

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/591/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201914  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201914.2

## Uznesenie

Okresný súd v Martine v exekučnej veci oprávneného: Milena Danišová, nar. 6.3.1971, Nábrežná 17, 038 61 Vrútky, proti povinnému: T. F., N.. XX.XX.XXXX, F. K. XXXX/XX,XXX XX M. v konaní o vymoženie zameškaného a bežného výživného s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Krištofíkom Muchom pod sp. zn. Ex 193/2012 **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému sa **u k l a d á**, aby nahradil súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Krištofíkovi Muchovi trovy exekúcie vo výške 46,31 € a to do troch dní od právoplatnosti výroku uznesenia o trovách exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Martine poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu vykonaním exekúcie v uvedenej veci a to poverením č. 5506 082381\* zo dňa 13.2.2012. Exekúcia sa vykonáva na návrh oprávneného na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu v Martine č. k. 10C 103/2011 zo dňa 13.10.2011

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd na základe dispozitívneho úkonu oprávneného exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. c/ ExP **z a s t a v i l .**

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V zmysle ustanovenia § 200 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, pozostávajúcich z odmeny, náhrady hotových výdavkov a 20% dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 46,31 €.

Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 € podľa ustanovení § 14 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) podľa, ktorého ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

Hotové výdavky priznal súd exekútorovi v zmysle § 22 vyhl. č. 288/ 1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 5,40 €. Hotové výdavky súdneho exekútora pozostávajú z nákladov na poštovné.

Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 222/ 2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len Zákon o DPH) je súdny exekútor zdaniteľnou osobou, nakoľko nezávisle vykonáva ekonomickú činnosť, z ktorej dosahuje príjem (ust. § 3 ods. 1 Zák. o DPH) a ktorá je predmetom dane v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. b/, § 9 ods. 1 písm. d/ Zák. o DPH. Podľa kópie osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty je súdny exekútor zaregistrovaný pre daň z pridanej hodnoty v zmysle ust. § 4 Zák. o DPH. Ako zdaniteľná osoba má súdny exekútor daňovú povinnosť (povinnosť odvieť daň) voči správcovi dane, ktorá mu vzniká ku dňu dodania služby. Keďže sa jedná o službu poskytovanú čiastkovo v priebehu určitého obdobia, za deň dodania služby sa považuje posledný deň obdobia, na ktoré sa platba za opakované alebo čiastkovo dodávanú službu vzťahuje (§ 19 ods. 2, 3 Zák. o DPH). V predmetnom prípade je takýmto obdobím obdobie trvania exekučného konania a dňom dodania služby je deň právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor je povinný za príslušné daňové obdobie odvieť DPH zo základu dane, ktorý je tvorený protihodnotou, ktorú exekútor prijal alebo má prijať od príjemcu plnenia (oprávnený) alebo inej osoby (napr. povinný, ak by bol zaviazaný na platenie trov exekúcie) za dodanie služby. Konečným nositeľom daňového zaťaženia pri dani z pridanej hodnoty je osoba pre ktorú sa služba, ktorá je predmetom dane poskytuje, alebo osoba, od ktorej zdaniteľná osoba (súdny exekútor) požaduje plnenie za poskytnutie služby, ktorá je predmetom dane. Vzhľadom na uvedené priznal súd súdnemu exekútorovi v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 7,72 € (20% z odmeny vo výške 38,59 €).

Súd preskúmal vyčíslené a špecifikované trovy exekúcie a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v uplatnenej výške 46,31 €, nakoľko bola vyúčtovaná v súlade s ust §§ 14, 15 a 22 Vyhlášky č. 288/95 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Na náhradu trov exekúcie zaviazal súd oprávneného v zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1/ EP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže úplne vyhovieť sudca. Ak sudca odvolaniu podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa nemieni úplne vyhovieť, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.