

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/173/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202560
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202560.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. V., nar. XX.XX.XXXX a T. V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matky - N. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, Žilina a otca - W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté deti U. V., nar. XX.XX.XXXX a T. V., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom J. XX, X. do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 250,- € mesačne a maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- € mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 52P/173/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasného zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky a aby súd zaviazal otca maloletých prispievať na výživu maloletých sumou 500,- € resp. 450,- €. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 17.10.2023 sa vo veci rozvodu manželstva konalo prvé pojednávanie, na ktorom zobrala späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia mal. detí, nakoľko otec sa vyjadril, že bude v danej veci súčinný. Zároveň mu bolo zo strany súdu prikázané platiť výživné vo výške min. 200 EUR na každé mal. dieťa. Otec mal. detí účelovo žiadal striedavú starostlivosť, ktorá sa však vôbec nerealizuje. Mal. U. je u otca maximálne 2 dni v mesiaci a mal. T. v priemere v rozsahu 5 - 10 dní v mesiaci. Starostlivosť o mal. deti vykonáva v celom rozsahu matka. Otec sa netají tým, že chce a zároveň aj spôsobuje prieťahy v konaní č.k. 12P/78/2023, tzn. zavádza súd v dôvodoch na odročenie pojednávania - naposledy zmaril pojednávanie nariadené na deň 18.06.2024 údajným odcestovaním/dovolenkou, čo nebola pravda. Dňa 18.06.2024 bol dokonca aj s mal. deťat'om, videli ho viacerí známy doma, tzn. nebol na žiadnej dovolenke. Od podania návrhu dňa 17.08.2023 mal. deti prešli doslova peklom neistoty - od extrémneho záujmu zo strany otca o mal. deti, po úplnú ignoráciu, nehlásené/ nedohodnuté zobrať mal. detí zo školy/škôlky, zatajovanie sa s nimi a pod. Mal. U. spočiatku dokonca

býval u otca, v súčasnosti majú priam nenávistný vzťah, preto je s otcom maximálne 2 dni v mesiaci. Mal. T. otec zneužíva k tomu, aby manželku vydieral návratom späť, čo mal. T. absolútne nerozumie a je zmätený. Dňa 21.09.2023 sa odohral incident „únosom“ mal. T. zo škôlky, ktorý matka súdu podrobne opísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.10.2023. Súdu písala aj o situácii z piatka dňa 24.05.2024, kedy jej otec mal. detí vo večerných hodinách zavolať, aby prišla vyzdvihnúť mal. deti, ktoré boli u neho pôvodne na celý víkend. Keď prišla do RD v X., mal. deti tam vôbec neboli. Čakal tam na ňu len otec mal. detí/manžel, vtiahol ju do domu a vyhrážal sa jej násilím, aby sa k nemu vrátila. Po zhruba 30 minútach sa jej podarilo utiecť, ale na aute ju dobehol. Zmanipuloval ju, že ju odvezie za mal. deťmi, tak s týmto prisľubom nastúpila do auta. Otec mal. detí/manžel ju odviezol do poľa ku obci P., kde ju držal ďalšiu cca 1,5 hod, nechcel ju pustiť z auta, fackoval ju, roztrhal na nej oblečenie. Celý incident videla suseda v X. a zavolať polícia, ktorá ju v tom čase už hľadala. Nakoniec sa otec mal. detí/manžel ukludnil a odviezol ju k mal. deťom. Otec si povinnosť prispievať na maloletých, ktorú mu uložil súd dňa 17.10.2023, ani jeden mesiac nespĺnil. Preto navrhuje od tohto dátumu zaviazať otca k povinnosti platiť výživne na mal. deti. Otec nerešpektuje súd, čo je dôvod hodný osobitného zreteľa. Príjem otca je vo výške 5.200,- €/mesačne, príjem matky je vo výške 412,- €/mesačne (predĺžená rodičovská dovolenka) + cca 3.000,- €/mesačne (cenár/rozpočtár). Výdavky matky na domácnosť a maloleté deti je vo výške 3.699,50 €/mesačne. Matka k návrhu priložila náklady matky a maloletých detí zo dňa 10.10.2023, rodné listy maloletých detí, sobášny list a kópiu zápisnice z pojednávania zo dňa 17.10.2023.

2. Kolízny opatrovníka dňa 09.08.2024 doručil súdu vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedol, že otec aktuálne stále býva v rodinnom dome v X.. V rodinnom dome malú maloleť vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Otec uviedol, že s maloleťmi deťmi sa pravidelne stretáva a vie sa s matkou detí dohodnúť a prispôbiť sa programu detí. V čase, keď je maloleť T. u neho chodí do škôlky a doma zostáva v prípade choroby. Otec uviedol, že keď bol s ním maloleť v práci, urobil si prestávku cez obed a bol s maloleťom na výlete k jazerám v U.. Otec plánuje zmeniť prácu, mal by nastúpiť do L. na pozíciu manažéra dopravy, kde má prisľúbený plat 2500€. Otec ďalej uviedol, že nemá aktuálnu známosť a snaží sa s matkou maloletých detí dohodnúť. Otec zároveň popiera, že by páchal na matke maloletých detí násilie. Otec nesúhlasí so zverením maloletých detí do matkinej starostlivosti a chcel by deti zveriť do striedavej starostlivosti. Podľa slov otca sa o maloleté deti riadne stará a matka často mení plány. Otec je ochotný prenechať manželke celý dom v X. a chce iba zachovať kontakt s deťmi každý druhý týždeň v rámci striedavej starostlivosti. Zároveň je otec ochotný sa s matkou dohodnúť ohľadom školy maloletých detí. Otec taktiež uviedol že matka maloletých je podľa jeho mienky dobrá matka a vie sa o deti postarať. Matka uviedla, že bytové a sociálne pomery v domácnosti sa od posledného zisťovania dňa 13.06.2024 nezmenili. Matka býva v trojizbovom byte, ktorý obýva spolu s maloleťmi synmi U. a T.. Maloleť majú v byte vlastnú chlapčenskú izbu vhodne zariadenú. Maloleť majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Matka potvrdila, že trvá na podanom návrhu na neodkladné opatrenie, nakoľko podľa je slov otec maloletých robí prietahy v konaní a týmto naťahovaním konania vytvára neistotu, ktorá má negatívny vplyv na maloleté deti, čo matka uvádza aj v samotnom návrhu. Podľa slov matky je správanie otca nepredvídateľné a nevie, čo môže od otca maloletých čakať. Častokrát nezdvíha matke telefón a zatajuje sa pred ňou. Komunikácia ohľadom maloletých detí je z pohľadu matky problematická, otec je náladový a často mení plány. Na jednej strane má veľký záujem o maloleté deti a zároveň úplne ignoruje a zatajuje sa pred matkou maloletých. Matka v návrhu uvádza, že otec sa k nej správa násilne a manipulatívne. Z pohľadu matky je potrebné nevyhnutne zastabilizovať maloleté deti a predísť incidentom, ktoré vyvoláva otec a preto matka chce zveriť maloleté deti do jej starostlivosti. Matka zároveň uvádza, že nebráni otcovi maloletých v styku s maloleťmi deťmi. Na základe vyššie uvedeného a pre zastabilizovanie maloletých detí sa kolíznemu opatrovníkovi neodkladné opatrenie v časti zverenia matke javí ako opodstatnené a odporúča súdu, aby návrhu matky vyhovel. V časti výživného odporúča do skončenia riadneho dokazovania vo veci samej prispievať na výživu mal. U. sumou 250€ a na maloleteho T. sumou 200€ mesačne tak, ako to bolo uvedené v zápisnici z pojednávania dňa 17.10.2023.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

16. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Súd posúdil návrh navrhovateľky, ňou predložené listinné dôkazy pričom sa oboznámil aj s obsahmi spisov Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/78/2023 (konanie vo veci rozvodu manželstva a ÚPP) a sp. zn. 12P/144/2023 (zastavené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný.

18. V časti návrhu matky na dočasné zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky, súd konštatuje, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh je v tejto časti dôvodný. Súd neprihliadol na tvrdenie matky, ktorým opísala incident zo dňa 24.05.2024, počas ktorého malo dôjsť k násiliu zo strany otca voči matke maloletých, keďže uvedené nebolo podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi a otec túto skutočnosť poprel vo vyjadrení kolíznemu opatrovníkovi. Zo spisového materiálu a z vyjadrení účastníkov konania, či už u kolízneho opatrovníka alebo na informatívnych stretnutiach rodičov však vyplýva, že vzájomná komunikácia rodičov maloletých detí nie je vhodná. Súčasná situácia maloletých detí je podľa názoru súdu dlhodobo neudržateľná, pričom maloleté deti nemajú potrebnú stabilitu prostredia, v ktorom sa nachádzajú, čo je jedným zo základných záujmov maloletých detí. Vystavovanie maloletých detí konfliktom medzi rodičmi neprispieva k zdravému vývoju maloletých detí. Je preto potrebné autoritatívne určiť starostlivosť o maloleté deti, pričom je daná neodkladná potreba úpravy pomerov v rodine, aby sa zabránilo ďalšej eskalácii negatívnych dopadov na maloleté deti. S prihliadnutím na faktický výkon osobnej starostlivosti matkou maloletých detí (maloleté deti sú väčšinu času v starostlivosti matky), na skutočnosť, že maloleté deti majú zabezpečené vhodné prostredie v bydlisku matky a na to, že matka je aktuálne na predĺženej rodičovskej dovolenke, ktorá umožňuje matke nepretržitú starostlivosť o maloleté deti, súd považuje návrh matky na dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti matky za dôvodný. Zo strany súdu ide o dočasné opatrenie, ktorého účinnosť sa bude hodnotiť aj v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd však zvyrazňuje, že dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nezabraňuje v styku otca s maloletými. Styk otca s maloletými deťmi nie je týmto rozhodnutím upravený a jeho realizácia záleží výlučne na dohode rodičov maloletých detí.

19. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí prispievaním na výživu maloletých detí súd vzhliadol dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť neodkladného opatrenie. Matka fakticky vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti, pričom je nevyhnutné, aby sa po nariadení tohto neodkladného opatrenia otec maloletých podieľal na výžive maloletých detí. Súd poukazuje na skutočnosť, že otcovi maloletých detí bolo na pojednávaní dňa odporúčané prispievať na výchovu maloletých detí sumou 250,- € mesačne na maloletého U. a sumou 200,- € mesačne na maloletého T.. Z vyjadrenia matky a vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec uvedené odporúčanie súdu nerešpektoval a nepodieľal sa v adekvátnom rozsahu na

výžive maloletých. Súd preto konštatuje, že existuje neodkladná potreba upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom neodkladným opatrením, tak aby bola dodržaná zákonná povinnosť otca na výžive maloletých detí, keďže doterajšie miernejšie odporúčanie súdu nevedlo k pravidelnému plneniu vyživovacej povinnosti otca.

20. Po preštudovaní návrhu a súvisiacich súdnych spisov však súd dospel k záveru, že matkou požadovaná výška výživného nie je dostatočne preukázaná. Matka vo svojom návrhu odkazuje na vyčíslenie nákladov na maloleté deti zo dňa 10.10.2023, t.j. jej vyčíslenie je neaktuálne. Súčasťou uvedeného vyčíslenia taktiež nie sú akékoľvek dôkazy preukazujúce požadovanú výšku výživného na maloleté deti, dôvodnosť vynaložených výdavkov alebo periodicitu ich vynakladania. Súd taktiež nemá za preukázanú výšku príjmu otca maloletých detí, z ktorej matka vychádzala pri výpočte výšky výživného v konaní vo veci samej. Tvrdená výška príjmu otca maloletých detí vo výške 5.200,- € mesačne mala podľa matky vychádzať z odmeny od H. A. U. U..G..C., pričom mala byť preukázaná na základe bankových výpisov spoločnosti K. U..G..C.. K uvedenému súd konštatuje, že ide o neaktuálne výpisy, ktoré zachytávajú pohyby na účte spoločnosti K. U..G..C.. za obdobie od 01/22 do 07/23. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletých je stále zamestnancom spoločností H. A. U. U..G..C.. a K. U..G..C., avšak nemá za preukázané tvrdenie matky o aktuálnom príjme otca maloletých vo výške 5.200,- €/ mesačne. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, pri ktorom je potrebné vychádzať z preukázaných skutočností, súd určuje výšku výživného, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti. V tejto výške má byť otec maloletých schopný prispievať na výživu maloletých ako to uviedol pred kolíznym opatrovníkom v konaní sp. zn. 12P/78/2023 dňa 17.07.2024. Potreby maloletých detí tak zároveň budú dostatočne zabezpečené do rozhodnutia vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania.

21. K návrhu matky na určenie začiatku povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí od dňa 17.10.2023 (t.j. od pojednávania, na ktorom bolo otcovi uložené odporúčanie), súd uvádza, že na takéto určenie neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako to vyplýva z § 77 ods. 1 ZoR. Matkou uvedený dôvod hodný osobitného zreteľa, že otec nerešpektuje súd nie je dostatočný na spätné určenie povinnosti prispievať na výživu maloletých.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia iba čiastočne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

24. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, pretože spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej, pričom súdne konanie predstavuje jeden celok a o všetkých trovách konania bude súd rozhodovať až v rámci rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)