

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/348/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208631
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311208631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru Z. R., nar. XX. XX. XXXX, zamestnanej v Nemocnici F. D. Roosevelta Banská Bystrica, bytom X., B., B. XXX/XX, t.č. J., F. XX/X a H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., V. XXXX/XX, prechodne R. V., V. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, v konaní začatom ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, takto

rozhodol:

I. Maloletej J. G., nar. XX. XX. XXXX sa n a r i a ě u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletá b u d e umiestnená v Reedukačnom centre Košice, Bankov 15.

III. Rodičia sú p o v i n n í platiť na výživu maloletej každý po 26,- Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa každý sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu, na účet Reedukačného centra s účinnosťou od 1. dňa umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 4C/197/98-33 zo dňa 07. 03. 2000

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15. 11. 2011 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletá je oddelením sociálnych vecí a rodiny sledovaná od decembra 2010, kedy Základná škola v Podbrezovej avizovala jej nedbalú školskú dochádzku. Spolupráca s matkou maloletej je problematická, na predvolanie sa nie vždy dostaví. Matka nezvláda výchovu maloletej, ohrozuje jej mravný a psychický vývoj.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/348/2011 - 31 zo dňa 22. 12. 2011 začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v Reedukačnom centre Košice, Bankov 15.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, kolízneho opatrovníka, výsluchom samotnej maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s trestným spisom tunajšieho súdu zn. 4T/2/2012 a zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 4C/197/98-33 zo dňa 07. 03. 2000 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky a jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným.

Matka maloletej sa vydala, z manželstva matke maloletej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Y. R., nar. XX. XX. XXXX. Matka maloletej nežije so svojím manželom, spolu s dcérami sa odsťahovala k priateľovi Z. H. do J..

Maloletá J. v školskom roku 2010/2011 mala 306 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín. V školskom roku 2011/2012 znovu začala vymeškávať vyučovacie hodiny. Za I. polrok tohto školského roka vymeškala spolu 337 hodín, z toho 177 ospravedlnených a 160 neospravedlnených hodín. Neospravedlnené hodiny má v septembri 35, v októbri 60, v novembri 23, v decembri 42, vo februári 30. Za nedbalú školskú dochádzku jej bolo v I. štvrťroku školského roka udelené pokarhanie riaditeľom školy a v I. polroku jej bola znížená známka zo správania na stupeň 4. Na konci I. polroka školského roka bola hodnotená zo všetkých predmetov, z dvoch mala známku nedostatočnú a to zo Slovenského jazyka a Dejepisú.

Matka maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 4T/2/2012-71 zo dňa 11. 04. 2012 uznaná vinnou, že v období od 07. 10. 2011 do 31. 01. 2012 počas školského roka 2011/2012 umožnila maloletej bezdôvodne vymeškať 101 neospravedlnených hodín povinnej školskej dochádzky, teda vydala z neobstaranosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia, čím jej umožnila viesť záhaľčivý život a takto spáchala prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd upustil od potrestania matky maloletej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16. 04. 2012.

Maloletá súdu uviedla, že vie, že konanie na súde je preto, lebo ona nechodí do školy. Priznala, že sa dá nahovoriť kamarátom, s ktorými sa túla po Podbrezovej, zdržujú sa v parku, kde kamaráti pijú, ona nie. Priznala, že deň pred pojednávaním bola tiež u lekárky, sťažovala sa, že ju bolí spodok brucha, priznala, že v deň pojednávania jej už nič nie je. Uviedla, že keď nejde do školy, ide za lekárkou, ktorá jej vystaví potvrdenie do školy. Súdu nevedela uviesť, čím chce byť po skončení povinnej školskej dochádzky. Uviedla, že doma pomáha mame a pozerá televízor, seriál, ale nevedela vôbec uviesť o čom tento seriál je. Priznala, že vedela, že jej hrozí nariadenie ústavnej starostlivosti. Prisľúbila, že bude riadne chodiť do školy, že sa bude učiť.

Matka maloletej súdu uviedla, že nechce, aby maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť. Prisľúbila, že bude dbať na to, aby maloletá do školy chodila. Aj deň pred pojednávaním jej dohovárala.

Kolízny opatrovník navrhol súdu maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť pre veľké množstvo neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín. Podľa kolízneho opatrovníka matka maloletej nedáva záruku, že zabezpečí jej riadnu dochádzku do školy.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemohli zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa, k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % z sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodina súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že výchova maloletej je vážne narušená, dlhodobo sa dopúšťa záškoláctva. Matka maloletej na jej výchovu nestačí. Je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť a to v Reedukačnom centre, kde po zistení príčin takéhoto správania budú sa jej venovať špecialisti.

Zároveň súd uložil obidvom rodičom maloletej povinnosť prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Pri určení tohto výživného súd vychádzal z toho, že matka maloletej je zamestnaná v Banskej Bystrici s priemerným čistým mesačným zárobkom 360,- Eur, mesačne ju cestovné do práce vyjde 80,- Eur, za stravné lístky v práci mesačne platí 30,- Eur. Okrem maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. R., nar. XX. XX. XXXX. Otec maloletej je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený s čistou mzdou nižšou ako je minimálny zárobok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže