

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200125
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, sídlo: Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: I. G., bydlisko: XXX XX I. T. B. XXX, nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 1 074,11 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 074,11 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 135,80 EUR od 20. 04. 2022 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 928,31 EUR od 21. 04. 2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 10,- EUR od 02. 06. 2022 do zaplatenia sa žaloba zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10. 01. 2023 domáhal zaplatenia sumy 1 074,11 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel v postavení dodávateľa so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 29.03.2022. Dňa 04. 04. 2022 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 135,80 EUR, splatnú dňa 19. 04. 2022. Dňa 06. 04. 2022 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu: XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 928,31 EUR, splatnú dňa 20. 04. 2022. Vzhľadom na to, že si dlžník neplnil svoje záväzky, upomienkou zo dňa 18. 05. 2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1 074,11 EUR. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa XX. XX. XXXX, znejúcu na sumu 10,- EUR, splatnú 01. 06. 2022. Žalovaný dlh neuhradil. Žalobca si voči žalovanému uplatnil tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, vždy za obdobie od prvého dňa po splatnosti príslušnej faktúry do zaplatenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (č.l. 4 - 6), Žiadosť o ukončenie odberu plynu (č.l. 7), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8 - 10), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 11 - 13), Upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky a faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14 -15), Akceptácia žiadosti o ukončenie

zdrúženej zmluvy o dodávke plynu (č.l. 16), ePotvrdenka (č.l. 17), rozsudok KS KE sp. zn. 6Co/58/2019 (č.l. 18 - 23).

3. Žalobu s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe, súd doručil žalovanému dňa 10. 05. 2023 (č.l. 62).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 03. 11. 2023, vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise (odsek 2 vyššie) a dospel k ďalej uvedeným skutkovým a právnym záverom.

6. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli medzi sebou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o zdrúženej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX pre odberné miesto na adrese XXX XX U. XXX, POD číslo: G., druh tarify: S., s dátumom prihlásenia 04. 01. 2022 (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného zdrúženú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu.

7. Žalobca vystavil žalovanému podľa zmluvy nasledovné faktúry: (i) vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,80 EUR splatnú dňa 19. 04. 2022 a (ii) vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 928,31 EUR splatnú dňa 20. 04. 2022. Uvedenými vyúčtovacími faktúrami žalobca fakturoval žalovanému cenu za dodávky a distribúciu plynu a s tým súvisiace služby. Žalovaný faktúry neuhradil. Žalobca preto žalovanému zaslal Upomienku - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18. 05. 2022, v súvislosti s ktorou si voči žalovanému uplatnil tiež náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- EUR (ako je uvedené v upomienke). Žalovaný faktúry dosiaľ neuhradil.

8. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o zdrúženej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

9. Podľa bodu 1.1 zmluvy predmetom tejto zmluvy o zdrúženej dodávke plynu (ďalej ako „Zmluva“) je záväzok Dodávateľa zabezpečiť pre Odberateľa zdrúženú dodávku plynu do Odberného miesta a záväzok Odberateľa uhradiť Dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených Zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť Dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej ako „OP“).

10. Podľa bodu 2.2 zmluvy cena za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre Odberateľa sú uvedené v platnom cenníku Dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle Dodávateľa www.spp.sk (ďalej ako „Cenník Dodávateľa“).

11. Na základe skutkových zistení uvedených v odsekoch 6 - 7 tohto rozsudku a zákonných ustanovení a zmluvných dojednaní uvedených v odsekoch 8 - 10 tohto rozsudku súd ustálil, že žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za dodávky a distribúciu plynu a súvisiace služby v zmysle žalobcom vystavených faktúr. Tento nárok mal súd za preukázaný z predložených listinných dôkazov (najmä predloženej zmluvnej dokumentácie a jednotlivých faktúr), ako aj s ohľadom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (viď odseky 3 a 4 tohto rozsudku). Pokiaľ ide o náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- EUR, v tejto súvislosti žalobca v žalobe neuviedol prakticky žiadne tvrdenia týkajúce sa titulu pre fakturáciu uvedenej sumy (pričom predložená faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14) ani nebola vystavená na meno žalovaného). Samotná upomienka však žalovanému bola zaslaná, čo preukazuje upomienka z 18. 05. 2022 (č.l. 14) v spojení s ePotvrdenkou (č.l. 17); súd preto s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uzavrel, že žalobca má právny nárok i na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v podobe nákladov na vystavenie a

zaslanie upomienky v žalobcom tvrdenej (a žalovaným nerozporovanej) výške 10,- EUR. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania žalobca uplatnil za obdobie počnúc vždy prvým dňom po splatnosti príslušnej faktúry. Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej istiny a nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobca uplatnil vo výške podľa platných právnych predpisov, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd nepriznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania zo sumy nákladov na vystavenie a zaslanie upomienky, keďže táto suma je v zmysle § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky a úrok z omeškania nemožno uplatňovať z príslušenstva pohľadávky, ale len z istiny. V tejto časti preto súd žalobu zamietol, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

13. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný (neúspešný bol iba v marginálnej časti úroku z omeškania, čo nemá vplyv na náhradu trov konania), a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku III. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.