

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010424
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010424.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2012 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Aleny Macháľkovej a Mariána Čáka takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. X., nar. XX.X.XXXX v I., okres I., bytom v I., V. poľom č. XXX/XX, okres I., bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 1T 62/2010 zo dňa 03.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.11.2010 bol odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, minimálne od 14. apríla 2011 do 20. augusta 2011 si od doposiaľ nestotožnených osôb na viacerých nezistených miestach kupoval metamfetamín a tiež rastliny rodu Cannabis, ktoré následne doviezol do bytu č. 1 na ulici kpt. Nálepku č. 1675/11 v Trenčíne, v ktorom sa zdržiaval, za účelom jednak ich konzumácie a tiež za účelom ich predaja a dodania drogovo závislým osobám, a to minimálne E. K., V. V., Q. E., S. O. a Y. B., s ktorými si vopred telefonicky dohodol miesto stretnutia, kde im už v papierových skladačkách, zatavených injekčných striekačkách alebo plastových vrecúškach tieto látky predával, pričom dňa 20.08.2011 bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla továrenskej značky Volkswagen Golf 1K, EČV: TN-XXX BZ, pri ktorej obvinený dobrovoľne vydal plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis o hmotnosti 680 mg s viac ako 20 mg účinnej látky THC /tetrahydrokanabinolu/, čo predstavuje 2 obvykle jednorazové dávky drogy, kde taktiež v tento deň bola vykonaná i prehliadka spoločných pivničných priestorov v bytovom dome na ul. kpt. K.. XXXX/XX v I., kde oproti schodom do pivnice, spoza rámu skrine eklektickej rozvodne vydal obvinený v alobalovom papieri 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo predstavuje obvykle jednu jednorazovú dávku drogy, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,
t e d a

neoprávnene doviezol, kúpil, zadovažoval, po akúkoľvek dobu prechovával a predával omamnú látku a psychotropnú látku, pričom taký čin spáchal, hoci bol už za taký čin odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím aj na § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad za použitia § 78 ods.1 Tr. zákona na 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 8. marca 2012 pod č. k. 1 Kv 27/2011-57 obžalobu na obvineného V. X., nar. XX.X.XXXX pre obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Tr. zákona. na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 22. marca 2012 senát Okresného súdu Trenčín na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby a rozhodovaní o väzbe obvineného po podaní obžaloby v konaní pred súdom rozhodol uznesením v zmysle § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. o nariadení hlavného pojednávania na deň 17. apríla 2012, keď nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iný procesný postup senátu okresného súdu v zmysle § 244 ods. 1 písm. a) až j) Tr. por. a súčasne tiež rozhodol o rozsahu a spôsobe dokazovania na tomto nariadenom termíne hlavného pojednávania. Osobitným uznesením na tomto verejnom zasadnutí v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. marca 2012 č. k. 23 Tos/30/2012-533 tiež rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe podľa § 283 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. z dôvodu pretrvávania dôvodu väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď súčasne zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. za neprijatia náhrad za jeho väzbu písomným sľubom obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. ako aj prevzatím záruky dôveryhodnou osobou podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2012 v Trenčíne po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný V. X. predsedom senátu na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich procesných právach podľa § 34 a § 121 Tr. poriadku s tým, že bol následne poučený v zmysle § 257 ods. 1 s poukazom na odsek 4 Tr. poriadku o práve urobiť niektoré zo zákonných vyhlásení zmysle citovaných zákonných ustanovení. Obžalovaný po tomto poučení urobil k žalovanému skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je z jeho spáchania vinný a ľutuje toho, čo sa stalo. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, senát okresného súdu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Tr. poriadku kladeným obligatórných otázok predsedom senátu, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku senát okresného súdu následne vzhľadom k urobenému vyhláseniu obžalovaného a jeho odpovediam na všetky obligatórne položené otázky zisťoval stanovisko prítomných procesných strán, ktoré zhodne navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal iba dokazovanie vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách. Po tomto zistení súd - senát okresného súdu vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny zo spáchania všetkých žalovaných skutkov uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám,

keď takýto procesný postup bol možný aj s poukazom na to, že v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy (výsluchy viacerých svedkov, zabezpečené znalecké posudky ako aj relevantné listinné dôkazy) o ktorých vieryhodnosti neboli žiadne pochybnosti, podporovali urobené predmetné vyhlásenie obžalovaného a teda bolo nezvratne preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že sa ho dopustil v celom rozsahu práve obžalovaný V. X.. Obžalovaný bol pritom poučený v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. o tom, že jeho prijaté vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o uznaní viny je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné aj riadnym opravným prostriedkom - odvolaním či mimoriadnym opravným prostriedkom - dovolaním, vyjmúc dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku s právnou kvalifikáciou v zmysle obžaloby, keď aj senát okresného súdu po právnej stránke posúdil žalovaný skutok v zhode s obžalobou ako predmetný obzvlášť závažný zločin, keďže boli v danom prípade naplnené všetky pojmové znaky tejto skutkovej podstaty tohto trestného činu po vyžadovanej formálnej stránke, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť. Obžalovaný konal jednoznačne vo forme priameho úmyslu /dolus directus/ podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, t. j. chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom /subjektívna stránka/. Naplnená bola aj objektívna stránka trestného činu - konanie, ktorá zreteľne vyplýva zo žalovaného skutku, ako aj objekt skutkovej podstaty trestného činu, ktorým je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaný V. X. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, prevažne pre trestnú činnosť v súvislosti s vedením motorového vozidla. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.11.2010 sp. zn. 1T/62/2010, právoplatným 03.11.2010 pre trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona na trest odňatia slobody na 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v skúšobnej dobe 36 mesiacov s určením probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe. Za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bol jedenkrát riešený v priestupkovom konaní Obvodným úradom Trenčín v roku 2006. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, t. j. ani pozitívne, ale ani negatívne.

Pri určovaní druhu a výmery trestu senát okresného súdu prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu senát okresného súdu nemal s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zákona inú možnosť ako obžalovanému uložiť trest odňatia slobody a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona spojený s jeho výkonom. U obžalovaného senát okresného súdu zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, spočívajúcu v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Senát okresného súdu významne vyhodnotil postoj obžalovaného, ktorý v celom rozsahu uznal vinu v rámci vyhlásenia podľa § 257 Tr. por. a súčasne vzal do úvahy prejavenu snahu obžalovaného nepokračovať už v páchaní ďalšej trestnej činnosti a podieľať sa na odhalení páchania tej istej trestnej činnosti inými páchatelmi spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní. Túto snahu napomôcť odhaliť páchanie trestnej činnosti ďalšími osobami preukázal aj tým, že v inej trestnej veci trestného činu podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona vypovedal už ako svedok, keď jeho výpoveď sa javí ťažiskovým dôkazom v rámci už vedeného prípravného konania. Spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní však senát okresného súdu nemohol uznať ako samostatný dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže doposiaľ nebolo relevantne preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok pre uznanie takéhoto dôvodu. Napriek tomu senát okresného súdu takúto iniciatívu obžalovaného spojenú so zmenou vedenia jeho neusporiadaného doterajšieho života smerom k vedeniu riadneho života občana, teda bez páchania ďalšej trestnej činnosti považoval za dôvod pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda s poukazom na to, že trest, ktorý by mal byť obžalovanému ukladaný v rámci zákonnej sadzby od 10 (desať) do 15 (pätnásť) rokov by bol vzhľadom na už uvedené a konštatované skutočnosti pre obžalovaného neprimerane prísny, keď na jednak dosiahnutie účelu trestu,

predovšetkým však na ochranu spoločnosti bude postačovať obžalovanému uloženie kratšieho trestu odňatia slobody v intenciách ustanovenia § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Preto senát okresného súdu uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Senát okresného súdu považuje uložený trest odňatia slobody v takejto výmere za primeraný a dostatočný aj z hľadiska jeho účelnosti ako aj z hľadiska skutkových okolností spáchaného trestného činu (množstvo drogy nájdené u obžalovaného, bližšie nešpecifikovaný rozsah predaja drog). V tomto ohľade možno poukázať aj na dôvodné očakávanie nariadenia už predtým uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky obžalovanému za jeho ostatnú trestnú činnosť, čo len podporilo správnosť postupu senátu okresného súdu pri ukladaní trestu obžalovanému v danom prípade s aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. Senát okresného súdu mal ďalej za preukázané, že vo vzťahu k účelu trestu (§ 34 Tr. zákona) v danom prípade je stupeň narušenia osobnosti obžalovaného nie tak závažný, pre ktorý by bolo nutné na neho pôsobiť výkonom trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia, kam súd (senát) spravidla zaraďuje páchatelov obzvlášť závažného zločinu v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, keď obžalovaný doteraz ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Preto bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona obžalovaný výnimočne zaradený na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Senát okresného súdu obžalovanému zároveň uložil obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona ochranné opatrenie - ochranný dohľad. Senát okresného súdu má za to, že v prípade obžalovaného a páchania trestnej činnosti obžalovaným v minulosti, postačuje uloženie ochranného dohľadu na 18 mesiacov, t. j. v strede zákonného rozpätia /1 až 3 roky/ podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona.

Adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody s predmetným trestným konaním spojené nebolo, preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia - vyhlásenia (doručenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.