

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204674
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122204674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7

19C/40/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. X, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Dáša Komková, advokátka so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 34 904 620, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

2

19C/40/2022

I. Žalovaná je povinná vypratať dvojizbový byt č. 46, nachádzajúci sa na 1. nadzemnom podlaží vo vchode č. 5, bytového domu so súpisným číslom XXXXX, F. G. C. D. A. H. E., vedenom v Správe katastra Prešov, pre okres Prešov, obec Prešov, kat. úz. E., na LV č. XXXX a to v lehote 30 dní odo dňa pridelenia nájomného bytu žalovanej na základe jej žiadosti zo dňa 30.8.2023 a oznámenia žalobcu o zaradení žalovanej do poradovníka uchádzačov o pridelenie nájomného bytu pod evidenčným číslom 135297/14497/2023.

II. Náhradu trov konania žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

6

19C/40/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2022 domáhal voči žalovanej vypratania nehnuteľnosti a to dvojizbového bytu č. XX nachádzajúceho sa v 1. nadzemnom podlaží bytového domu označenom súpisným číslom 11500, vchod č. 5 na ulici K Starej tehelni v Prešove (predmetný byt) s odôvodnením, že predmetný byt obýva spolu so svojou rodinou po tom, čo nájomná zmluva, na základe ktorej žalobca byt prenajal jej starým rodičom I. a J. K. L. o nájme č. 63/2014 zo dňa 05.05.2014 s nájmom na dobu určitú do 31.10.2014 stratila platnosť a zanikla uplynutím tejto doby.

1.1. Po zániku nájomnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX zomrel nájomca I. K. a dňa 21.11.2017 nájomkyňa J. K., a od tej doby žalovaná s rodinou byt užíva a napriek výzvam byt neodovzdala. Dôvodil, že žalovaná si je vedomá neoprávneného užívania bytu na základe ústneho upozornenia pracovníkov Mestského úradu v Prešove, Odboru služieb pre občanov, ktorí ju na to upozornili pri previerke obývanosti zo dňa 07.03.2022.

1.2. Tým, že nájomná zmluva zanikla počas života nájomcov, a tí obývali predmetný byt bez právneho titulu, po ich smrti nemohlo dôjsť k prechodu nájmu na žalovanú. Žalovaná okrem toho ani neuhrádza nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu a celkovo dlhuje žalobcovi sumu 137,55 eur s príslušenstvom.

2. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne určenej rozhodnutím Centra právnej pomoci v Prešove vo vyjadrení zo dňa 18.11.2022 namietala, že žaloba je predčasná. Poukázala na to, že žalobca ju po smrti starých rodičov vyzval na obnovenie nájomnej zmluvy dňa 17.02.2022. Namietala, že v zmysle ustanovení § 706, 676 a 713 Občianskeho zákonníka (OZ) sa stala nájomkyňou v predmetom byte, respektíve došlo k obnoveniu nájomnej zmluvy ex lege konkludentne a žiadala o poskytnutie ochrany jej a jej rodine pridelením náhradného bytu.

3. Žalobca v replike zo dňa 06.12.2022 dôvodil, že nedošlo k prechodu nájmu bytu z dôvodu, že platnosť nájomnej zmluvy v čase smrti jej starých rodičov absentovala, a na týchto sa hľadelo ako na neoprávnených užívateľov bytu. Žalovaná bola predvolaná žalobcom, aby bola oboznámená, že nespĺňa podmienky prechodu nájmu z dôvodu nedostatku platnej nájomnej zmluvy jej starých rodičov v čase ich smrti.

4. Na týchto svojich stanoviskách sporné strany zotrvali v priebehu celého konania, pričom po vyslovení predbežného právneho názoru súdom na pojednávaní konanom dňa 12.11.2023, s ktorým žalovaná strana vyjadrila súhlas a uviedla, že netrvá na skoršom procesnom návrhu prerušiť konanie do rozhodnutia žalobcu o pridelení bytu žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o nájme bytu č. 63/2014 uzavretej dňa 05.05.2014 medzi žalobcom zastúpeným mandatárom Prešov Real s.r.o. a nájomcami I. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX v tom čase s trvalým pobytom K Starej tehelni 11500/5, žalobca pridelil predmetný byt nájomcom do užívania na čas od 01.05.2014 do 31.10.2014 v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2011 o pridelovaní nájomných bytov na základe uznesenia Komisie mestského zastupiteľstva v Prešove sociálnej a bytovej č. 26/2014 zo dňa 15.04.2014 a súhlasu primátora mesta Prešov S./2012/7748/90644-14 zo dňa 17.04.2014.

6.1. Podľa bodu II. tejto zmluvy nájomné bolo stanovené podľa platných cenových predpisov vo výške určenej v „Evidenčnom liste a Mesačnom predpise nájomného a služieb“. Nájomcovia sa zaviazali platiť prenajímateľovi nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu a to najneskôr do 15. dňa bežného mesiaca.

6.2. Podľa bodu III. bod 3. tejto zmluvy bolo dohodnuté, že nájomcovia majú právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu, ak spĺňajú podmienky podľa článku 3. Všeobecného záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2011 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta.

6.3. Podľa článku IV. bod 1. zmluvné strany dohodli, že ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne jeho uplynutím a v tomto prípade nemajú nájomcovia nárok na bytovú náhradu.

7. Podľa Evidenčného listu pre výpočet maximálnej ceny nájmu bytu zo dňa 16.04.2014 mesačný zálohový predpis predstavoval 49,80 eur.

8. Podľa Zoznamu osôb tvoriacich domácnosť nájomcu a to I. K. zo dňa 24.04.2014 domácnosť tvorili okrem I. K. aj J. K., nar. XX.XX.XXXX a vnučka K. A., nar. XX.XX.XXXX – v tomto spore žalovaná.

9. Zo Zoznamu osôb tvoriacich domácnosť nájomcu zo dňa 30.08.2017 súd zistil, že žalobca evidoval v predmetnom byte k tomuto dátumu užívateľov J. K., A. K. – žalovanú, jej manžela M. B., dcéru N. B., nar. XX.XX.XXXX a dcéru M. M. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že I. K., predchádzajúci užívateľ zomrel XX.XX.XXXX.

10. Z Výzvy na uhradenie dlhu a odovzdanie bytu č. 46 adresovaného Prešov Real s.r.o. J. K. zo dňa 11.01.2019 súd zistil, že bola vyzvaná k odovzdaniu predmetného bytu, ktorý bez právneho dôvodu užíva. V liste sa poukazovalo na dlžné nájomné vo výške 1.892,34 eur k 31.12.2018, a teda zároveň výzva predstavovala výzvu na zaplatenie tohto dlhu. Výzva bola doručovaná s tým, že v prípade neuhradenia dlhu nevypratania bytu v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy bude podaná žaloba o vypratanie bytu a peňažné plnenie.

11. Z Predvolania žalobcu adresovanom žalovanej zo dňa 17.2.2022 súd zistil, že ako dôvod predvolania je uvedené „vo veci Obnovenie nájomnej zmluvy.“

12. Výzvy na zaplatenie dlhu a vypratanie bytu zo 17.02.2022 adresovanej žalovanej súd zistil, že táto bola vyzvaná na vypratanie a odovzdanie bytu v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy a uhradenie dlžného nájomného a úhrad za služby spojené s nájomom vo výške 431,59 eur v tej istej lehote.

13. Zo Záznamu z previerky nájomných bytov zo dňa 07.03.2022 súd zistil, že previerky sa zúčastnili zástupcovia Mestského úradu v Prešove a Prešov Real s.r.o., kde zistili, že v byte číslo 46 je ako nájomca vedený nebohá J. K. s tým, že platnosť zmluvy skončila 31.10.2014 a v byte býva jej vnučka A. B., jej manžel M. B. a ich deti N., M. M. a M.. Podľa záznamu v čase previerky žalovaná uviedla, že býva v byte po nebohých starých rodičoch. Dlh na nájomnom predstavoval 431,59 eur a dlh na komunálnom odpade 146,51 eur. Žalovaná bola upozornená na tieto skutočnosti a informovaná, že musí uhradiť záväzky a byt odovzdať, pretože neboli naplnené zákonné podmienky na prechod nájmu bytu.

13.1. Z Prehľadu o platení nájomného za predmetný byt a úhrad za užívanie bytu k 31.07.2023 súd zistil pozdĺžnosť z tohto titulu vo výške 574,43 eur s prísl. s tým, že poslednú úhradu od žalovanej žalobca eviduje dňa 30.03.2023.

14. Z výsluchu žalovanej na pojednávaní konanom dňa 17.8.2023 súd zistil, že „ v čase uzavretia nájomnej zmluvy bývala so starými rodičmi v tomto byte s tým, že bola opatrovníčkou starej matky. Postupne v tomto byte, keď s nimi bývala, narodili sa jej v roku 2014 a potom 2016 a 2020 deti. Toho času očakáva narodenie štvrtého dieťaťa. V byte býva spolu aj s manželom M. B.. Čo sa týka toho, že sa neplatilo nájomné, tak v podstate dlh za babku vyplatila, následne došlo k tomu, že už nemala finančné prostriedky ani na vedenie domácnosti, ani na starostlivosť o deti, preto aj vznikla táto podlžnosť. Túto podlžnosť k dnešnému dňu v celom rozsahu vyrovnala. Teraz je na PN-ke., pred materskou dovolenkou pracovala som v Novume. Manžel má problémy s očami, je po vážnej chorobe očí, 2 krát bol hospitalizovaný v B., pracuje v Novume ako umývač riadu ale pracuje a jeho čistý príjem je okolo 600 eur. Nemajú žiadne možnosti, aby si zabezpečili ubytovanie niekde inde, lebo nie sú schopní platiť nájomné 600 eur mesačne. Z toho dôvodu sú na tento byt absolútne odkázaní aj oni, aj ich 3 deti a ďalšie štvrté dieťa. Deti sú z toho nervózne, boja sa, že by sa museli odíť sťahovať. Ich finančné pomery sú v súčasnosti také, že by sa ocitli na ulici. Keď ju predvolali na obnovenie nájomnej zmluvy, aj sa vtedy potešila, prišla za tou príslušnou pracovníčkou, ale ona jej povedala, že o žiadne obnovenie nájomnej zmluvy nejde, ide o to, aby sa okamžite vypratala. Namietala, že nemá sa kde vypratať, bolo jej poradené, aby dala žiadosť do Dorky, iné jej poradené nebolo, a nevedela na koho sa má obrátiť. Žiadosť o pridelenie bytu do nájmu tohto konkrétneho nepodala, bolo povedané, že takáto možnosť neprichádza do úvahy, iba vyplatenie dlhu a vypratanie bytu. Nemá sa kde toho času s touto svojou rodinou podieť a mám za to, že by sa mala táto skutočnosť zohľadniť. Dlh na nájomnom vyplatili.

15. Z Potvrdenia žalobcu zo dňa 11.09.2023 súd zistil, že žalovaná bola na základe podanej žiadosti zo dňa 30.8.2023 zaradená do poradovníka o pridelenie nájomného bytu, o čom jej bolo zaslané Oznámenie o zaradení do poradovníka listom zo dňa 11.09.2023. Žalovaná sa v poradovníku aktuálne nachádza na 39. mieste.

16. V priebehu konania sa žalovanej narodilo štvrté dieťa N. B. dňa 29.09.2023.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania je nárok žalobcu na vypratanie bytu, ku ktorému bola uzavretá platná nájomná zmluva na dobu určitú do 31.10.2014, ale aj po tejto dobe žalovaná byt užívala a užíva v súčasnosti už

so svojou početnou rodinou., ktorý predmetný nárok je potrebné posúdiť podľa všeobecných ustanovení o nájme podľa § 676 Občianskeho zákonníka (OZ) a ustanovení o nájme bytu podľa § 685 a nasl. OZ.

19. Podľa § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

19.1. Podľa § 676 ods. 2 OZ, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do tridsiatich dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

20. Podľa § 685 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

21. Podľa § 686 ods. 1 OZ nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

22. Podľa § 703 ods. 1 OZ, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

23. Podľa § 710 ods. 2 OZ, ak bol nájom dohodnutý na určitý čas zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

24. Podľa § 712a ods. 9 OZ, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas, nemá nájomca právo na bytovú náhradu. Osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu, poznámka 5h - § 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 189/1992 Zb.

25. Podľa § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť splniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti zo strany žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko uplynutím doby nájmu už voči starým rodičom žalovanej pred ich smrťou došlo k zániku nájmu bytu a nedošlo k obnoveniu doby nájmu, ktorú možnosť pripúšťala aj zmluva o nájme uzavretá medzi žalobcom a nebohými starými rodičmi žalovanej.

26.1. Tým sa už starí rodičia žalovanej, obaja ešte pred svojou smrťou, stali preukázateľne od 01.11.2014 neoprávnenými užívateľmi tohto bytu, a túto skutočnosť nezmenilo ani dlhodobé následné užívanie tohto bytu z ich strany a zo strany žalovanej, ktorá sa medzičasom aj vydala a zostala v tomto byte bývať.

26.2. Predmetný byt je aj v súčasnosti obývaný žalovanou a jej početnou rodinou, manželom a štyrmi maloletými deťmi narodenými v rozmedzí rokov 2014 až 2023; najmladšie dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX.

26.3. Námietky žalovanej strany pôvodne uplatnené v konaní ohľadom prechodu nájmu nie sú dôvodné, čo súd vysvetlil žalovanej strane aj na pojednávaní konanom dňa 17.08.2023, kedy poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, spisová značka 9Co/156/2019, 8Co/142/2018 o tom, že v danom prípade, ak je nájom bytu dojednaný na dobu určitú, zaniká nájom uplynutím tejto doby a neaplikujú sa právne ustanovenia o prechode nájmu ani konkludentnom uzavretí zmluvy o nájme. Nebohí starí rodičia žalovanej už v čase smrti si museli byť vedomí, že nie sú platnými nájomcami, keďže nájom dohodnutý na dobu určitú platne zanikol.

27. Vo vzťahu k týmto okolnostiam súd považuje návrh na vypratanie tohto bytu za z právneho hľadiska dôvodný, a preto mu aj vyhovel, avšak lehotu na plnenie tohto rozsudku stanovil s prihliadnutím na okolnosti prípadu 30 dní odo dňa pridelenia nájomného bytu žalovanej na základe jej žiadosti zo dňa 30.08.2023 a oznámenia žalobcu o zaradenie žalovanej do poradovníka uchádzačov o pridelenie nájomného bytu pod evidenčným číslom XXXXXX/XXXXX/XXXX.

27.1. Súd k tejto lehote na plnenie dospel po zistení, že samotný žalobca prijal a odsúhlasil žiadosť žalovanej o pridelenie nájomného bytu v lokalite K Starej tehelni s tým, že žalovaná a jej rodina spĺňajú predpoklady pre pridelenie nájomného bytu.

27.2. Súd sa domnieva, že vzhľadom na sociálne pomery žalovanej by vypratanie žalovanej a jej rodiny z tohto ich obydli v inej lehote, bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 OZ ako aj článkom 41 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý garantuje, že manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých. Rodičia, ktorí sa starajú o deti, majú právo na pomoc štátu.

27.3. Rovnako súd poukazuje na Dohovor o právach dieťaťa a to článok 3, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27.4. Ak žalobca rozhodol, že žalovaná má nárok na pridelenie nájomného bytu a nemieni jej tento byt, v ktorom v súčasnosti obýva do nájmu prideliť z dôvodu, že nepodala skoršiu žiadosť, a nespĺňa predpoklady stanovené žalobcom pre pridelenie nájomného bytu, súd do tejto jeho právomoci vstupovať nemôže, avšak nemôže neprihliadať k situácii, ktorá vyvstala po tom, čo samotný žalobca uznal nárok žalovanej na pridelenie nájomného bytu a sociálne pomery žalovanej a jej rodiny, z ktorých by sa po skoršom vyprataní než do novo prideleného bytu stali bezdomovci., štyri malé deti by prišli o bezpečie domova a podmienky potrebné na ich zdravý vývoj a pokojné detstvo.

27.5. Je pre spravodlivé usporiadanie veci s prihliadnutím na ochranu tejto rodiny a malých detí, ktoré vychováva, jediné možné riešenie, že žalobca vyčká za vyprataním tohto konkrétneho bytu po tom, čo pridelí žalovanej nájomný byt na základe schválenej žiadosti o pridelenie nájomného bytu. Do tejto doby žalovaná má nárok predmetný byt užívať, avšak s tým, že je povinná uhrádzať platby spojené s užívaním bytu, keďže si musí uvedomiť svoje povinnosti z užívania bytu.

28. O trovách konania súd rozhodol aplikovaním ustanovenia § 257 CSP o tom, že súd môže výnimočne nepriznať náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28.1. V danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú ako v charaktere predmetného nároku, ktorým je vypratanie bytu, ktorý je pre žalovanú a jej rodinu jediným miestom, kde môže žiť, bývať a vychovávať svoje deti, tak aj sociálnou situáciou žalovanej, ktorá je toho času na rodičovskom príspevku a trvale sa stará o štyri maloleté deti a jej manžel, ktorý pracuje, dosahuje mzdu na úrovni minimálnej mzdy, pričom trovy konania v danom prípade by spočívali len v úhrade súdneho poplatku za žalobu, ktorá predstavuje 49,50 eur.

28.2. Z tohto hľadiska sa nejedná o trovy, ktoré by znamenali pre žalujúce mesto ohrozenie finančnej situácie mesta natoľko, aby bolo potrebné rozhodnúť tak, že žalovaná je povinná nahradiť trovy konania. Nepriaznivá sociálna situácia žalovanej je potvrdená aj tým, že Centrum právnej pomoci v Prešove jej na základe zistenia tejto situácie pridelilo v konaní advokáta ex officio.

28.3. Všetky tieto skutočnosti sú podľa súdu dostatočným pre to, aby v tomto prípade boli zohľadnené konkrétne okolnosti ako prípadu, tak aj strán sporu a výsledkom toho by bolo spravodlivé usporiadanie aj v otázke trov konania rozhodnutím o tom, že náhradu trov konania súd úspešnému žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

2

19C/40/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).