

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203584  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812203584.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi na uloženie výchovného opatrenia - dočasného odňatia maloletého Y. U. nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov matky H. U. nar. XX.X.XXXX a otca Y. U. nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T., Na V. X/XX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza a nariadenie pobytu v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých takto

### rozhodol:

Súd dočasne o d n í m a maloletého Y. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Na V. č. X/XX z osobnej starostlivosti rodičov, otca Y. U. a matky H. U. a n a r i a d ť u j e maloletému pobyt v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých - Komunita Ľudovítov, n. o. Šopy 3, Palárikovo, časť Ľudovítov.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podal dňa 15.2.2012 podnet na uloženie výchovného opatrenia - dočasné odňatie maloletého Y. U. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie pobytu v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých na tom základe, že maloletý po ukončení pobytu v Detskom domove Ilava - Klobušice, kde bol umiestnený od 21.9.2010 do 21.3.2011, ktorý si plnil úlohu odbornej diagnostiky sa vrátil do domáceho prostredia a v jeho správaní nastala prechodne pozitívna zmena. V poslednom období však matka uviedla, že maloletý užíva návykové látky a nedokáže v prirodzenom rodinnom prostredí abstinovať. Bola im sprostredkovaná odborná pomoc odborníka a i napriek tomu sám nedokáže odolať užívaniu návykových látok. Rodičia mu nedokážu zabezpečiť riadny psychický a fyzický vývin a jeho výchovu nezvládajú. Maloletý ich nerešpektuje a nie sú pre neho autoritou. Neplní si svoje povinnosti, odmieta chodiť do školy, v poslednom období začal viac užívať návykové látky a v domácom prostredí už nedokáže abstinovať. Dobrovoľný pobyt v resocializačnom stredisku, ktorý rodičia sprostredkovali odmieta a preto je potrebné dočasne ho vyňať z prirodzeného prostredia, čo je v záujme maloletého a nariadenie pobytu v resocializačnom stredisku.

Ďalej uviedol, že s maloletým boli problémy už na základnej škole, kedy bol evidovaný od októbra 2007 pre problémové správanie. Porušoval školský poriadok, správal sa neprimerane a preto rodičia zabezpečili hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici v Martine. Pred rokom 2007 bol od septembra 2005 v starostlivosti klinického psychológa PhDr. Renáty Melicheríkovej, ktorá vo svojej správe uviedla, že matka vyhládala odbornú pomoc vtedy, keď mal maloletý v správaní problémy a to vážnejšieho charakteru. Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Prievidzi mu diagnostikovalo syndróm ADHD a poruchy správania. Zhoršenie správania u neho došlo v školskom roku 2008/2009, kedy sa správal v škole agresívne, ubližoval spolužiakom, išlo až o šikanovanie a neprimerané ubližovanie. Maloletý vyučujúcich nerešpektoval, správal sa k nim drzo, vulgárne a znevažoval pedagógov. Preto škola navrhla vyňať maloletého z prirodzeného rodinného prostredia. V tom čase rodičia zabezpečili pre maloletého dobrovoľný diagnostický pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku, ale syn odmietol do zariadenia nastúpiť. Rodičia nedokázali zabezpečiť, aby ich

rozhodnutie nastúpiť na dobrovoľný diagnostický pobyt rešpektoval. Od septembra 2007 začali okrem problémového správania sa prejavovať neskoršie príchody na vyučovanie, mimo školy sa začal stretávať so staršími nevhodnými kamarátmi, začal fajčiť a neskôr siahol i po droge. Rodičia ho nedokázali zvládnuť. Preto v novembri 2009 bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a Okresný súd v Prievidzi ústavnú starostlivosť nenariadil, ale rozsudkom zo dňa 2.2.2010 č.k. 4P 50/2009 nad maloletým určil dohľad. Tento dohľad neplnil svoj účel, preto základná škola žiadala, aby bol maloletý umiestnený v ústavnom zariadení. Rozsudkom okresného súdu zo dňa 24.8.2010 č.k. 13P 363/2010 bolo maloletému uložené iné vhodné výchovné opatrenie, bol dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a dočasne umiestnený v zariadení Detský domov Ilava - Klobušice od 21.9.2010 do 21.3.2011, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky.

Po právnej stránke odôvodnil podnet ustanovením § 37 odst. 3 písm. c/ Zákona o rodine.

Okresná prokuratúra Prievidza vstúpila do konania o uložení výchovného opatrenia - nariadenia pobytu v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých podľa § 35 odst. 2 písm. d/ O.s.p..

Rodičia maloletého vo svojom písomnom vyjadrení zo 14.3.2012 uviedli, že súhlasia s uložením výchovného opatrenia v navrhovanom podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi len v tom prípade, ak pôjde o krátkodobé umiestnenie (nie do 18.veku maloletého) a v zariadení, kde mu bude umožnené pokračovať v štúdiu.

Uviedli, že maloletý mal problémy so správaním už na základnej škole, preto absolvovali vyšetrenie u klinického psychológa PhDr. Melicheríkovej so záverom poruchy správania a ľahšia dysgrafia pri LMD.Intelekt v pásme priemeru. U MUDr. Garajovej, detského psychiatra bol záver - hyperkinetická porucha + farmakoterapia. Maloletý bol hospitalizovaný na DO PK MFM v Martine v psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Dohľad, ktorý mu bol nariadený neplnil svoj účel, preto bol umiestnený v Detskom domove Ilava - Klobušice. Po návrate z tohto zariadenia v jeho správaní nastala pozitívna zmena a naďalej bol sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Garajovej. V domácom prostredí sa správal slušne a snažil sa plniť pridelené úlohy. Zmena nastala po zimných prázdninách, kedy kvôli zdravotným ťažkostiam vymeškal viac hodín školského vyučovania. Rodičia ďalej uviedli, že ich syn je citlivý a ľahko ovplyvniteľný „ulicou“, kde siahol po droge. Mal obrovský strach a obavy podstúpiť pobyt v resocializačnom zariadení, o čom svedčí i skutočnosť, že vopred dobrovoľný dohodnutý pobyt nenastúpil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, zástupkyne Okresnej prokuratúry Prievidza, kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oboznámil listinné dôkazy - uznesenie OS Prievidza č.l.5-6, vyjadrenie OP č.l. 12, hodnotenie žiaka č.l.13, uznesenie OS Prievidza č.l. 14, 15, vyjadrenie rodičov č.l. 16, 17, pripojený spis OS Prievidza č.k. 4P 29/2012 a predložené listiny kol. opatrovníkom na pojednávaní č.l. 18 - 19, 20 - 21 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P 50/2009 zo dňa 2.2.2010 bol nad maloletým Y. U. nariadený dohľad. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2010. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P 363/2010 zo dňa 24.8.2010 bol maloletý Y. U. dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bolo rozhodnuté o jeho umiestnení v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky a to DD Ilava - Klobušice najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2010.

Uznesením zo dňa 6.3.2012 č.k. 4P 29/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.4.2012, súd o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že uložil matke H. U. a otcovi Y. U., aby odovzdali maloletého Y. Výškrabku do starostlivosti Resocializačného strediska Komunita Ľudovítov, n.p. Šopy 3 Palárikovo, časť Ľudovítov.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že bolo potrebné nariadiť predbežným opatrením odovzdanie maloletého Y. U. do starostlivosti resocializačného strediska, nakoľko z predložených listín súdu vyplynulo, že určenie dohľadu nad výchovou maloletého Y., neskôr nariadenie pobytu v zariadení, ktoré

plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov neplnilo svoj účel a správanie maloletého nevedlo k náprave, o čom svedčia predložené správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V poslednom období maloletý užíval návykové látky, nedokázal v prirodzenom rodinnom prostredí abstinovať a odolať užívaniu návykových látok. Rodičia výchovu maloletého nezvládali, pričom maloletý odmietal dobrovoľný pobyt v resocializačnom stredisku. Súd dospel k záveru, že sa javila potreba dočasného vyňatia maloletého z prirodzeného prostredia a nariadenie pobytu v resocializačnom stredisku, lebo to bolo v jeho záujme. Z vyjadrenia nemocnice vyplynula potreba po ukončení hospitalizácie umiestniť maloletého v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých, lebo v prirodzenom rodinnom prostredí je vysoký predpoklad, že maloletý opätovne zlyhá.

Po právnej stránke odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia ustanovením § 75 odst. 6, 8, § 76 odst. 4 O.s.p..

Zástupkyňa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom prednese uviedla, že maloletý je na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia stále umiestnený v Resocializačnom stredisku Komunita Ľudovítov n.p. Šopy, Palárikovo, časť Ľudovítov, ide o zariadenie pre drogovu závislých a maloletý tam môže byť až do veku plnoletosti. Toto zariadenie vypracovalo pre maloletého individuálny resocializačný plán nastavený pre maloletého, ktorý predložila i do súdneho spisu. Trvala na vydaní meritórneho rozhodnutia, aby súd návrhu vyhovel a odňal maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých, lebo je to v záujme maloletého.

Z výsluchu matky maloletého vyplynulo, že boli s ním problémy už do malička. Maloletý nemá ukončenú 10-ročnú povinnú školskú dochádzku a v tomto zariadení, kde je teraz umiestnený nie je zaradený do vyučovacieho procesu. Matka si nevie predstaviť, keď dovŕši vek 18 rokov, či ukončí základnú povinnú školskú dochádzku, keď mal v škole problémy. V tomto zariadení sú zakázané návštevy rodičov a nemá s ním ani telefonický kontakt od jeho umiestnenia v ňom. Zamestnankyňa tohto zariadenia ju telefonicky informovala, že syn sa postupne adaptuje, ale táto adaptácia trvá 2 až 3 mesiace. Osobná návšteva rodičov je povolená až po adaptačnej fáze. Uviedla, že na syna negatívne vplývali jeho kamaráti, ale boli to kamaráti mimo školy. Syn je introvert, málo rozpráva a rešpektuje viac otca ako ju. Nemá žiadne koníčky, v minulosti chodil s otcom na ryby, ale záujmy má len na krátky čas. V poslednom čase sa ničomu nevenoval. Všetky činnosti vykonáva len krátkodobo. Nerozprávajú sa s ním o problémoch v škole a on sa im s problémami nezveroval. Syn mal dostatok lásky od svojich rodičov a nebol odstrkovaný. Pred nariadením predbežného opatrenia nebral žiadne lieky, ale predtým ho utlmovali, v škole doslova prespal a preto po konzultácii s MUDr. J., ktorá je jeho pedopsychiatrička lieky vysadili. Nevedela uviesť, kde bral syn peniaze na návykové látky, lebo vreckové pravidelne nedostával. Občas mu dala peniaze na diskotéku. Matka zisťovala dôvod užívania návykových látok, ale syn jej povedal, že to nepochopí, prečo ich berie. Je veľmi ovplyvniteľný a povedal jej, že trávu berie skoro každý. Syn chcel ísť pôvodne študovať na SOU s maturitou do K. pri Dunaji a chcel sa venovať kynológii, lebo má rád zvieratá. Do tejto školy by sa dostal, ale rodičia ho nepustili a bol z tohto sklamaný. S podnetom súhlasila.

Z výsluchu otca maloletého súd zistil, že pracuje na 3 zmeny v robotníckom zaradení ako vedúci zmeny. Maloletý ho rešpektuje ako otca, ale o škole a o kamarátoch hovoril málo. Otec s pobytom nesúhlasil, pretože v zariadení syn nebude navštevovať školu a nebude mať ukončenú povinnú školskú dochádzku, keď bude vo veku 18 rokov. Rozprával sa s riaditeľom školy v Prievidzi, ktorý ho informoval, že syn by mohol chodiť do Prievidze na skúšky a v zariadení by mohol niekto vykonávať výuku pre syna. Otec nezvládol výchovu svojho syna, ale nevedel uviesť súdu, v čom bol problém. Maloletého pripravovali na vyučovanie a učili sa s ním až do 8. ročníka ZŠ, lebo to bolo potrebné. Odmietol chodiť do školy pod vplyvom svojich kamarátov, škola ho zrejme nebavila. V budúcnosti chcel pracovať v zahraničí. Čo sa týka vreckového, dostával 2 eura na týždeň, ale stalo sa, že za 2 týždne nedostal ani euro. Ani jeho otec nevedel uviesť súdu, kde bral maloletý peniaze na návykové látky. Cez týždeň chodil domov o 19.00 hod., o 21.00 hod. a niekedy prichádzal aj o 22.00 hod.. Cez víkend prichádzal domov do 24.00 hod.. Na synovi si nevšimol, že sa inak správa, alebo by bol pod vplyvom návykových látok. Táto skutočnosť bola zistená až testom prostredníctvom MUDr. J..

Zástupca okresnej prokuratúry sa pripojil k podnetu zástupkyne úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vzhľadom na vykonané dokazovanie a navrhol podnetu vyhovieť v súlade s ustanovením § 37 odst.3 písm. c/ Zákona o rodine, lebo predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k náprave maloletého. Povinnú školskú dochádzku nie je potrebné riešiť v danom štádiu. Výchovné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa, aby neprepadol úplne drogám.

Stredná odborná škola T. Vansovej v Prievidzi oznámila súdu, že Y. U. je žiakom tejto školy od 1.9.2011 a navštevuje 1. ročník 3-ročného učebného odboru murár. Na konci prvého polroku školského roku 2011/2012 mal vykázanú absenciu v počte 270 vyučovacích hodín a z toho 13 hodín bolo neospravedlnených. Za neospravedlnenú absenciu mu bolo udelené pokarhanie od riaditeľa školy. Nižšia účasť na vyučovací sa nepriaznivo prejavila na jeho študijných výsledkov a zo 7 predmetov bol hodnotený známku nedostatočný. Žiak sa na vyučovanie ťažšie sústreďoval. Jeho správanie nebolo výrazne problematické a nevyskytli sa vážnejšie problémy vo vzťahu k spolužiakom, prípadne učiteľom. V čase predloženia tejto správy (marec 2012) bol žiak dlhodobejšie hospitalizovaný na pedopsychiatrickom oddelení Nemocnice v Kremnici. S matkou je kontakt na veľmi dobrej úrovni.

Z resocializačného strediska podal Y. M. J. po príchode maloletého do strediska správu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že maloletý sa primerane adaptoval na režim zariadenia, bol schopný a ochotný ku kontaktu s personálom. Voči klientom bol skôr uzavretý, pasívne prispôsobivý. Vzhľadom k tomu, že prišiel nastavený na značnú dávku psychofarmák z PL Kremnica často sa sťažoval na útlm, spavosť, chýbanie akejkolvek energie do dňa. Pripúšťal, že farmakoterapia je oprávnená vzhľadom na afekty zlosti, hnevu a podráždenia, ktoré boli spojené s abstinenčnými príznakmi. Po opakovaných konzultáciách pedopsychiatrickou pomaly nastavené lieky znižuje, klient spolupracuje pri autoreflexii následov znižovania, sám sa strach, že sa môže opäť prejavíť v afektoch neovládateľného hnevu a agresie. Celkovo možno konštatovať, že klient sa snaží adaptovať na podmienky liečebného spoločenstva, vie si uvedomiť dôvody, pre ktoré musí zotrvať v chránenom prostredí mimo prodrogovej society, s ktorou bol kontaktovaný v mieste bydliska. Menia sa postupne jeho priority, t. č. si uvedomuje napr. si ukončiť povinnú školskú dochádzku (vzhľadom na závažnosť diagnózy, ktorá neumožňuje t. č. opúšťať zariadenie sme konzultovali vzniknutú situáciu s riaditeľom SOŠ, T. Vansovej v Prievidzi. Vzhľadom k tomu, že študijný odbor klienta je nastavený na striedavé teoretické vyučovanie a prax, kde v ich podmienkach práve praktickú výučbu certifikovanú Ministerstvom školstva nemožno zabezpečiť, zariadenie dohodlo prerušenie štúdia zo zdravotných dôvodov). Riaditeľ ďalej uviedol, že rodina klienta sa o dieťa pravidelne informuje, rešpektuje pravidlá tohto zariadenia, kde v adaptačnej fáze môže byť v kontakte len prostredníctvom personálu. Klient opisuje vzťah s rodičmi ako blízky a naplňujúci, momentálne, ale na tomto vzťahu neupieva. Riaditeľ odporúča, aby klient pokračoval v nastavenom resocializačnom programe a bolo mu nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v tomto zariadení. Zároveň priložil i individuálny resocializačný plán, ktorý sa skladá z 2 fáz:

Prvá fáza adaptačná:

1. Včlenenie sa do liečebného spoločenstva ľudí s podobnými problémami a diagnózou
2. Priznanie si reálneho zdravotného stavu a svojho podielu zodpovednosti za daný stav
3. Komunikácia s rodinou prostredníctvom personálu telefonicky
4. Psychodiagnostika, zohľadnenie diagnostikovaných dysporúch (dyslexia, dysgrafia) a nastavenej psychofarmakoterapie s vedľajšími následkami útlmu
5. Riešenie somatických a psychických následkov užívania drog u spolupracujúcich lekárov - špecialistov.

Druhá až piata fáza - liečebná fáza :

1. Napísanie životopisu, v tom priznanie celého rozsahu drogovej kariéry, vrátane vlastného pohľadu na príčiny vzniku a prehlbovania závislosti na konkrétnom druhu psychoaktívnych látok

2. Terapia zameraná na orientovanie sa v motívoch svojho správania, vytváranie si vzťahu k sebe a porozumenie vzťahu k jednotlivým osobám v rodine, zohľadnenie záujmov pri začlenení do pracovnej terapie a záujmových aktivít (psy, stavba), postupné ukončovanie psychofarmakoterapie
3. Rodinná terapia v rámci skupinovej terapie, udržiavanie pravidelného telefonického a písomného kontaktu klienta s rodinou
4. Práca s rodinou v rámci rodičovských skupín a intenzívna rodinná terapia v rámci terénnych pobytov
5. Súbežná liečba závislosti a prípravy na návrat do školy, posilňovanie naučených nových vzorcov správania a emočnej stability, schopnosti rozpoznať riziká, následky rizikového správania a spôsoby ako sa chrániť pred recidívou
6. Postupný návrat do pôvodného sociálneho prostredia s uchovaním si naučeného.

Tento individuálny resocializačný plán vypracovala T. M. J., vedúca úseku sociálnej a psychologickkej starostlivosti.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol podaný dôvodne.

Podľa § 37 odst. 3 písm. c/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu :

- pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o vážnejšie faktické zásahy do výkonu rodičovských práv a povinností, pričom použitie tohto odseku prichádza do úvahy vtedy, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia podľa odseku 2 nevedli k náprave. Súd svojím rozhodnutím odníme dieťa z osobnej starostlivosti osôb, ktoré ju zabezpečovali a nariadi maloletému pobyt v niektorom z uvedených zariadení. Výber typu zariadenia posúdi súd podľa cieľa, ktorý sa pobytom dieťaťa sleduje. Tieto zásahy môžu mať len dočasný charakter. Počas trvania výchovného opatrenia súd sleduje jeho vykonávanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce alebo zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Pri uplynutí určenej doby súd zhodnotí efektivitu výchovného opatrenia, teda či splnilo účel, ktorý ním bol sledovaný. Ak bol splnený, nariadenie výchovného opatrenia zruší. Ak nie, potom môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia.

V danom prípade súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že vhodné opatrenie pre maloletého bude umiestnenie v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a to z dôvodov, že predchádzajúce opatrenia ako dohľad a umiestnenie v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky na dobu najdlhšie 6 mesiacov nesplnilo svoj účel. Vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že maloletý v poslednom období užíva návykové látky, pod vplyvom ktorých bol utlmený v škole, vynechával vyučovacie hodiny, správal sa nevhodne a rodičia už nezvládali jeho výchovu, bolo nutné, aby súd pristúpil k takémuto opatreniu. Súd vychádzal aj z lekárskeho správ založených v súdnom spise sp. zn. 4P 29/2012, z ktorých vyplýva, že maloletý bol naposledy umiestnený v Psychiatrickej liečebni v Kremnici a doporučili jeho umiestnenie v stredisku drogovu závislých, lebo je u neho vysoký predpoklad, že maloletý opäť zlyhá. Aj riaditeľ tohto zariadenia, kde je aktuálne maloletý umiestnený doporučil pokračovať v nadstavenom resocializačnom programe, ktoré mu bolo nariadené predbežným opatrením formou pobytu v zariadení pre drogovu závislých. Súd vychádzal pri svojom rozhodnutí aj zo správy riaditeľa tohto zariadenia Y. M. J., ktorý konštatoval, že maloletý sa adaptoval na podmienky liečebného spoločenstva a uvedomil si dôvody, pre ktoré musí zotrvať v chránenom prostredí mimo drogovej society, s ktorou bol v mieste bydliska kontaktovaný. Aj za krátky čas si maloletý postupne

uvedomil priority aj to, že potrebuje ukončiť povinnú školskú dochádzku. V uvedenom zariadení nie je možné zúčastňovať vyučovacieho procesu, preto riaditeľ tohto strediska sa dohodol s vedením SOŠ T. Vansovej v Prievidzi na prerušení školy.

Súd dospel k záveru, že uvedené opatrenie je v záujme maloletého, nakoľko je vo veku 15 rokov a predchádzajúce opatrenia tak, ako súd uviedol už vyššie neplnili svoj účel. Školská dochádzka nie je v súčasnosti prioritná u maloletého. Podstatné je, že maloletý potrebuje odbornú pomoc, ktorú mu poskytlo uvedené stredisko, ktoré vypracovalo individuálny resocializačný plán obsahujúci fázu adaptačnú a fázu liečebnú, na základe ktorých sa menovaný bude liečiť. S týmto strediskom spolupracuje aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý sleduje vykonávanie tohto opatrenia v zariadení. Po uplynutí určitej doby zhodnotí efektivitu tohto opatrenia, či splnila svoj účel, ktorý ním bol sledovaný.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd podnetu vyhovel.

Súd považuje za podstatné zdôrazniť, že hoci otec nesúhlasil s týmto opatrením, je predovšetkým v záujme maloletého, aby súd podnetu vyhovel z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.