

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40EK/1785/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364271
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122364271.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom AK Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 849 837 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., XXX XX C., o vymoženie 70,70 Eur s príslušenstvom, vykonávanej zastupujúcim súdnym exekútorom JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 359EX 3622/23, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora sp. zn. 359EX 3622/23 zo dňa 12.10.2023 vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozef Ďurica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.06.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 70,70 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 20.10.2021 a uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 24.01.2022.

2. Exekučný súd poverením zo dňa 24.08.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Antona Buryho, so sídlom exekútorského úradu Jelenia 26, 811 05 Bratislava, ktorému bol ustanovený nástupca D. E., so sídlom exekútorského úradu C. F. XXXX/XX, XXX XX G., ktorý vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 359EX 3622/23.

3. Poverený súdny exekútor vydala dňa 12.10.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov proti povinnému (ďalej len Exekučný poriadok) a zároveň vyzvala oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur vrátane DPH.

4. Dňa 24.10.2023 doručil súdny exekútor námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Oprávnený v námietkach uviedol, že exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 24.01.2022. K vzniku pohľadávky oprávneného vyplývajúcej z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 24.01.2022, a to z titulu trov základného konania v celkovej výške 98,16 eur došlo až vydaním uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 24.01.2022. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2019, sp. zn. 5 Cdo 109/2018, v ktorom Najvyšší súd vyslovil záver, že „pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania totiž vo svojej podstate predstavuje pohľadávku „sui generis“ oproti pohládkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovoprávneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu, kedy v týchto prípadoch momentom splnenia konkrétnych záväzkovoprávnych podmienok resp. konkrétnych predpokladov zodpovednosti

možno hovoriť o existencii tzv. „dospelej“ či splatnej pohľadávky, teda žalovateľnej pohľadávky. V prípade pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady trov konania však takýto „medzistupeň vývoja“ pohľadávky, t. j. vo forme existencie „dospelej“ či splatnej, resp. vymáhateľnej pohľadávky neexistuje. Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania“. Na základe uvedeného je zrejmé, že nárok oprávneného uplatnený v tomto exekučnom konaní týkajúci sa náhrady trov konania vznikol až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného, preto ju nemožno uspokojiť vo vyhlásenom konkurze podľa § 166a ods. 1 ZoKR a možno ju vymáhať v rámci exekúcie, a preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 prvej vety ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

10. Z obsahu spisu súd zistil, že poverený súdny exekútor vydala dňa 12.10.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora, keď zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že bol na povinného vyhlásený konkurz. Oprávnený proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie podal námietky, ktoré odôvodnil tým, že nárok uplatnený v predmetnej exekúcii z titulu trov základného konania vznikol až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného, a preto ho nemožno uspokojiť vo vyhlásenom konkurze, ale možno ho vymáhať v rámci exekúcie, a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie.

11. Súd mal z lustrácií v súdnych registroch za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4OdK/19/2021 zo dňa 11.02.2021 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 33/2021 dňa 18.02.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku. Vo vzťahu k povinnému teda nastali účinky vyhlásenia konkurzu dňa 19.02.2021.

12. Pokiaľ ide o uplatnené trovy základného konania vo výške 98,16 eur ich výška bola oprávnenému od povinného priznaná uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49Csp/99/2021 zo dňa 24.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2022 a vykonateľnosť dňa 04.04.2022. S účinnosťou od 01.07.2016 došlo k rekonštrukcii civilného konania, pričom jednou zo zmien ohľadne trov konania bolo uzákonenie tzv. dvojkolajnosti procesu rozhodovania o nároku na ich náhradu a výške náhrady priznaných trov. Pritom už samotné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania záväzným spôsobom rieši otázku, ktorej strane súd priznáva náhradu trov konania a v akom rozsahu, pričom o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. A teda už týmto rozhodnutím bolo priznané oprávnenému právo na náhradu trov konania, a nie až rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady priznaných trov (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS

186/2021-27 zo dňa 13.07.2021). Predmetná pohľadávka titulom trov základného konania tak vznikla právoplatnosťou rozsudku, t.j. dňom 31.12.2021, a teda vznikla po vyhlásení konkurzu.

13. Uvedené exekučný súd skonštatoval už v čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie, keď uznesením sp. zn. 40Ek/1785/2022 zo dňa 18.07.2022 výrokom I. zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía istiny vo výške 70,70 eur podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, výrokom II. zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškánia vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 03.07.2020 do zaplattenia podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku a výrokom III. zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nákladov spojených s uplattením pohľadávky vo výške 3 eur podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. V uvedenom uznesení súd zároveň uviedol, že pohľadávka titulom trov základného konania vznikla právoplatnosťou rozsudku, t.j. dňom 31.12.2021, t.j. december 2021, a teda vznikla po vyhlásení konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny a úroku z omeškánia táto pohľadávka existovala už pred základným súdnym konaním a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o troy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozsudku nevznikli.

14. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že napriek vyhlásenému konkurzu na majetok povinného, exekúcia nemala byť zastavená, keďže vymáhaná pohľadávka vznikla po vyhlásení konkurzu, preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.