

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/152/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210010813
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210010813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štíftom v trestnej veci obžalovaného A. F., trestne stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 17.4.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný - A. F., F.. X.X.XXXX R. H., Q. T. S. A. Č.. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.11.2008 v Bratislave na O. B. Č.. XX v predajni ELECTRO WORLD, s.r.o., uzavrel zmluvu o úvere č. 9300047311 so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o., ktorej predmetom bol úver v sume 11.899 Sk (394,97 Eur) na nákup výpočtovej techniky neznámeho typu a výrobného čísla, pričom pri podpísaní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a následne úver nesplácal (6 mesačných splátok po 2.102 Sk t.j. 69,77 Eur), čím poškodenému ESSOX SK, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 418,64 Eur (12.612 Sk),

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenému ESSOX SK, s.r.o., Bratislava, Cesta na Senec 2/A, IČO:35978881, v sume 418,64 Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním z prípravného konania zápisníc o výsluchu obžalovaného A. F. a svedka H. J. a listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný A. F. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom písomným podaním doručeným dňa 9.1.2012 (č.l. 70) požiadal o konanie v neprítomnosti (je vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike), a teda súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže boli preto splnené všetky zákonné podmienky.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného Nevorala z prípravného konania zo dňa 13.5.2010 (č.l. 5-8), podľa ktorej uviedol, že to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a ďalej odmietol vypovedať k veci.

Na hlavnom pojednávaní bola so súhlasom prokurátora prečítaná z prípravného konania zápisnica o výsluchu svedkyne H. J. zo dňa 26.8.2010 (č.l. 12-16), podľa ktorej ako zástupca poškodenej spoločnosti L. SK J..S..Z.. uviedla, že obžalovaný dňa 22.11.2008 v Bratislave na Ivanskej ceste č. 16 v predajni L. V. J..S..o. uzavrel zmluvu o úvere č. 9300047311 so spoločnosťou L. SK, J..S..Z., ktorej predmetom bol úver v sume 394,97 Eur na nákup výpočtovej techniky, neuhradil žiadnu časť ceny tovaru, pričom pri podpísaní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a následne úver nesplácal, pričom ho mal splácať v 6-tich mesačných splátkach po 69,77 Eur a keď k tomu nedošlo, bola do obžalovaným uvedeného zamestnania E.-J. zaslaná žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom im bolo oznámené, že obžalovaný tam nikdy nepracoval, dňa 6.4.2009 bolo obžalovanému zaslané oznámenie, že došlo k odstúpeniu od zmluvy so žiadosťou o úhradu dlžnej čiastky 476,69 Eur a túto sumu žiadajú ako náhradu škody od obžalovaného.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na:

- zmluvu o úvere, oznámenie L. SK zo dňa 6.4.2009 o odstúpení od zmluvy, prehlásenie obžalovaného zo dňa 22.11.2008 a formulár o zmluvných podmienkach (č.l. 18-22) - zmluva o úvere bola uzavretá dňa 22.11.2008 medzi obžalovaným a spol. ESSOX SK s.r.o. č. 9300047311 za účelom nákupu výpočtovej techniky v predajnej cene 11.899 Sk (394,97 Eur), v takejto istej výške je aj úver, ktorý sa obžalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 2.102 Sk t.j. 69,77 Eur po dobu 6 mesiacov, pričom obžalovaný deklaroval, že je zamestnaný v spol. E.-J. na dobu neurčitú od 1.6.2008 s čistým mesačným príjmom 18.000 Sk; podľa odstúpenia od zmluvy zo dňa 6.4.2009 je celková dlžná suma 476,69 Eur, pozostáva z dlžných splátok splatných do dňa predčasnej splatnosti 326,99 Eur, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy 136,09 Eur a poplatku za odstúpenie od zmluvy 13,61 Eur,
- úradný záznam zo dňa 10.9.2009 (č.l. 26) - obžalovaný nie je ani nebol evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec,
- vyjadrenie E.-J. J..S..Z., P. XX, P. zo dňa 11.10.2010 (č.l.33) - obžalovaný v tejto spoločnosti nepracuje a ani nikdy nepracoval,
- správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej (č.l. 28) - obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy 4.10.2009, vyradený pre nespokojnosť,
- výpis z registra priestupkov (č.l. 74) - obžalovaný nebol uznaný za vinného zo spáchania žiadneho priestupku od roku 2009,
- lustráciu v policajnom systéme AVIZO (č.l.75) - obžalovaný nemá žiadny záznam,
- odpis registra trestov (č.l. 76) a pripojené spisy Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/68/2009 a 7T/44/2010 - obžalovaný má 2 záznamy, prvý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 9.6.2009, sp.zn. 1T/68/2019, právoplatným dňa 1.7.2009, pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 1.1.2011, druhý záznam je uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 5.1.2011 sp.zn. 7T/44/2010, ktorým bol schválený zmier a zastavené trestné stíhanie obžalovaného, právoplatné dňa 11.1.2011.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom mal vinu obžalovaného A. F. za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku úmyselným

konaním vylákal od spol. L. SK J..S..Z.. úver v sume 394,97 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach po 69,77 Eur t.j. spolu 418,64 Eur, a to tým, že poškodeného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní, hoci zamestnaný v danej spoločnosti nebol s príjmom 18.000 Sk), úver nespĺcal a tak spôsobil škodu presahujúcu sumu 266 Eur, a to 418,64 Eur.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovede obžalovaného F., zástupcu poškodeného H. J., z predmetnej úverovej zmluvy a písomného vyjadrenia spol. E.-J. J. S..Z.. Z týchto vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný uzavrel predmetnú úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu výpočtovej techniky, pričom úver nespĺcal a uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní v spol. E.-J. J. S..Z.. na dobu neurčitú od 1.6.2008 s čistým mesačným príjmom 18.000 Sk, hoci tam nikdy nepracoval, čo priznal aj samotný obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, keďže v nej uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sú pravdivé.

Súd v rozsudku oproti obžalobe po vykonanom dokazovaní upravil vymedzenie skutku tak, že bolo doplnené k čomu sa obžalovaný v úverovej zmluve zaviazal, boli vypustené konkrétne údaje ohľadom zamestnania uvedeného v úverovej zmluve a právna veta bola doplnená ohľadom spôsobenia malej škody.

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle. Závažnosť konania obžalovaného súd hodnotil podľa kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona pričom obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku pred podvodným konaním.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z pomeru príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností (neboli zistené žiadne) a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou dva roky. Súd je toho názoru, že vzhľadom na osobu obžalovaného s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije resp. pracuje a na okolnosti prípadu, sa účel trestu dosiahne aj bez jeho priameho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody a súd považuje takto uložený trest za spravodlivý a primeraný, v celom rozsahu naplňujúci účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určení druhu trestu a výmery vychádzal súd zo skutočností, že na predošlé odsúdenie (trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 9.6.2009, sp.zn. 1T/68/2009) už nie je možné prihliadať, keďže skúšobná doba podmieneného trestu odňatia slobody uplynula 1.1.2011 a súd zo zadovaných listinných dôkazov k osobe obžalovaného (odpis registra trestov, výpis z registra priestupkov a správa z Policajného zboru, či nie je trestne stíhaný) ako predbežnú otázku posúdil, že obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a teda by sa na neho malo ohľadom uvedeného odsúdenia hľadieť, akoby nebol odsúdený (príslušný súd nemohol o tom rozhodnúť, keďže spis bol pripojený k spisu ohľadom prejednávanej veci), a teda nepripadalo do úvahy ani uloženie súhrnného trestu. Prítom po zohľadnení priznania obžalovaného a doby, ktorá uplynula od spáchania skutku, má za to, že účelu trestu zodpovedá uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby so skúšobnou dobou dva roky, ktorú považuje za postačujúcu.

Súd obžalovaného upozorňuje, aby počas skúšobnej doby viedol riadny život, pretože v opačnom prípade podľa Trestného zákona súd rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa vykoná uložený trest odňatia slobody, ktorý bol podmienne odložený.

Ohľadom náhrady škody súd poškodenej spoločnosti priznal náhradu škody v sume 418,64 Eur (12.612 Sk t.j. 6 splátok po 2.102 Sk, ako sa zaviazal splácať obžalovaný predmetný úver), keďže poškodený si uplatnil nárok riadne a včas a bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ako je to podrobne vyššie uvedené pri uznaní viny obžalovaného, pričom vo zvyšnej uplatnenej časti poškodeného odkázal s nárok na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právne neúčinné je odvolanie osôb, ktoré sa tohto práva vzdali.