

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/164/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911213357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911213357.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika , s. r. o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: Q. I., nar. XX. X. XXXX, bytom P. Z. XXX/X, W.Č., za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast.: JUDr. Ambróz Motyka, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 299,35 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Opravuje uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C 164/2011-30, zo dňa 28. 12. 2011 v časti záhlavia, v označení navrhovateľa, ktoré má správne znieť takto:

„... EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483...“

Dopĺňa uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C 164/2011-30, zo dňa 28. 12. 2011 v časti záhlavia takto:

„ ... za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast.: JUDr. Ambróz Motyka, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov ...“.

Dopĺňa uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C 164/2011-30, zo dňa 28. 12. 2011 v časti výroku takto:

„ Navrhovateľ je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, trovy konania, vo výške 62,87 Eur, na účet JUDr. Ambróza Motyku , do 3 dní od právoplatnosti uznesenia .“

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10C 164/2011 zo dňa 28. 12. 2011 súd v predmetnej veci konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V tomto uznesení súd rozhodol o trovách len hlavných účastníkov. Súd opomenul v tomto uznesení na vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to na Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov. Vedľajší účastník, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručili súdu podanie zo dňa 23. 1. 2012, ktoré bolo doručené do podateľne tunajšieho súdu dňa 24. 1. 2012, označené ako odvolanie vedľajšieho účastníka, resp. návrh na doplnenie uznesenia. Žiadali, aby súd v predmetnej veci vydal dopĺňacie uznesenie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20. 1. 2012 doručil súdu návrh na opravu uznesenia v časti označenia navrhovateľa.

Pri vyhotovovaní uznesenia zo dňa 28. 12. 2011 došlo k chybe v písaní konkrétne v označení navrhovateľa, v časti záhlavia uznesenia. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vydať toto uznesenie s poukazom na ust. § 164 O.s.p.

Podľa ust. § 166 ods. 1/ O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku, navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Okresný súd Trebišov nariadil dňa 10. 10. 2011 termín pojednávania na deň 8. 11. 2011. Podaním zo dňa 2. 11. 2011, ktoré bolo doručené do podateľne tunajšieho súdu 3. 11. 2011, oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, že vstupujú do tohto konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu. Okresný súd toto podanie doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa. Následne navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zobral návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

Okresný súd Trebišov z dôvodu úplného späťvzatie návrhu konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1,3 /O.s.p. V tomto uznesení však súd opomenul uviesť v záhlaví uznesenia označenie vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Podľa ust. § 146 ods. 2/ prvá veta/, O.s.p., ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd konštatuje, že k späťvzatiu návrhu v danej veci došlo potom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane odporcu a toto podanie bolo doručené navrhovateľovi. Súd má zato, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa zastavilo a preto je povinný uhradiť trovy konania. Ide o trovy právneho zastúpenia vychádzajúc z hodnoty sporu 299,35 Eur / 1 úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a/AT, činí 24,90 Eur, režijný paušál 7,41 Eur / za rok 2011 - § 16 ods. 3/AT, podanie zo dňa 23. 1. 2012 - § 14 ods. 3 písm. b/ AT, režijný paušál 7,63 Eur, za rok 2012 - § 16 ods. 3/AT, odmena advokáta spolu bez DPH činí 52,39 Eur, DPH 20 % činí 10,48 Eur, odmena advokáta spolu s DPH predstavuje 62,87 Eur / vypočítané podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka konania preukázal súdu, že je platcom DPH.

Podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p., je navrhovateľ povinný trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné vydať toto doplniace uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 exemplároch.