

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/212/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111206506
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111206506.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská č. 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného advokátska kancelária Greško, Hulín a partneri s. r. o., so sídlom Velehradská č. 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanej: Y. V., D.. XX.XX.XXXX, D. N. A., B. Č.. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou I. P., Z. H. P. Z. S. D. H., o zaplatenie 2.089,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.085,57 Eur, úrok z úveru zo sumy 2.079,94 Eur vo výške 18,50 % ročne od 27.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 2.079,94 Eur vo výške 9 % ročne od 27.09.2010 do zaplatenia, sumu 3,45 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 3,45 Eur vo výške 25 % ročne od 01.10.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 234,43 Eur a z iných trov konania vo výške 125,- Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.03.2011 spolu so zmenou petitu žaloby zo dňa 23.06.2011 domáhal zaplatenia 2.085,57 Eur, úroku z úveru zo sumy 2.079,94 Eur vo výške 18,50 % ročne od 27.09.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 2.079,94 Eur vo výške 9 % ročne od 27.09.2010 do zaplatenia, a to titulom neuhradenia úveru čerpaného z kreditnej karty. Ďalej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3,45 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 3,45 Eur vo výške 25 % ročne od 01.10.2010 do zaplatenia, a to titulom debetného zostatku na bežnom účte.

Súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 27.06.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 20Ro 52/2011 - 143a, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 212/2011 - 161 zo dňa 13.03.2012 zrušený.

Nakoľko pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, bol jej postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Žalobca, právny zástupca žalobcu a opatrovník žalovanej sa na pojednávanie konané dňa 17.04.2012 nedostavili, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnili. Preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výšky úrokových sadziieb žalobcu, výpisu z obchodného registra žalobcu, obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu, Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus zo dňa 22.02.2007, podmienok vedenia bežného účtu, žiadosti

o vydanie platobnej karty k účtu - ČSOB Kreditnej karty pre fyzickú osobu zo dňa 20.06.2006, oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. 6509900102 zo dňa 21.02.2007, prehľadov pohybov na bežnom účte žalovanej a na kreditnom účte žalovanej, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 03.12.2009, kópií nedoručených zásielok, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 28.02.2010, písomných vyjadrení žalobcu, sumarizácie splátok žalovanej, ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Na základe žiadosti žalovanej o vydanie platobnej karty k účtu - ČSOB kreditnej karty pre fyzickú osobu zo dňa 20.06.2006, žalobca oznámil žalovanej, že jej poskytol úver k ČSOB Kreditnej karte s úverovým limitom vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk) s čerpaním z úverového účtu č. 4004708911/7500 od 21.02.2007, pričom žalovaná dňa 21.02.2007 túto kreditnú kartu prevzala. Splatnosť úveru poskytnutého formou tejto kreditnej karty bola dohodnutá vždy k 25. dňu v mesiaci a ku dňu otvorenia kreditného účtu predstavovala výška úrokovej sadzby 18,5% ročne.

Z výpisu z kreditného účtu žalovanej č. 4004708911/7500 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky z uvedeného kreditného účtu, ktoré boli po lehote splatnosti v celkovej výške 2.079,94 Eur. Žalobca súčasne s článkom 4 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu a v súlade s oznámením o poskytnutí ČSOB Kreditnej karty úročil túto dlžnú sumu vo výške 2.079,94 Eur úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne, ktorý ku dňu 26.09.2010, kedy bol vyčíslený celkový dlh, predstavuje kapitalizovanú sumu 5,63 Eur. Celkový dlh žalovanej ku dňu 26.09.2010, kedy bol žalobcom vyčíslený predstavuje titulom úveru poskytnutého formou kreditnej karty sumu 2.085,57 Eur.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 22.02.2007 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus, na základe ktorej sa žalobca dňom 08.08.2003 zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet číslo 213486593/7500 v mene SKK. Žalovaná sa ako majiteľka účtu touto zmluvou zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy iba do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, bol žalobca oprávnený úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom (článok I. bod 1 a 2 Zmluvy o bežnom účte). V zmysle článku IV Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal na základe žiadosti majiteľky účtu vyhodnotiť možnosti poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu sa žalobca zaviazal, že uzavrie so žalovanou Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Napriek tomu, že žalovaná nebola z vyššie uvedenej zmluvy o bežnom účte oprávnená účet prečerpať, ku dňu 30.09.2010 predstavoval debetný zostatok na účte číslo 213486593/7500 sumu 3,45 Eur. V zmysle sadzobníka úrokových sadzieb žalobcu platných ku dňu 30.09.2010 vyplýva debetná úroková sadzba za nepovolené prečerpanie na účte vo výške 25 % ročne.

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca na základe žiadosti žalovanej poskytol žalovanej úver k ČSOB Kreditnej karte vo výške úverového limitu 1.659,70 Eur (50.000,- Sk) s možnosťou čerpania od 21.02.2007 a dňom splatnosti vždy 25. dňa v mesiaci. Žalovanej bol dňom 21.02.2007 otvorený úverový účet č. 4004708311/7500 viažuci sa ku kreditnej karte, pričom ku dňu otvorenia úverového účtu predstavovala výška úrokovej sadzby 18,5 % ročne a sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne.

Z prehľadu splátok a tiež z historického výpisu z úverového účtu žalovanej č. 4004708311/7500 vyplýva, že žalovaná po lehote splatnosti čerpala z kreditnej karty úver v celkovej výške 2.079,94 Eur, ktorý žalobcovi doposiaľ neuhradila. Preto žalobca v súlade s článkom 4 Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu a v súlade s oznámením o poskytnutí ČSOB Kreditnej karty úročil túto dlžnú sumu vo výške 2.079,94 Eur úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne. Ku dňu 26.09.2010, kedy došlo k vyčísleniu úveru tento úrok z omeškania predstavoval sumu 5,63 Eur. Žalovaná tak žalobcovi titulom úveru čerpaného prostredníctvom kreditnej karty z kreditného účtu č. 4004708311/7500 dlhuje sumu 2.085,57 Eur. Nakoľko žalovaná tento dlh žalobcovi nevrátila ani po lehote splatnosti, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom poskytnutého úveru sumu 2.085,57 Eur.

Súd zároveň v súlade s oznámením žalobcu o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte a v súlade s ustanovením 502 ods. 1 Obchodného zákonníka priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov vo výške 18,50 % ročne z dlžnej sumy tvoriacej istinu úveru vo výške 2.079,94 Eur od 27.09.2010 (deň nasledujúci po dátume, ku ktorému bol celkový dlh žalovanej vyčíslený) do zaplatenia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Žalovaná neuhradila žalobcovi úver poskytnutý formou čerpania z kreditného účtu prostredníctvom kreditnej karty vo výške 2.079,94 Eur riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka a v zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.

87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.079,94 Eur od 27.09.2010 (deň nasledujúci po dátume, ku ktorému bol celkový dlh žalovanej vyčíslený) do zaplatenia.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Z vykonaného dokazovanie je zrejmé, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 22.02.2007 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus, na základe ktorej sa žalobca zaviazal viesť pre žalovanú bežný účet. Z obsahu uvedenej Zmluvy o bežnom účte vyplýva, že žalovaná nebola bez predchádzajúcej žiadosti a bez uzavretia osobitnej Zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu oprávnená čerpať z bežného účtu peňažné prostriedky nad sumu voľných peňažných prostriedkov. Žalovaná však tieto ustanovenia Zmluvy nedodrжала, čím sa dostala do debetu, ktorého hodnota ku dňu 30.09.2010 predstavuje sumu 3,45 Eur. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 3,45 Eur titulom nepovoleného debetu. Zároveň súd v zmysle úrokových sadzieb žalobcu platných od 17.08.2010 a v zmysle článku I bod 2 Zmluvy o bežnom účte uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi debetnú úrokovú sadzbu zo sumy 3,45 Eur vo výške 25 % ročne od 01.10.2010 (deň nasledujúci po zistení výšky debetného zostatku) do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu v kontexte vyššie uvedeného právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení, súd úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 125,- Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle §§ 10, 14, 16 a 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 25.09.2010 a podanie žaloby zo dňa 14.03.2011) po 91,29 Eur, režijný paušál 2 x 7,21 Eur, čo po zvýšení o 19 % daň z pridanej hodnoty, ktorej platcom je právny zástupca žalobcu (a ktorého návrhom je súd viazaný), spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 234,43 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.