

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v Starej Ľubovni na verejnom zasadnutí dňa 19. augusta 2024, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.7.2024 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 83/24/7710 a

potvrďuje, že:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom A. XX, E. C. D., v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Košice-Šaca,

je vinný, že

ako otec mal. C. B., nar. X.XX.XXXX, mal. A. B., nar. X.X.XXXX, mal. F. B., nar. X.X.XXXX a mal. G. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom A. H. XX, E. C. D., ktoré sú v osobnej starostlivosti starej matky I. B., trvale bytom A. H. XX, v mieste trvalého bydliska, v okrese Stará Ľubovňa a na iných miestach v období od 17.2.2022 do 6.11.2022 z nedbanlivosti neplnil si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/76/2021 zo dňa 18.1.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť v bode II. dňa 16.2.2022 a ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. detí sumou 30,- eur mesačne a to na každé z mal. detí vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v sume najmenej 1.027,14 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného A. B. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 5 /päť/ rokov so zaradením na jeho výkon do

ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/1/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 20.10.2022 za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/23/2021 zo dňa 11.10.2021 vo výroku o treste, súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 29.7.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej 29.7.2024 v tejto trestnej veci na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 83/24/7710 za účasti prokurátora, obhajcu a obvineného. Súd v postupe orgánov činných v trestnom konaní, predchádzajúcom uzavretiu dohody o vine a treste, ani v samotnej predloženej dohode o vine a treste nezistil skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste, resp. potrebu trvať na predložení nového znenia dohody o vine a treste.

Na nariadenom verejnom zasadnutí, vykonanom za účasti prokurátora, obhajcu a obvineného, obvinený po poučení o jeho právach odpovedal na všetky otázky, kladené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“, po čom prokurátor, obhajca i obvinený navrhli dohodu o vine a treste schváliť. Dohodu o vine a treste súd, na základe všetkých skutočností vyplývajúcich z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu, vyhodnotil ako zákonnú, primeranú a spravodlivú; stotožnil sa s právnou kvalifikáciou skutku; ako zákonnú, spravodlivú a primeranú vyhodnotil dohodu o vine a treste aj v otázke výroku o treste – t.j. v danom prípade o upustení od uloženia ďalšieho trestu a preto ju týmto rozsudkom schválil a potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.