

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205804  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711205804.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Solidní finance, uzavretý investiční fond, a. s., so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 29 235 871, zastúpený Mgr. Radkem Zapletalem, advokátom so sídlom Arne Nováka 4, 602 00 Brno, Česká republika, proti odporcovi F. M., nar. X. X. XXXX, naposledy trvale bytom P. H. XXXX/XX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Janou Sekerešovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 42,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 42,06 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,75 Eur od 20. 5. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 2. 5. 2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 42,06 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne, ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 18. 5. 2010 použil k preprave vlak spoločnosti České dráhy, a. s., spoj č. 575 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole jazdných dokladov medzi stanicami Praha hlavné nástupište a Pardubice nevedel preukázať platným cestovným lístkom. S ohľadom na tieto skutočnosti vznikla odporcovi podľa bodu 98 Zmluvných prepravných podmienok, účinných od 7. 3. 2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné vo výške 135,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč. Odporca cestné a prirážku k cestovnému neuhradil, pričom navrhovateľ na základe toho, že vyhotovil písomnú výzvu k zaplateniu, má nárok ešte aj na sumu 30,- Kč a 50,- Kč podľa cestovnej tarify. Na základe tejto skutočnosti žiada, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 18. 7. 2011 pod sp.zn. 21Ro/114/2011-43 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm. Nakoľko sa však uvedený platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu vo Zvolene č.k. 21Ro/114/2011-60 zo dňa 6. 12. 2011 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a súd nariadil pojednávanie.

Keďže sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu, súd po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi uznesením č.k. 8C/43/2012-70 opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Zvolen, Jany Sekerešovej.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Oznámenia o závadách bolo zistené, že na vlaku č. 575 dňa 18. 5. 2010 osoba U. W., sprievodkyňa zistila, že cestujúci nastúpil na stanici Praha hlavné nástupište bez cestovného lístka, predložil občiansky preukaz na spísanie hlásenia.

Z dokladu „Hlášenka - prvopis“ bolo zistené, že odporca dňa 18. 5. 2010 na nástupnej stanici Praha hlavné nástupište do cieľovej stanice Pardubice hlavné nástupište, cestoval bez cestovného lístka. Uvedené je podpísané odporcom, pričom cestovné bolo vo výške 135,- Kč a prirážka z dôvodu cestovania bez cestovného lístka bola vo výške 800,- Kč. Celková suma 935,- Kč.

Na základe výzvy na zaplatenie bolo zistené, že spoločnosť České dráhy, a. s. touto výzvou zo dňa 29. 9. 2010 vyzvala odporcu na zaplatenie celkovej sumy 935,- Kč a zároveň aj na zaplatenie sumy 80,- Kč, ktorá predstavuje 50,- Kč za poštovné a 30,- Kč ako poplatok za písomnú výzvu. V prípade nezaplatenia si uvedenú sumu bude vymáhať súdnou cestou.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011003 bolo zistené, že spoločnosť České dráhy, a. s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných aj pohľadávku voči odporcovi.

Podľa kapitoly II., oddiel I., článok 2., bod 1., Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účelom tohto zákona je stanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občiansko-právne, obchodné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 37 Zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 48 Zákona č. 97/1963 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasledujúce Občianskeho zákonníka Českej republiky. Podmienky prepravy osôb sú upravené Vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi a to najmä Zákonom č. 111/1994 Sb., Českej republiky o silniční dopravě, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 3 prepravného poriadku, prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi lístok a je prepravovaný bez platného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 18a Zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v znení neskorších predpisov, konkrétne ods. 2, písm. c) tohto zákona, cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydanom príslušným správny úradom.

Podľa § 18a ods. 3, citovaného zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že odporca cestoval dňa 18. 5. 2010 bez platného cestovného lístka, čo potvrdil svojim podpisom a to na trase Praha hlavné nástupište - Pardubice. Na základe tejto skutočnosti je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi jednak cestovné vo výške 135,- Kč, ďalej prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč, ako aj poplatok za zaslanie upomienky a jej vyhotovenie v celkovej výške 80,- Kč. Celkove takto uvedená suma predstavuje 42,06 Eur.

Zároveň súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,75 Eur, nakoľko sa odporca tým, že si riadne a včas nesplnil svoju povinnosť, dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a to proti tomu účastníkovi, ktorý nemal vo veci úspech. Tieto trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ako aj z trov právneho zastúpenia. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s tým, že súd právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal nárok na zaplatenie dvoch úkonov právnej pomoci, každý po 16,60 Eur, ako aj 2 x režijný paušál po 7,41 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).