

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201888
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522201888.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky D. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A., F. X/X, štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7 a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XX, štátny občan SR, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„Styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C. B. nar. XX.XX.XXXX sa na žiadosť rodičov n e u p r a v u j e a bude ponechaný na ich vzájomnej dohode.

S maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX je otec o p r á v n e n ý stýkať sa nasledovne:

- a) v každom nepárnom týždni od piatka od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.
- b) počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 18:00 hod. do 07.01. v nasledujúcom nepárnom roku do 15:00 hod., pričom počas vianočných sviatkov neplatí úprava styku podľa bodu a)
- c) počas jarných školských prázdnin od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 18:00 hod. do nasledujúcej stredy do 18:00 hod., pričom počas jarných prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a)
- d) počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od stredy od 18:00 hod. do soboty do 10:00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 10:00 hod. do utorka do 17:00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa bodu a)
- e) počas letných školských prázdnin v každom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a od 23.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a)
- f) počas jesenných školských prázdnin vždy od prvého dňa vyhlásených jesenných školských prázdnin od 10:00 hod. do 01.11. každého roka do 17:00 hod., pričom počas jesenných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a).

II. S účinnosťou od 31.05.2023 súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- € na sumu 130,- € mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. S účinnosťou od 31.05.2023 súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,- € na sumu 150,- € mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

IV. S účinnosťou od 31.05.2023 súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- € na sumu 140,- € mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 31.05.2023 do 30.11.2023 vo výške 181,- € je otec povinný uhradiť v 10-tich mesačných splátkach po 18,10 €, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 31.05.2023 do 30.11.2023 vo výške 181,- € je otec povinný uhradiť v 10-tich mesačných splátkach po 18,10 €, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok.

VII. Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 31.05.2023 do 30.11.2023 vo výške 241,33 € je otec povinný uhradiť v 10-tich mesačných splátkach po 24,13 €, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok.

VIII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/10/2015-34 zo dňa 20.05.2015 v časti upravujúcej výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/32/2020-217 zo dňa 08.10.2021 vo výroku IV. upravujúcom styk otca s maloletými deťmi.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 21.06.2022 sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/32/2020-217 zo dňa 08.10.2021. Navrhla styk upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa so synmi každý tretí týždeň v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Dôvodila tým, že deti k otcovi odmietajú chodiť, pretože je na nich príliš prísny, autoritatívny a nerešpektuje ich potreby. Maloletý A., ktorý je najstarší, už odmieta k otcovi chodiť úplne, pretože si s otcom nerozumie. Otec mu sľubuje veci, ktoré následne nesplní, pričom pre A. posielala políciu, pokiaľ nechce k otcovi ísť. Najmladší syn C. má predpísané okuliare kvôli zle zaoblenej rohovke, avšak otec mu v ich nosení bráni, okuliare mu odmieta dať, resp. mu ich schováva. Pokiaľ C. okuliare nosí, otec mu odmieta dať jesť. Stredný syn A. je autista vyžadujúci špeciálny prístup. Otec ho však necháva celý deň pri počítači a nepúšťa ho medzi rovesníkov, pričom s ním ani riadne nepracuje napr. pomocou tematických kartičiek s obrázkami denných činností a pod. Otec navyše v priebehu pol roka opakovane zmenil bydlisko, čo je pre autistické dieťa nevyhovujúce. Začiatkom apríla 2022 sa maloletí A. F. C. s otcom nepohodli a následne od neho ušli a išli poľnou cestou z Hrachovišťa na Starú Turú, s čím sa neskôr matke priznali. Počas pobytu detí u otca deti nesmú volať matke, preto jej volávajú len tajne, aby otec o tom nevedel.

2. V priebehu konania dňa 31.05.2023 matka svoj návrh na zmenu úpravy styku zmenila tak, že navrhla styk otca s maloletým C. a A. neupraviť a styk otca s maloletým A. upraviť na každý druhý víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Zároveň navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca /naposledy upravenú rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/10/2015-34 zo dňa 20.05.2015/ k maloletému A. zo sumy 100 € na sumu 130 € mesačne, k maloletému A. zo sumy 120 € na sumu 150 € mesačne a k maloletému C. zo sumy 100 € na sumu 140 € mesačne. Pokiaľ ide o zvýšenie vyživovacej povinnosti, matka dôvodila tým, že od roku 2015, kedy bolo naposledy výživné otcovi určené sa podstatne zmenili podmienky a došlo k výraznému nárastu cien a výdavkov na deti. Maloletý A. a C.

k otcovi v súčasnej dobe ani nechodia, pričom otec iným spôsobom na ich výživu neprispieva. Otec mal v tom čase dlh na výživnom vo výške 7.610,24 € a bolo kvôli tomu tunajším súdom trestne stíhaný /sp. zn. 3T/71/2021/. Celkové výdavky matky sú cca 1.400 € mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, maloletého A. a C., oboznámením listinných dôkazov o príjmoch a výdavkoch rodičov, obsahom pripojených súdnych spisov vr. rozvodového spisu Okresného súdu Poprad č.k. 15P/10/2025 pričom zistil nasledovný stav veci:

4. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov – matky D. B. E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/10/2015-34 zo dňa 20.05.2015, právoplatným dňa 13.07.2015, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca nebol upravený a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému A. vo výške 100 €, k maloletému A. vo výške 120 € mesačne a k maloletému C. vo výške 100 € mesačne. Takto určená vyživovacia povinnosť otca platí doposiaľ.

6. V čase rozvodu mali obaja rodičia vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom. Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203 € mesačne. Spolu s prídavkami na 3 deti jej bolo vyplácaných celkovo 276 €. Otec pracoval ako finančný poradca, z čoho podľa rozsudku za rok 2014 dosiahol vymeriavací základ 11.256,89 €. Z potvrdenia Daňového úradu Prešov zo dňa 17.04.2015, obsiahnutého na č.l. 18 rozvodového spisu, však vyplýva, že základ dane otca bol v roku 2014 vo výške 11.305,47 €, daň neznižená o daň. bonus = 702,77 €, nárok na daňový bonus = 770,76 €. Mesačný príjem otca tak bol cca 942 € mesačne. Otec s rodinou v čase rozvodu už nežil a nezabezpečoval ani osobnú starostlivosť o deti. Podstatné je, že otec sa už počas manželstva svojvoľne a neprimerane zadlžoval bez vedomia manželky. Maloletý A. v čase rozvodu manželstva rodičov navštevoval materskú školu. S A. a C. bola matka doma, pričom A. už mal v tom čase diagnostikovaný autizmus s čím mala matka zvýšené výdavky.

7. Otec sa následne neúspešne domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti v roku 2018. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č.k. 6P/37/2018-121 zo dňa 26.11.2018, v spojení z rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/36/2019-157 zo dňa 04.09.2019, návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

8. V roku 2021 bola rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/32/2020-217 zo dňa 08.10.2021, o.i. schválená rodičovská dohoda upravujúca styk otca s maloletými deťmi. V tomto konaní bol zamietnutý návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti, ako aj návrh kolízneho opatrovníka na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

9. Z výpovede matky vyplynulo, že maloletý A. s C. odmietajú k otcovi chodiť, pretože sa k nim zle správa. Raz dokonca od otca ušli a vybrali sa pešo domov, pričom otec ich našiel na polceste. O tejto udalosti jej otec ani nepovedal. Skúšala deti motivovať a viedla ich k tomu, aby otcovi povedali, čo sa im nepáči, no otec to nedokáže akceptovať, resp. sa s deťmi normálne dohodnúť. U otca platí to, čo povie on, pričom deti na to nie sú zvyknuté. Maloletý A. je autista, ten chodí k otcovi rád, pretože tam má určitú voľnosť. V jeho prípade navrhuje ponechať návštevy u otca, pretože je na to zvyknutý. Jej sa tak zároveň každý druhý víkend vytvorí priestor, aby mohla so zvyšnými dvoma synmi tráviť čas aktívne, napr. ísť na výlet, čo spolu s A. nie je možné. Pokiaľ ide o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, poukázala na to, že náklady sa vo všetkých smeroch výrazne zvyšujú. Maloletý A. začal chodiť na futbal, kde platia poplatok 15 € mesačne. Okrem toho je potrebné mu kupovať kopačky (cca 30 € - 40 €), športové oblečenie (cca 20 €) i vozit' ho na zápasy po okolí (cca 10 €/zápas). Maloletý C. od septembra 2023 navštevuje ZŠ v Lubine. Má dyslexiu, preto je pre neho vyhovujúcejší menší kolektív. Majú náklady spojené s jeho dochádzaním. C. nosí okuliare, s čím sú spojené náklady cca 80 € ročne. Matka uviedla, že otca bolo nutné mimoriadne prosiť, aby C. podpísal žiadosť o prestup na túto školu. Hoci ona ako odborník vie, čo je pre dieťa dobré, otec trval na tom, že matka vymýšľa. Maloletý A. je autista. Navštevuje 4. ročník Spojenej školy v Myjave. Je vyberavý v jedle a konzumuje iba určité druhy potravín, napr. ovocie. Vo zvýšenej miere opotrebováva oblečenie a obuv. Nedvíha nohy, takže zoderie topánky veľmi rýchlo a s obľubou si pára ponožky. V súvislosti s jeho hendikepom sú jej vyplácané príspevky v celkovej výške cca 60 € mesačne (20 € príspevok na oblečenie, hygienu a stravovanie a cca 40 € na dopravu autom).

Od 01.12.2022 bývajú v 3-izbovom byte v Starej Turej. Byt je vo výlučnom vlastníctve matky, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žije aj jej mama (babka detí), ktorá na chod domácnosti prispieva sumou 150 € mesačne. Mesačné výdavky na chod domácnosti matka uviedla vo výške cca 1.187 € (128 € hypotéka; 350 € náklady spojené s užívaním bytu vrátane elektriny, plynu; 4,60 € poistenie bytu; cca 20,- € havarijné poistenie auta; 8,92 € poistenie zodpovednosti za prevádzku motorového vozidla; 35 € internet a mobil; 500 € mesačne strava; 100 € oblečenie; 40 € drogéria). Otec si svoju určenú vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne. V roku 2023 neuhradil riadne a včas výživné v mesiaci február, marec a apríl. Nad rámec výživného otec deťom zásadne neprispieva. Tým, že dvaja synovia k otcovi odmietli chodiť, otec si svojvoľne znížil výživné s odôvodnením, že bude výživné posilať len za dieťa, ktoré k nemu chodí. Nad rámec výživného deťom neprispieva. Rovnako sa nepodieľa osobnou starostlivosťou na zabezpečovaní potrieb maloletých detí, nezabezpečuje ani len príležitostne voľnočasové aktivity detí, ani neposkytuje matke pomoc v prípade potreby poskytovania zdravotnej starostlivosti niektorému s detí.

10. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že zo strany matky bolo dlhodobou bránené v jeho stretávaní sa s deťmi. Fungovalo to určitý čas po rozvode, no neskôr matka začala deti ovplyvňovať. Keď mal maloletý A. asi 8 rokov, matka si to nastavila s ním tak, že keď k otcovi nechce ísť, tak nemusí. Je pravdou, že poslal deti preč od stola, pretože sa neslušne správali. Poslal ich do izby s tým, že sa najedia neskôr. Deti si však otvorili okno, ktoré bolo nízko a odišli. Išli cez pole, nedostali sa však ďaleko. U matky majú deti úplne odlišné prostredie, je tam stále pustený televízor, môžu byť na telefónoch a počítačových hrách, s čím on nesúhlasí. Najstarší syn má na sociálnej sieti profil, kde má samé lebký a podobné veci. V jeho domácnosti sú pravidlá iné. Vždy v nedeľu sa ide do kostola, načo deti reagujú tak, že im otec robí zle. Matka od istého času do kostola nechodí, teda ani deti chodiť nechcú. V jeho domácnosti nie je televízia, zároveň je proti hrám, v ktorých sa strieľa a zabíja. Vďaka tomu je najhorší otec. V minulosti deti brával na túry v Tatrách, dnes však už nejdú, lebo načo by 2-3 hodiny niekam šľapali. Matka deti spracovala takým spôsobom, že nenávidia nie len jeho, ale aj jeho rodinu. Najstarší syn dokonca odmietol ísť na svadbu jeho sestry. Pokiaľ ide o zmenu školy u C., matka sa rozhodla, že mu zmení školu, hoci C. nechcel odísť od kamarátov. Jemu ako otcovi pritom nevedí, ak by mal C. aj zhoršené známky. Matka teraz požaduje, aby jej prispieval na zvýšené cestovné C. do školy. Pokiaľ ide o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti, poukázal na to, že matka dosahuje mesačný príjem vo výške 1.860 € (1.300 € mzda, 180 € prídavky na deti, 60 € dávky na A. a 320 € výživné na deti). Okrem toho jej matka prispieva na bývanie sumou 150 € mesačne. Poprel, že by A. mal zvýšené výdavky na stravu, pretože je iba ryžu, zemiaky a špekačky, čo sú lacné veci. Topánky mu vydržia pol roka, nakoľko z jeho pohľadu A. chodí normálne. Otec uviedol, že pracuje ako finančný poradca pre spoločnosť FINGO. Je samostatne zárobkovo činnou osobou. Sprostredkováva hypotéky, úvery, investície. Miesto výkonu činnosti má po celom Slovensku, hlavne však v Čachticiach, Novom Meste nad Váhom a Bratislave. Cestovné náklady má cca 100 € mesačne. Za minulý rok dosiahol priemerný čistý príjem vo výške 600 € mesačne. Vzdelanie má stredné odborné s maturitou v odbore obchodný pracovník. Uprednostňuje však venovanie sa záhrade, rodine a deťom, než by mal byť niekde od rána do večera v práci. Je druhýkrát ženatý s I. B.. Majú spolu jedno dieťa - F. B., nar. XX.XX.XXXX a manželka má 8 ročnú dcéru H., ktorá je prváčka. Manželkina dcéra nemá priznané výživné. Manželka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 280 €. Presný prehľad o príjmoch manželky otec nemá, nakoľko nemajú spoločný účet. Manželka poberá rodinné prídavky a cca 50 € posila na maloletú H. výživné jej otec. Otec v mesiaci jún 2023 tvrdil, že s manželkou žijú v spoločnej domácnosti v Čachticiach, v prenajatom rodinnom dome s mesačným nájomom 300 € vrátane energií. Majiteľka domu im však dala výpoveď, preto sa budú aj s manželkou a jej dcérou sťahovať do obce Choča v okrese Zlaté Moravce, do rodinného domu jeho sestry. Predpokladané výdavky vrátane energií v tomto dome budú 300 € mesačne. Otec tvrdil, že nemá zriadený bankový účet a výživné hradí z účtu jeho sestry J., ktorá ho má zadarmo. Spoločnosť FINGO mu odmeny posila na účet, ktorý nechce uviesť, lebo by to bolo v jeho neprospech. Na pojednávaní v mesiaci október 2023 otec uviedol, že od 01.07.2023 nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá sa odsťahovala do Rakúska. On sa venuje chovu domácich zvierat, pričom na pojednávaní uviedol, že chová 7 kôz, 1 capu, 20 sliepok, 7 zajacov a k tomu má roľu. Predáva výrobky z kozieho mlieka (kozí syr á 10 €/kg, mlieko á 4 €/l, mäso 7-10 €/kg). V lete nadojil asi 10 l mlieka denne, pričom na výrobu 1 kg syra otec uvádzal spotrebu cca 15 l mlieka. V roku 2023 predal asi 10 kg kozieho mäsa. Sliepok chová 20, ktoré mu znesú 10 vajec denne. Väčšinu vajčiek skonzumuje otec sám, mesačne predá asi 90 ks vajčiek z čoho má príjem 15 € mesačne. Zajace chová na mäso pre vlastnú spotrebu. Na tomto mieste však súd považuje za potrebné poukázať na to, že údaje poskytované otcom týkajúce sa jeho chovu zvierat opakovane vyznievali nedôveryhodne, resp. účelovo. Otec v jednom momente napr. uviedol, že chová 7 zajacov. Na opakovane položenú otázku súdu po chvíli uviedol, že

má 4 zajace a pod. Nadhodnocoval ceny krmív pre zvieratá, množstvo mlieka potrebného na výrobu syra, vlastnú spotrebu vajíčok a pod. na strane druhej podľa názoru súdu podhodnocoval množstvá nadojeného mlieka od kôz, znesených vajíčok ako aj ceny za aké tieto produkty predáva.

11. Z výsluchu maloletého C. B. a A. B. vykonaného súdom dňa 13.06.2023 vyplynulo, že nemajú záujem navštevovať otca v rozsahu, ako bolo naposledy upravené súdom, pretože ich pobyty v domácnosti otca boli veľmi konfliktné a nevnímali ich ako prínosné. Hoci zámer otca nemusel byť zlý, svoje výchovné metódy voči nim neraz uplatňoval neprimeraným, ba až ponižujúcim spôsobom. Boli svedkami aj toho, že sa otec nevhodne správal aj k svojej druhej manželke I., s ktorou oni dvaja mali dobrý vzťah. Maloleté deti popisali, ako od otca ušli cez okno a vybrali sa pešo domov k mame. Výpovede detí boli z pohľadu súdu konzistentné, vierohodné a zároveň primerane korešpondovali s informáciami, ktoré súdu v tejto súvislosti poskytla matka, ako aj inými dôkazmi vykonanými v tomto konaní.

12. K majetkovým pomerom matky súd zistil, že matka je riadne zamestnaná v F. G., A. XX/X, I., kde za mesiace 10/2022 – 09/2023 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.443,58 € (č.l. 58). Okrem toho od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poberá prídavky na 3 deti vo výške 180 € a príspevky súvisiace s postihnutím maloletého A. vo výške 69,87 € (v apríli 2023 bola výška tohto príspevku len 60,91 €).

13. Z predloženého výpisu z účtu matky vyplynulo, že z bankového protiúčtu s názvom J. B. jej bolo uhradené výživné v mesiaci 07/2022 vo výške 200 € + 120 €; v mesiaci 08/2022 vo výške 320 €; v mesiaci 10/2022 vo výške 320 € + 320 €; v mesiaci 12/2022 vo výške 320 € + 320 €; v mesiaci 01/2023 vo výške 320 €; v mesiaci 03/2023 vo výške 120 €; v mesiaci 04/2023 vo výške 120 € a v mesiaci 05/2023 vo výške 320 €.

14. Zároveň výpis z účtu za mesiac 04/2023 potvrdzuje matkou uvádzané príjmy i výdavky na deti a chod domácnosti, pričom nebolo zistené žiadne neprimerané alebo neúčelné vynakladanie finančných prostriedkov.

15. V mesiaci september 2023 matka na účet prijala celkom sumu 1.916,92 € (1.517,05 € mzda + 180 € prídavky na deti + 69,87 € kompenzačný príspevok maloletému A. + 150 € príspevok na bývanie od H. B. - starej matky detí).

16. Výdavky matky v mesiaci september 2023 boli vo výške cca 1456 €. Na bývanie vynaložila celkom 494,67 € (9 € plyn + 24 € elektrina + 128,48 € hypotéka + 300 € poplatky spojené s užívaním bytu + 19,70 € UPC + 13,49 € poistenie bytu). Výdavky na nákupy potravín v obchodoch COOP, TESCO, LIDL mala matka vo výške 398 €. Výdavky na nákup obuvi a oblečenia mala matka vo výške 241,11 €, s tým, že matka veci nakupuje výlučne v cenovo výhodných reťazcoch (Takko, KIK, Deichmann, Sportissimo). Za pohonné hmoty matka zaplatila 143,34 €. Za lieky platila 20,81 €. Okrem toho v hotovosti uhradila deťom poplatky za futbal a Centrum voľného času vo výške 51 € a poplatky v škole (ZRPŠ, triedne fondy a pracovné zošity) vo výške 107 €.

17. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, súd zistil, že podľa výpisu z Registra finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov vedeného Národnou bankou Slovenska je otec maloletých detí od 28.05.2021 zapísaný ako podriadený finančný agent vo viacerých podregistroch (poistenia alebo zaistenia, kapitálového trhu, prijímania vkladov, poskytovania úverov, úverov na bývanie a spotrebiteľských úverov, doplnkového dôchodkového poistenia a starobného dôchodkového sporenia). Navrhovateľom zápisu bola spoločnosť FINGO.SK, s.r.o., ktorá za neho prevzala zodpovednosť.

18. Z písomnej odpovede spoločnosti FINGO.SK, s.r.o. vyplynulo, že s otcom maloletých spolupracujú na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní, pričom je v postavení podriadeného finančného agenta. Za obdobie 01/2022 – 08/2023 mu vyplatili finančné prostriedky /províziu/ v celkovej výške 7.491,60 €, a to na bankový účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Vyplatené finančné prostriedky sú nezdanené, nakoľko ide o odmenu finančného sprostredkovateľa, ktorý je podnikateľom. Priemerný príjem otca z finančného sprostredkovania tak predstavuje sumu cca 374,55 € mesačne pred zaplatením odvodov a zdanením. Z provízneho výpisu zo dňa 05.10.2023 vyplynulo, že za obdobie 21.09.2023 – 05.10.2023 bola otcovi vyplatená provízia vo výške 169,36 €.

19. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec bol evidovaný od 01.07.2022 do 30.06.2023 ako samostatne zárobkovo činná osoba s konštantným vymeriavacím základom 566,50 € a úhrnom poistného vo výške 187,78 €. Okrem toho bol zamestnaný na viacero dohôd: od 31.01.2022 – 30.06.2023 v spoločnosti Golden Oak Capital a.s., rovnako v Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. od 27.01.2022 – 16.01.2023, pričom v oboch spoločnostiach mal evidovaný nulový vymeriavací základ.

20. Otec písomne súdu vyčíslil, avšak nepreukázal, svoje mesačné priemerné príjmy vo výške 885 € mesačne, ktoré sú tvorené: 600 € príjem z výkonu činnosti finančného sprostredkovania; 120 € za predaj kozieho mlieka (2 litre denne á 2 €); 90 € za predaj kozieho syra (300 g denne á 3 €); 25 € za predaj slepačích vajec (150 ks mesačne á 5 €/30 ks); 50 € iné (zelenina, mäso, zaváraniny).

21. Svoje mesačné výdavky otec vyčíslil, avšak rovnako nepreukázal v celkovej výške 834,77 €, z čoho 84,77 € tvorí zdravotné poistenie, 320 € výživné, 120 € bývanie, 35 € telefón, 125 € benzín, 120 € strava a 30 € náklady na chov a záhradu.

22. Otec je po druhý raz ženatý, pričom z tohto manželstva s I. B., E. K., má maloletého syna F. B., nar. XX.XX.XXXX. S druhou manželkou už spolu nežijú, pričom vyživovaciu povinnosť k maloletému F. otec súdom zatiaľ nemá určenú.

23. Nakoľko sa súčasnú manželku otca I. B. E. K. nepodarilo súdu predvolať na pojednávanie, pretože otec neposkytol jej riadnu adresu na ktorej by ju bolo možné v Rakúsku zastihnúť. Súd ju preto kontaktoval e-mailom na adrese, ktorú poskytla matka maloletých detí. V e-mailovej odpovedi zo dňa 27.10.2023 manželka otca uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti. Ona žije spolu s 2 ročným synom a 8 ročnou dcérou v Hainburgu v Rakúsku. S manželom začali žiť v spoločnej domácnosti v Rakúsku po ich svadbe v júni 2019 a žili tam do marca 2020. Keď začal COVID-19, otec odišiel žiť k svojej mame do Veľkého Slavkova. S manželom sa následne pokúsila žiť na Slovensku v Čachticiach od júla 2022 do mája 2023. Aktuálne mesačné výdavky manželky sú vo výške cca 1.300 €, z čoho 500 € je nájomné, 200 € elektrina a kúrenie, min. 300 € potraviny, 100 € krúžky, škola a oblečenie, 100 € auto (poistenie, servis, benzín), 50 € telefón a 50 € životná poistka. Jej príjem vo výške cca 700 € pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 472 €, prídavkov na deti vo výške 180 € a alimentov na dcéru vo výške 50 €. Manžel jej finančne neprispieva a nikdy ani poriadne neprispieval do spoločnej domácnosti. Občas prispel drobným nákupom na jedlo, prípadne niečo do záhrady. Za dobu 10 mesiacov, čo žili v Čachticiach však platil nájomné za dom. Na spoločného syna neprispieva ani cent, hoci ho o to opakovane žiadala. Manžel jej povedal, že výživné na F. je 0 €, ale pokiaľ sa k nemu nastahuje späť, bude ho potom živiť. V súčasnej dobe si preto musí na obživu a existenciu dočasne požičovať od rodiny, rodičov a kamarátky. Jasle sú plné až do leta a škôlky syna vezmú až v septembri 2024, preto ona nemôže nastúpiť do práce, aby ich mohla živiť. Otec nemá záujem zostať so synom ani len deň, aby si ona mohla ísť niečo zarobiť a nemusela si požičovať. Ohľadne zárobkovej činnosti manžela uviedla, že myslí, že pracuje pre FINGO ak finančný poradca. Ťažko povedať, kde manžel pracuje a koľko zarába. Nikdy jej nechcel preukázať svoj príjem a nikdy nemala prístup k jeho účtu. Zato on si z jej účtu nenávratne napožičoval cca 7.000 €. Manželka uviedla, že už ďalej nevládze, nemôže zostávať v takomto manželstve a vo finančnom riziku. Manžel si neplní svoje povinnosti, taktiež nemá záujem sa poriadne o dieťa starať a tráviť s ním čas. Bude tento rok podávať návrh na rozvod manželstva i o výživné. K chovu domácich zvierat uviedla, že manžel choval zopár kôz, zajace, sliepky, presný počet nevie uviesť. Je to však skôr jeho hobby, na úkor rodiny a detí. Bolo to tak pre vlastnú spotrebu či nejaké menšie privyrobenie, avšak už 5 mesiacov s ním ona nežije.

24. Zo správy obce Choča zo dňa 17.10.2023 vyplynulo, že otec maloletých detí sa približne od augusta 2023 zdržiava v ich obci v rodinnom dome súp. č. XX, ktorý je vlastníctvom jeho sestry E.. Chová hospodárske zvieratá – 6 ks mladé kozy, 4 ks kráľika domáceho a sliepky. Obec nemá vedomosť o tom, že by otec detí predával živočíšne alebo rastlinné produkty. V obci je pomerne neznámy, preto nevedia poskytnúť hodnoverné informácie ohľadne jeho osobných alebo majetkových pomerov.

25. Z lustrácie v databáze Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že otec bol opakovane trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy spáchaný závažnejším spôsobom (§ 207 ods. 1, ods. 3b Trestného zákona). Naposledy bol uznaný vinným dňa 13.07.2022 rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/71/2021, avšak vo veci doposiaľ prebieha odvolacie konanie. Predtým bolo voči nemu vedené trestné konanie od roku 2016 do roku 2018.

26. Súd pri posudzovaní potenciálneho príjmu otca, našiel na webovej stránke profesia.sk veľké množstvo pracovných ponúk v Nitrianskom kraji, kde otec aktuálne žije, kde bol ponúkaný nástupný plat aj na robotníckych pozíciách okolo 900 € mesačne, ba i viac.

27. Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 35/2005 Z.z. o rodine (ďalej i len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

28. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

39. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletých detí v priebehu konania dospeli k dohode ohľadne styku otca s maloletým A., A. a C., súd rodičmi navrhnutú dohodu schválil, nakoľko ju vyhodnotil ako v najlepšom záujme všetkých troch maloletých detí. Dohoda rešpektuje aktuálnu vôľu maloletého A. a maloletého C. nebyť nútený do stretávania sa s otcom, s ktorým majú aktuálne výrazne narušený vzájomný vzťah. Maloletý A., ktorý trpí autizmom, nemá podľa všetkého s otcom vzťah problematický, preto súd ponechal styk otca s A. v obdobnom rozsahu ako platil doposiaľ.

40. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca, tu súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca v čase rozvodu manželstva v roku 2015 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania.

41. Matka bola v danom čase na rodičovskej dovolenke s rodičovským príspevkom vo výške 203 € a spolu s prídavkami na deti jej bolo vyplácaných 276 € mesačne. V súčasnej dobe je už zamestnaná a dosahuje priemerný čistý príjem 1.443,58 €.

42. Otec v čase posledného určenia výživného mal 3 vyživovacie povinnosti, dnes mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k 2 ročnému F. B.. V čase posledného určovania výživného otec pracoval ako finančný poradca, pričom dosahoval príjem po zdanení cca 942 € mesačne. Aktuálne otec uvádza priemerný mesačný čistý príjem 600 € z finančného poradenstva a 285 € z predaja z dvora.

43. Na tomto mieste však súd musí s plnou vážnosťou konštatovať, že hodnoverné údaje o aktuálnych príjmoch otca sa súdu napriek značnému úsiliu získať nepodarilo. Hoci otec uvádzal súdu svoj čistý priemerný príjem od spoločnosti FINGO.SK, s.r.o. vo výške 600 € mesačne, tento údaj nemal oporu v oficiálnych dokladoch predložených súdu touto spoločnosťou. Spoločnosť FINGO.SK, s.r.o. otcovi za obdobie 01/2022 – 08/2023 vyplatila províziu v celkovej výške 7.491,60 €, čo priemerne predstavuje sumu cca 374,55 € mesačne, aj to pred zaplatením odvodov a zdanením. Je tak zrejmé, že otec ohľadne svojich majetkových pomerov súd aj matku jednoznačne zavádza. Vzhľadom k tomu, že voči otcovi sú vedené exekúcie (na pojednávaní sa sťažoval, že mu exekútor najnovšie obstavil účet kam mu posielali províziu zo spoločnosti FINGO.SK), javí sa pravdepodobnejšie, že otec buď pracuje „načierne“ alebo je mu odmena vyplácaná cez inú osobu. Tomuto záveru nasvedčuje aj fakt, že otec bol v Sociálnej poisťovni prihlásený ako zamestnanec na dohodu, hoci za celú dobu prihlásenia mal vymeriavací základ nulový. Postráda však elementárnu logiku, aby nejaký podnikateľský subjekt bezdôvodne nahlasoval zamestnanca v Sociálnej poisťovni a následne mesiace ho evidoval vo svojom mzdovom účtovníctve bez toho, aby pre neho nevykonával nejakú prácu.

44. Pokiaľ ide o otcov uvádzané príjmy za predaj produktov z chovu zvierat, tieto súd rovnako vyhodnotil ako veľmi nevierohodné. Pri výsluchu na pojednávaní totiž otec uvádzal úplne iné ceny a množstvá, než následne uviedol v písomnom podaní predloženom na poslednom pojednávaní. Len príkladom súd poukazuje na to, že na pojednávaní otec uviedol, že od kôz nadojí cca 10 l mlieka denne (v sezóne), liter kozieho mlieka predáva po 4 €/l, kozí syr po 10 €/kg a slepačie vajčička predáva po 5 € / 30ks, s tým, že ich predá mesačne 90 ks. V písomnom podaní však otec už svoje tvrdenia pozmenil a uviedol, že kozie mlieko predáva po 2 €/l a priemerne predá 2 litre denne, kozí syr predáva po 9 €/kg a priemerne denne predá 300 g, vajčičok predá 150 ks mesačne za cenu 5€/30 ks. Podľa písomného podania je otcov priemerný mesačný príjem z chovu domácich zvierat a predaja poľnohospodárskych produktov je cca 285 € mesačne.

45. V roku 2015, keď bola otcovi súdom určená dodnes platná výška vyživovacej povinnosti, najstarší syn A. navštevoval materskú školu a dvaja mladší A. a C. boli s matkou ešte doma. V súčasnej dobe všetky deti navštevujú základnú školu. Bez akejkoľvek pochybnosti došlo v súvislosti s rastom detí aj k nevyhnutnému nárastu ich odôvodnených potrieb spojených s ich výživou, rastom, zdravotnou starostlivosťou, vzdelávaním, záujmovými a športovými aktivitami, k čomu všetkému sa v posledných mesiacoch pridal aj markantný medziročný nárast spotrebiteľských cien potravín, oblečenia, obuvi a drogérie.

46. V prejednávanej príhode otec matke nielenže žiadnym vhodným spôsobom nepomáha pri zabezpečení osobnej starostlivosti o maloletého A. a C. /A. si otec k sebe bráva/, ale finančnú situáciu a záťaž matky komplikuje a zhoršuje ešte aj tým, že nie vždy určené výživné matke riadne a včas zaplatí.

47. To, že matka maloletých aktuálne zvláda uhrádzať všetky bežné výdavky rodiny so svojho príjmu, príspevku svojej matky na bývanie a štátnych sociálnych dávok, nemôže ospravedlňovať otcov nezodpovedný, svojvoľný, ak nie až arogantný prístup k plneniu si svojich vyživovacích povinností k vlastným deťom. Na tomto mieste nemožno ignorovať ani to, že maloletý A. kvôli autizmu bude s vysokou pravdepodobnosťou odkázaný na pomoc matky aj v dospelosti, preto matka si nemôže dovoliť dnes zbytočne plytvať svojimi silami a finančnými prostriedkami len kvôli nezodpovednosti a nezrelosti ich otca.

48. Okrem nevôle súd u otca nezistil žiaden relevantný alebo vážny dôvod (napr. zdravotný) pre ktorý by otec nemal byť schopný riadne a v primeranej výške si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom. Otec je mladý, fyzicky zdravý, má vzdelanie s maturitou, teda nič nebráni tomu, aby otec začal riadne pracovať. Pokiaľ otec pred súdom uviedol niečo v tom zmysle, že radšej sa bude venovať záhradke a chovu hospodárskych zvierat, než by mal niekde celý deň stáť v obchode, táto argumentácia v žiadnom prípade nemôže obstáť za situácie, že má otec 4 maloleté deti, ktoré sú na neho odkázané výživou, poťažmo ak jedno z detí trpí autizmom. Takýto postoj otca je neakceptovateľný z pohľadu zákona aj z pohľadu dobrých mravov, čo platí o to viac, že tento stav u otca trvá už roky, ako vyplýva aj z obsahu pripojených spisov. V súčasnej dobe je na trhu práce dostatok pracovných ponúk a príležitostí, aby otec mohol začať pracovať za dostatočne vysokú mzdu, ktorá mu umožní riadne a adekvátne plnenie si jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov.

49. Vzhľadom na odstup času od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, rapídny nárast spotrebiteľských cien a prirodzený nárast odôvodnených potrieb maloletých detí, súd rozhodol tak, že výživné otcovi zvýšil v rozsahu v akom to požadovala matka, a to odo dňa podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti t.j. od 31.05.2023 so splatnosťou k 25. dňu v kalendárnom mesiaci.

50. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 € na sumu 130 € mesačne, k maloletému A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je autistom, zo sumy 120 € na sumu 150 € mesačne a k maloletému C. zo sumy 100,- € na sumu 140,- € mesačne.

51. V prípade maloletého C. súd zohľadnil nosenie okuliarov a dochádzanie do školy v inej obci, preto v jeho prípade zvýšil výživné až o 40 € mesačne.

52. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 31.05.2023 do 30.11.2023 súd vypočítal v prípade maloletého A. vo výške 181 €, v prípade maloletého A. vo výške 181 € a v prípade maloletého C. vo výške 241,33 €. Uvedené nedoplatky súd povolil otcovi splácať v 10-tich pravidelných mesačných splátkach zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok, ktorá bez ďalšieho nastane v momente omeškania otca s úhradou čo i len časti jednotlivých splátok.

53. Týmto rozhodnutím sa menia skoršie súdne rozhodnutia, a to rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/10/2015-34 zo dňa 20.05.2015 v časti upravujúcej výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom a rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/32/2020-217 zo dňa 08.10.2021 vo výroku IV. upravujúcom styk otca s maloletými deťmi.

54. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie nemôžu podať tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení tohto rozsudku (§ 368 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.