

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010048
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2012 trestnej veci obžalovaného G. M. pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ G. M. nar. XX.X.XXXX v D. R., trvale bytom U. N. - U. H. pri N., T. XXX/XX, okres E., prechodne bytom D. R., E. XX/X, adresa na doručovanie písomností W. A. Z. R., B. H., okres F.,

obžalovaný 2/ D. L. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., M. XX, prechodne bytom D. R., L. 7, toho času o XX.X.XXXXH. v S. U. Q.,

s ú v i n n í ž e ,

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 25.9.2011 v čase okolo 02.00 hod. v D. R., na Ulici H. za autobusovým nástupišťom, vo vzdialenosti cca 15 metrov od vchodu na tenisové kurty, spôsobili poruchu osemstrožilového telekomunikačného kábla, vedúceho od Hlavnej pošty D. R. do budovy telekomunikačnej ústredne v priemyselnej zóne areálu bývalých D. E. K.. D. R., tým spôsobom, že obžalovaný 2/ D. L., pílkou na kov, prinesenou obžalovaným 1/ G. M., prerezal osemstrožilový telekomunikačný kábel typu TCEKPFLE 200XN, umiestnený pri teplovodnom potrubí, vo výške cca 2,5 metra od zeme, čím prerušili telekomunikačné spojenie, internetové spojenie a zabezpečovacie spojenie ochrany objektov v priemyselnej zóne areálu bývalých D. E. K. D. R., ako aj u minimálne 6 podnikateľských subjektov, čím prenajímateľovi kábla E. F., K. L. XX, R., IČO: XX XXX XXX, spôsobili škodu vo výške 447,44 Eur,

t e d a

spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobili ním poruchu všeobecne prospešného zariadenia,

t ý m s p á c h a l i

zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a

odsudzujú sa za to

obžalovaný 1/ G. M.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 26.8.2011, sp. zn. 2T/148/2011, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu jedného roku, ktorý bol vyhlásený dňa 6.12.2011.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ D. L.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 5 (slovom: päť) rokov a 4 (slovom: štyri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/, 2/ povinní solidárne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti E. F. K., L. R., IČO: XX XXX XXX., vo výške 447,44 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním prevedeným na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaných, svedkyne B.. H. L., prečítaním svedeckých výpovedí D. Q., W. G., prečítaním zápisníc o konfrontácií, prečítaním znaleckého posudku a na základe ostatného dôkazného materiálu súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný 1/ M. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Obžalovaný 2/ L. sa k spáchaniu trestnej činnosti nepriznal. Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi, že žiadny kábel neprerezal, bol len s obžalovaným 1/ M. a nevedel, čo ide robiť, stál od neho asi desať metrov a fajčil a následne boli zadržaní policajtní.

Obrana obžalovaného 2/ L. bola jednoznačne vyvrátená výpoveďou spoluobžalovaného 1/ M., ktorý jednoznačne potvrdil, že obžalovaný 2/ L. vedel, čo idú robiť, bol s tým uzrozumený a peniaze za predaný kábel si rozdelia. Bol to práve obžalovaný 2/ L., ktorý navrhol krádeže káblov.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne B.. L., táto sa nevyjadrovala priamo k trestnej činnosti.

Z prečítaných svedeckých výpovedí bolo zistené, že títo sa vyjadrovali len ku škode.

Zistený skutkový stav bol na hlavnom pojednávaní potvrdený aj prečítanou zápisnicou o konfrontácii, zápisnicou o ohliadke miesta činu, vyjadrením poškodených, resp. vyčíslením škody.

Z prečítaného znaleckého posudku G.. E. T. bolo zistené, že u obžalovaného 2/ L. je doporučené uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby v ústavnej forme, vzhľadom na jeho závislosť od opioidov.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný výpoveďou obžalovaného M. a ostatnými dôkazmi, ktoré súd vykonal tak, ako je uvedené vyššie a tieto sa vzájomne podporujú. Z tohto dôvodu potom súd neveril obrane obžalobného. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. teda, že spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobili ním poruchu všeobecne prospešného zariadenia. Svojim konaním potom naplnil aj všetky znaky uvedeného zločinu.

Obžalovaný 1/ M. z miesta bydliska v podstate nie je hodnotený, nakoľko sa tam prakticky nezdržuje. Nebol priestupkovo stíhaný. Po pracovnej stránke nie je hodnotený, nakoľko nepracuje. Súдне trestaný bol doposiaľ jedenkrát v roku 2011 podmieneným trestom.

Obžalovaný 2/ L. bol v mieste bydliska viackrát postihnutý za priestupok. Po pracovnej stránke nie je hodnotený, nakoľko nepracuje. Súдне trestaný bol doposiaľ viackrát, naposledy v roku 2010 nepodmieneným trestom, z ktorého bol podmienenčne prepustený 17.2.2011 a stanovená mu skúšobná doba na dva roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na ich doterajší život, závažnosť ich trestnej činnosti dospel k záveru, že na ich nápravu je potrebné a nevyhnutné uloženie len uvedených trestov. Pokiaľ ide o obžalovaného M., súd v jeho prípade zohľadnil jeho priznanie a oľutovanie trestnej činnosti a bol toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Obžalovaný mal dve poľahčujúce okolnosti, priťažujúce súd nezistil. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest, vzhľadom k tomu, že ho súd odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uložený mu skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný M. nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o obžalovaného L., u neho súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému priťažovalo, že už bol v minulosti súдне trestaný, naposledy v roku 2010 trestom odňatia slobody. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému L. aj ústavné protitoxikomanické liečenie, nakoľko bola u neho zistená závislosť od opioidov.

Poškodení si voči obžalovaným uplatnili náhradu škody a vzhľadom k tomu, že nie je potrebné ďalšie dokazovanie súd zaviazal obžalovaných aj k ich náhrade solidárne.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).