

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 17C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123311212
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6123311212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Patríciovou Lučanskou v právnom spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. JCLic. E. A., F., s.r.o, Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 52 858 774 proti žalovanej: Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 o zaplatenie 631,2 EUR s prísl.

rozhodol:

Schvaľuje zmier uzavretý medzi stranami sporu v znení:

- Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 395,58 Eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia o schválení zmiaru.
- Schválením zmiaru sú všetky žalobou uplatnené nároky medzi stranami sporu vyrovnané.
- Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplatenia sumy 631,10 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne z uplatnenej sumy od 3.5.2023 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra "E"č. 9368/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 526 m² - nachádzajúcej sa v k. ú. D. G. H., obec D. – D. G. H., okres D. I., zapísanej na LV č. XXXX, a to v podiele 3/40, čo predstavuje 39,45 m². Na predmetnej parcele sa nachádza cesta I. triedy č. 19 (v zmysle ust. § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon). Táto cesta je vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Slovenskej správy ciest, čo vyplýva aj z jej verejne dostupného portálu - Mapy CDB. Vzhľadom na uvedené má žalobkyňa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za dva roky spätne. Na predžalobnú výzvu, dorčenú jej 2.5.2023, žalovaná nereagovala. Pokiaľ by medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah prenajímateľa a nájomcu, navrhovateľ by sa na základe zmluvy vzdal časti svojich práv vyplývajúcich z vlastníctva pozemku a prenechal by predmetné pozemky za peňažnú náhradu do užívania žalovanému. Vzhľadom na to, že žalovaný užíva pozemky žalobcu bez akejkoľvek náhrady, došlo k protiprávnemu obmedzeniu vlastníckeho práva žalobcu a zároveň žalovaná tak získala plnenie bez právneho dôvodu. Plnením bez právneho dôvodu je aj zdržanie sa určitého výkonu práva bez toho, že by k takému konaniu existoval od začiatku nejaký právny dôvod. Tento nárok vzniká bez ohľadu na zavinenie a protiprávnosť konania subjektu, ktorý sa na úkor iného obohatil. Použitie veci bez súhlasu vlastníka je významným obmedzením vlastníka, ktoré vyžaduje splnenie prísnych citovaných zákonných podmienok a môže trvať iba dočasne. Ak nie je v občianskoprávnej rovine (napr. zmluvou) upravené všeobecné užívanie verejného priestranstva zahrňujúce aj len z časti pozemky vlastnícky patriace tretej osobe, má to za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane obce plnením bez právneho dôvodu (viď rozsudok

NS SR sp.zn. 4Cdo/52/2009, nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 237/09). Podľa znaleckého posudku č. 49/2022 I. A. J. – znalca v odbore stavebníctvo, je ročná odplata za nájom vo výške 10,622 €/m² a všeobecná hodnota pozemku je 91,88 €/m². Žalobkyňa vyčíslila bezdôvodné obohatenie za dva roky dozadu, t.j. od 3.5.2021 do 3.5.2023 iba vo výške 8 EUR/m² ročne, čo súhrnne predstavuje výšku 631,2 € (39,45 m² x 8 EUR = 315,6 EUR x 2 roky).

3. Na preukázanie svojho nároku žalobkyňa predložila listinné dôkazy – LV č. XXXX, predžalobnú výzvu s potvrdením o doručení, znalecký posudok č. 49/2022.

4. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 27Up/831/2023 dňa 22.5.2023, proti ktorému žalovaná včas podala odpor. Ten odôvodnila tým, že ona pozemky neužíva, je len správcou pozemku. Ako rozpočtová štátna organizácia v rámci svojej činnosti majetkoprávne usporadúva pozemky, ktoré boli v minulosti zastavané cestami I. triedy a to podľa svojich finančných možností z prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu. Okrem toho má zo zákona povinnosť starať sa o komunikácie I. triedy, udržiavať ich. Má za to, že vydržala právo zodpovedajúce vecnému bremenu k pozemkom pod cestou. Taktiež namietala spôsob stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu v znaleckom posudku, ktorý žalobkyňa predložila, nakoľko znalec použil len metódu polohovej diferenciacie a nepoužil pre objektivizáciu aj porovnávaciu metódu, navyše hodnota je stanovená ku dátumu vyhotovenia posudku, a nie spätne k 3.5.2021. Tiež chýba popis výpočtu, teda na základe čoho znalec použil do vzorcov uvedené hodnoty a koeficienty.

5. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odporu poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/58/2020 týkajúce sa obdobnej veci aj na iné súdne rozhodnutia. Finančné hospodárenie žalovaného nič nemení na skutočnosti, že žalovaný sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu, roky je pasívny, situácia mu vyhovuje.. Neexistuje zákon, zmluva či iná právna skutočnosť, ktorou by vzniklo vecné bremeno k žalovanému pozemku. Žalovaný vlastní a spravuje stavbu – cestu, nie pozemky pod cestou vo vlastníctve súkromných osôb. Jeho držba nie je oprávnená (rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 107/2008 a rozsudok NS ČR sp. zn. 22 Cdo 469/2004), nakoľko štát umožnil v rozpore s právnymi predpismi vybudovanie cesty na cudzích pozemkoch. Žalobkyňa má za to, že predložený znalecký posudok je správny a riadne vyhotovený, na str. 2 je dátum ku ktorému sa nehnuteľnosť ohodnocuje, 3.8.2022, pričom stanovil hodnotu nájmu vo výške až 10,622 €/m² ročne.

6. Žalovaná naďalej v konaní namietala vznik bezdôvodného obohatenia a žiadala žalobu zamietnuť. Poukazovala na to, že pre záver o (ne) dôvodnosti uplatňovaného nároku bolo treba preukázať, že žalovaná (v akej konkrétnej výške) bezdôvodné obohatenie získala a že žalobkyni (v akej konkrétnej výške) vznikla majetková ujma ako aj príčinnú súvislosť medzi nimi (viď uznesenie NS SR sp. zn. 7 Cdo 117/2011, (rozsudok NS ČR sp. zn. 25 edo 845/1999). Dôkazné bremeno a znáša postihnutý (uznesenie NS SR sp. zn. 6 Obdo 16/2008). Žalovaná však predmetný pozemok neužíva, ani nepoberá z užívania úžitky. Pozemok je užívaný ako súčasť cesty I. triedy širokou dopravnou verejnosťou a nemôže byť využívaný na iné účely, len ako cesta. Žalovaná pozemok nepretržite spravovala na základe právnych predpisov, ktoré sú právnym titulom dobromyseľného užívania. Ak bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej vzniklo, tak žalobkyňa sa môže domáhať jeho vydania vo výške zodpovedajúcej výške nájomného, ktoré by bolo dohodnuté medzi stranami sporu v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy, a teda 3.5.2021. Vplyv ekonomických faktorov na výšku cien nehnuteľností bol za obdobie posledných rokov výrazný. Žalovaná poukázala taktiež na ďalšie vady v znaleckom posudku predloženom žalobkyňou a poukázala na závery znaleckého posudku č. 25/2023, vyhotoveného Ing. Stanislavom Szollossym - znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý stanovil výšku nájmu podľa časových období za obdobie 1.10.2020 - 31.12.2020 vo výške 2,770 eur/m²/rok, za obdobie 1.1.2021 - 31.12.2021 vo výške 3,438 eur/m²/rok, za obdobie 1.1.2022 - 31.12.2022 vo výške 4,526 eur/m²/rok a za obdobie 01.01.2023 - 30.06.2023 vo výške 5,322 eur/m²/rok. Žalovaná mala za to, že zo strany žalobkyne ide o vypočítavé konanie, zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené (porov. rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Odo 807/2002 a taktiež zo strany jej zástupcu že ide o nehospodárne konanie, keď zastupuje viacerých vlastníkov toho istého pozemku, pričom podáva individuálne žaloby namiesto jednej hromadnej žaloby.

7. Žalovaná do konania predložila znalecký posudok č. 25/2023 vyhotovený I. K. K..

8. Napokon sporové strany pred začatím pojednávania navrhli schváliť ich zmier v znení ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 148 ods. 1 a 2 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi.

11. Podľa § 3d ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení, diaľnice a cesty I. triedy vrátane ich prejazdnych úsekov cez colné priestory a obce sú vo vlastníctve štátu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Diaľnice a cesty I. triedy, ktorých verejným obstarávateľom je Slovenská republika na základe koncesnej zmluvy podľa osobitného predpisu (ďalej len "koncesné cesty"), sú vo vlastníctve štátu.

12. Podľa § 3d ods. 5 písm. b) cit. zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o cesty vo vlastníctve štátu okrem ich prejazdnych úsekov cez colné priestory - právnické osoby na tento účel zriadené ministerstvom.

13. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

15. Podľa § 212 ods. 1 C.s.p., rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Podľa § 234 ods. 1 C.s.p., súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

16. Nakoľko stranami uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi a ide o rozhodnutie vo veci samej, súd ho schválil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je **o d v o l a n i e** prípustné (§ 55 C.s.p.).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na **o b n o v u k o n a n i a**, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 C.s.p.).

Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 1 a 2 C.s.p.)

Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 C.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e), t.j. bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní; Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; je v

rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje (§ 406 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 407 C.s.p.). Dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 408 C.s.p.).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).