

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111219851
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111219851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 - 10, IČO: 30 807 484, proti odporkyni: U. Č., A.. XX.X.XXXX, W. M. Č.. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 459,84 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 459,84 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS 5654247555.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.6.2011 domáhal voči odporkyni vydania bezdôvodného obohatenia v sume 459,84 Eur, keďže odporkyňa napriek úmrtiu manžela prevzala jeho dôchodok a vianočný príspevok.

Vo veci súd vydal dňa 22.6.2011 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Z dôvodu, že neboli dodržané procesnoprávne podmienky pre rozhodnutie v skrátenom konaní, súd platobný rozkaz Uznesením zo dňa 14.12.2011, č.k. 14C/112/2011-25 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

V priebehu konania súd zistil, že odporkyni nie je možné doručovať písomnosti, pretože jej pobyt nie je známy. Súd vykonal rozsiahle šetrenia na zistenie jej pobytu, avšak presný pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť. Súdu sa nepodarilo zistiť ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v prostredí blízkom odporkyni, ktoré by v prejednávanej veci prichádzali do úvahy ako jej opatrovník. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Na pojednávanie dňa 17.4.2012 o 13.00 hod. sa dostavil navrhovateľ, nedostavila sa odporkyňa. Ospravedlnenie neúčasti ani žiadosť o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov súd nezaznamenal, preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to: Oznamením o úmrtí zo dňa 17.12.2010, kvitančným listom, potvrdením o výplate vianočného príspevku, listom zo dňa 8.2.2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa bola oprávnená poberať invalidný dôchodok v sume 419,50 Eur za manžela F. Č., A.. X.X.XXXX, A. W. M. XX, vždy 16. dňa v mesiaci.

F. Č. zomrel dňa 15.12.2010.

Starobný dôchodok patril F. Č. naposledy za november 2010, t.j. od 16. novembra 2010 do 15. decembra 2010.

Odporkyňa prevzala za manžela dňa 16.12.2010 dôchodok v sume 419,50 Eur a vianočný príspevok v sume 40,34 Eur.

Listom zo dňa 8.2.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu, aby neoprávnené prevzaté dávky dôchodkového zabezpečenia vrátila pripojeným peňažným poukazom v lehote 30 dní od doručenia výzvy navrhovateľa.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, dôchodkové dávky, úrazová renta a pozostalostná úrazová renta sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách. Deň splatnosti dávky určí Sociálna poisťovňa.

Podľa § 113 ods. 2 citovaného zákonného predpisu, nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporkyňa sa na úkor navrhovateľa obohatila tým, že dňa 16.12.2010 prevzala invalidný dôchodok a vianočný príspevok za manžela F. Č. napriek tomu, že nárok na dávku zanikol dňom jeho smrti, t.j. dňom 15.12.2010, podľa § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Uvedený skutkový stav odporkyňa nerozporovala. Preto súd návrhu navrhovateľa ako skutkovo i právne dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel.

Výrok o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však trovy konania nevyčísľil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, súd mu náhradu trov konania nepriznal. V tomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania navrhovateľovi v rozsudku vyhlásenom dňa 17.4.2012.

Nakoľko sa jedná o konanie, ktoré je vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2012, súd neuložil odporkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.