

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211212144
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211212144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X. Y., zastúpenej advokátkou : JUDr. Albína Vágóová, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda proti odporcovi : L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, X. Y., t.č. bytom V. XXXX, P. X, X P., Č. E. o určenie výživného na manželku takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný platiť výživné na manželku mesačne v sume 100 € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 26.7.2011.

Za obdobie od 26.7.2011 do 31.3.2012 má dlh na zročnom výživnom v sume 819,35 €.

Odporcovi súd na zaplatenie dlhu na zročnom výživnom povoľuje mesačné splátky po 100 €, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia dlhu.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamieta.

Navrhovateľke súd priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia 229,68 € do rúk JUDr. Albíny Vágóovej do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Dunajská Streda súdny poplatok za návrhu 72 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.07.2011 domáhala na tunajšom súde o určenie výživného na manželku v sume 120,-€ odo dňa podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia. Odporca od roku 1993 pracuje v Českej republike. Od roku 2007 však bol doma iba 4x a komunikovali spolu viacmenej len telefonicky a od začiatku roka 2010 už ani to. Keďže je poberateľkou invalidného dôchodku a má jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ku ktorej si odporca vyživovaciu povinnosť neplní, dôchodok ktorý poberá jej nepostačuje na živobytie.

Odporca cestou dožadovaného súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Uviedol, že všetok spoločný majetok zostal navrhovateľke, on si nič nezobral. Nechce platiť nič ani na to nemá. Má jednu vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru, ale momentálne výživné na ňu neplatí.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to : výpis LV č. 589 (č.l. 6), potvrdenie o výplate dôchodkových dávok (č.l. 8, č.l. 12), rozhodnutie ÚPSVR (č.l. 10), platobný doklad SIPO (č.l. 13, č.l. 42, 43), faktúry a platobné výmery (č.l. 14 až 20, č.l. 39 až 41, 44 až 47), sobášny list (č.l. 21), lekárska správa (č.l. 23), pokladničné doklady (č.l. 24 a 25), potvrdenie o prídavku na dieťa (č.l. 48 až 50), rodný list plnoletej dcéry (č.l. 51), rozhodnutie o dôchodku (č.l. 53 a č.l. 90), správa daňového úradu (č.l. 55), správa sociálnej poisťovne (č.l. 56), správa obce (č.l. 57), správa ÚPSVaR (č.l. 58 až 60), správa bývalého zamestnávateľa odporcu (č.l. 30 v spise z č.l. 85), zárobkový výkaz od zamestnávateľa odporcu (č.l. 31 v spise č.l. 85), zárobkový výkaz od bývalého zamestnávateľa (č.l. 32 v spise č.l. 85), správa českej správy sociálneho zabezpečenia (č.l. 39 v spise č.l. 85), potvrdenie o návšteve školy plnoletej dcéry (č.l. 89) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z vyjadrenia navrhovateľka ako aj pripojeného sobášneho listu účastníkov konania (č.l. 21) vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28.11.1987. Ich manželstvo trvá. Ako však vyplýva z vyjadrenia oboch ich manželstvo nefunguje. Spoločnú domácnosť nevedú. Nehospodária spolu. Nebývajú spolu. Odporca už viac rokov žije a pracuje v Českej republike. Podľa vyjadrenia navrhovateľky dôvodom ich problémov bolo to, že odporca hrával na automatoch a míňal na ne peniaze. Odporca uviedol, že keď ešte boli a žili spolu, stále bol doma sám, lebo navrhovateľka aj s dcérou odchádzali ku svokre. Ich manželstvo do dnešného dňa právoplatne rozvedené nebolo. Ako vyplýva z vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľky, návrh na rozvod, ktorý navrhovateľka podala aj vzala späť a konanie o tom bolo zastavené.

Z vyjadrenia oboch účastníkov ako aj pripojeného rodného listu plnoletého dieťaťa vyplýva, že účastníci konania majú jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére. Plnoletá dcéra účastníkov konania ako to vyplýva z vyjadrenia oboch účastníkov ako aj z pripojeného potvrdenia o návšteve školy (č.l. 89) študuje 1 ročníku denného inžinierskeho štúdia na Národohospodárskej fakulte EU v Bratislave a predpokladaný termín ukončenia štúdia je máj 2013. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že plnoletá dcéra by mala bývať na internáte, kde

8C/167/2011

-3-

je mesačný poplatok 110,-€. Nie je tam pripojenie na internet, takže bude potrebovať aj toto. Nemá príjem. Je nemajetná. Má výdavky na cestovné v rámci verejnej dopravy do a zo školy, a v rámci MHD v Bratislave. Má zdravotné problémy v krvnom tlakom. Návrh na výživné si voči odporcovi nepodala. Navrhovateľka na ňu poberá prídavky na dieťa v súčasnosti v sume 22,01 € a ako to vyplýva z pripojených listín a potvrdení ÚPSVaR (č.l. 48 až 50).

Navrhovateľka podľa jej vyjadrenia ako aj pripojených listín od sociálnej poisťovne (č.l. 8,12, 53 a 90) poberá invalidný dôchodok v sume 372,40 € od 01.01.2012. Predtým poberala invalidný dôchodok v sume 360,50 € mesačne. Z pripojeného rozhodnutia ÚPSVaR (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľka je osobou ťažko zdravotne postihnutou a s účinnosťou od 01.07.2010 jej bol priznaný peňažný príspevok 30,96 € mesačne na zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť ako vyplýva z jej vyjadrenia. Spolu s plnoletou dcérou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a to navrhovateľky a odporcu ako to vyplýva z pripojeného listu vlastníctva (č.l. 6). Predložila aj kópie dokladov o nákladoch a výdavkoch na bývanie a s tým spojené náklady a na ďalšie výdavky (č.l. 13,42,43, 14 až 20, 39 až 41, 44 až 47). Ide o náklady na elektrinu v sume 43,-€ mesačne, plyn 90,00 € mesačne, pevná linka a internet od 9 do 39,-€ mesačne, poistenie 13,88 €, daň z nehnuteľnosti

6,73 € ročne, odpad 6,-€, bývanie dcéry 90,-€ mesačne. Okrem toho sú to výdavky na lieky v priemere okolo 20 - 30,-€ mesačne. Na č.l.23 sa nachádza lekárska správa ohľadne doporučeného užívania jednotlivých druhov liekov. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že rodičia jej aj plnoletej dcére pomáhajú so zabezpečením stravy a pomáhajú im v vo financovaní štúdia plnoletej dcéry.

Z vyjadrenia odporcu pred dožiadaným súdom vyplýva, že je zamestnaný. Príjem má mesačne v sume 8.978,- Kč mesačne čistého. Iný príjem nemá. Nemá nič ani žiadnu nehnuteľnosť, ani auto ani cenné papiere. Platí nájomné 7.550,-Kč mesačne, voda, odpad a elektrina 350,-Kč, plyn 400,-Kč. Cestovné do práce, štvrťročne 1.440,-Kč. Za jedlo mesačne 3.000,-Kč. Zamestnávateľ mu prispieva mesačne 4.000,-Kč na bývanie. Na plnoletú dcéru už neprispieva. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa odporcu (č.l. 30 v spise na č.l. 85) vyplýva, že odporca v mesiacoch september až december 2010 nepoberal žiadnu mzdu, lebo čerpal neplatené voľno. Z pripojeného potvrdenia o príjme (č.l. 31 v spise na č.l. 85) vyplýva, že odporca mal od mája do decembra 2011 čistý mesačný príjem 8.978,-Kč. V období od januára do apríla 2011 mal príjem 8.978,-Kč ako to vyplýva z pripojeného potvrdenia od zamestnávateľa (č.l. 32 v spise č.l. 85). Nepoberá žiadnu dávku sociálneho poistenia (č.l. 39 v spise na č.l. 85).

Zo správy daňového úradu (č.l. 55) vyplýva, že ani jeden z účastníkov daňové priznanie nepodala. Zo správy sociálnej poisťovne (č.l. 56) vyplýva, že ani jeden z účastníkov nepoberal dávku v nezamestnanosti. Z pripojenej správy obce (č.l. 57) vyplýva, že navrhovateľka aj odporca vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosti v ich obci. Dlhšiu dobu už nežijú v jednej domácnosti. Zo správy ÚPSVaR (č.l. 58) vyplýva, že ani jeden z účastníkov nebol poberateľom dávky hmotnej núdze ani príspevkov k dávke. Neboli ani evidovaní ako uchádzači o zamestnanie (č.l. 59 a 60).

8C/167/2011

-4-

Podľa ust. § 71 ods. 1/ zák. o rodine manželia majú navzájom vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1/ Zák. o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním má súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný, ale len čiastočne. Je preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia. Taktiež je preukázané, že ich manželstvo doposiaľ nezanklo. Zhodným vyjadrením oboch účastníkov je preukázané aj to, že nevedú spoločnú domácnosť ani spolu nehospodária. Podľa vyjadrenia navrhovateľky odporca hrával na automatoch a míňal a to ich finančné prostriedky. Podľa vyjadrenia odporcu, navrhovateľka aj dcérou stále chodili z domu preč a tak bol potom stále doma sám. Obaja majú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktoré ešte študuje na vysokej škole. Takto sa pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Matka sa na jej výžive podieľa. Odporca, ako to vyplývalo aj z jeho vyjadrenia, nie. Navrhovateľka je osobou ťažko zdravotne postihnutou. Poberá invalidný dôchodok a príspevok na výdavky súvisiace s prevádzkou motorového vozidla. Je zrejmé, že je svojou výživou odkázaná aj na odporcu. Odporca pracuje. Má príjem a k tomu

mu zamestnávateľ prispieva na bývanie. Domov nechodí. Životná úroveň navrhovateľky a odporcu nie je rovnaká. Navrhovateľka sa stará o domácnosť aj o živobytie ich spoločnej plnoletej dcéry. Z tohto dôvodu súd určil výživné na manželku v sume 100,-€, aby tak bola aspoň čiastočne v zásade rovnaká životná úroveň oboch manželov s prihliadnutím na starostlivosť navrhovateľky o domácnosť a živobytie ich plnoletej dcéry. Vyššia výška, teda v sume 120,-€ možná nebola, lebo by nezohľadňovala možnosti a schopnosti odporcu a bola by ohrozená jeho schopnosť zabezpečiť si sám svoje živobytie. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku len do výšky výživného 100,-€ mesačne a nad túto sumu do sumy požadovanej, teda 120,-€ mesačne jej návrh ako nedôvodný zamietol.

Počiatok výživného bol určený dňom podania návrhu, ako to požadovala navrhovateľka, pričom bol dôvod na určenie výživného od toho dátumu z dôvodov už vyššie uvedených. Za obdobie od 26.07.2011 do 31.03.2012 pri určenej výške výživného 100,-€ mesačne tak dlh predstavuje 8 x 100,-€ (júl až december 2011 a január až marec 2012) a za pomernú časť mesiaca júl 2011 a to za 6 dní (26 až 31.07.2011 - 100€ : 31 dní x 6 dní). Odporca totiž za toto obdobie výživné na navrhovateľku nehradil.

8C/167/2011

-5-

Vzhľadom na pomery navrhovateľky, pomery odporcu ako aj výšku dlh na zročnom výživnom súd odporcovi povolil úhradu dlhu v splátkach tak, aby nebola neprimerane znevýhodnená navrhovateľka, ktorá je svojou výživou odkázaná na odporcu, ale aby boli zohľadnené aj možnosti odporcu.

Navrhovateľke súd priznal na základe jej návrhu a jej pomerov oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľka mala v konaní čiastočný úspech, lebo jej návrhu bolo vyhovené len čiastočne. Z tohto dôvodu jej bol aj náhrada trov konania priznaná len z hodnoty jej úspechu. Advokátka navrhovateľky si uplatnila náhradu za 5 úkonov právnych služieb (1. príprava, prevzatia a porada s klientom 23.06.2011, 2. účasť na pojednávaní 01.07.2011, 3. písomné podanie vo veci samej 15.08.2011, 4. účasť na pojednávaní 25.08.2011 a 5. účasť na pojednávaní 17.04.2012). Za úkony v roku 2011 si uplatnila sumu 4 x 57,-€ + 20 % DPH a k tomu 4 x režijný paušál 7,41 €. Za rok 2012 za 1 úkon 58,69 € + 20 % DPH a režijný paušál 7,63 €. Celkovo si tak uplatnila náhradu 381,35 €. Z uvedenej sumy jej však bola priznaná náhrada iba v sume 229,68 € ako účelne vynaložená a dôvodná. Bola jej priznaná náhrada iba za tri úkony právnych služieb z uplatnených 5 - tich právnych služieb. Priznaná jej bola náhrada za prípravu a prevzatie veci vrátane prvej porady, účasť na pojednávaní dňa 25.08.2011 a dňa 17.04.2012 a to 2x 57,-€ + 20 % DPH k tomu + režijný paušál 2 x 7,41 € a 1x 58,69 € + 20 % DPH a režijný paušál 7,63 €. Tieto boli účelne vynaložené a preukázané. Nebola jej priznaná náhrada za účasť na pojednávaní dňa 01.07.2011 v sume 57,-€ + 20 % DPH a režijný paušál 7,41 € k tomu, lebo dňa 01.07.2011 v tejto veci pojednávanie nebolo ani nemohlo byť, lebo návrh bol podaný až dňa 26.07.2011, pričom vo veci boli vytýčené len dve pojednávania (dňa 25.08.2011 a dňa 17.04.2012). Takýto úkon tak vykonaný nebol a neprináleží zaň ani žiadna náhrada. Taktiež nebola priznaná náhrada za úkon právnej služby označenej ako písomné podanie vo veci samej zo dňa 15.08.2011 (č.l. 38). Nejde totiž o vyjadrenie vo veci samej ale len súpis listinných dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila. Preto ani za tento úkon právnych služieb náhrada nie je dôvodná. Podľa ust. § 149 O.s.p. je neúspešný odporca povinný zaplatiť náhradu trov k rukám advokátky navrhovateľky, ktorá poskytovala navrhovateľke právnu pomoc.

Navrhovateľka je v konaní osobne oslobodená a to podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e/ zák. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľka bola úspešná čo do určenia výživného v sume 100,-€ mesačne. Odporca bol v tomto rozsahu neúspešný. S poukazom na ust. § 2 ods. 2/ zák. o súdnych poplatkoch je tak odporca povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh, vypočítaný ako 2 % z predmetu výživného za tri roky (36 mesiacov x 100,-€ : 100% x 2%) a to s poukazom na ust. § 7 ods. 5/ zák. o súdnych poplatkoch a položky č. 8 písm. a/ sadzobníka k zák. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

8C/167/2011

-6-

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.