

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/228/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010929
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611010929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

Y. L. T. - W.. XX.X.XXXX U. V., M. F. C. Č.. XXX,

I. J.

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 22. apríla 2010 v čase okolo 15:45 hod. v katastrálnom území obce V., v lokalite zv. Banské, z lesného pozemku č. XXX, z parcely registra C KN č. XXXX/X, patriacej medzi lesné pozemky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. W. T., bez povolenia odcudzil drevnú hmotu, a to 1 ks stromu smrek dĺžky 16 m, priemerom 0,3 m a o objeme 0,80 m³ takým spôsobom, že ho prinesenými sekerami vyrúbal, čím poškodeným N. L. C., Š.. T., I. A. T. spôsobil škodu vo výške 15,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ a l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks sekery.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.8.2011 sp. zn. 3T 72/2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj trest prepadnutia veci - 1 ks sekery, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ť v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. L. T. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného ml. L. T., súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný ml. L. T. bol raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.8.2011 sp. zn. 3T 72/2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest prepadnutia veci, a to sekery. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2011. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá doposiaľ nebola vedená na úseku kurately. Obec Richnava charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. L. T. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. L. T. bolo to, že viedol riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovaný ml. L. T. sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 22.4.2010) pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3T 72/2011 zo dňa 23.8.2011. Teda súd uložil obžalovanému ml. L. T. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona na polovicu. Keďže prevyšovali u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu rozdielu

hornej a dolnej hranici trestnej sadzby. Popri treste odňatia slobody, súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to sekery, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.8.2011 sp. zn. 3T 72/2011, a to trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest prepadnutia veci, a to sekery.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. L. T. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.