

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/197/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111234177
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111234177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozska 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporkyni Y. H., J.. XX.X.XXXX, G. K., K. E. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 389,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 89,25 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 7.5.2010 do zaplatenia, ktoré jej súd povoľuje zaplatiť v 20 Eur-ových mesačných splátkach splatných do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť opakovane do budúcnosti, pod následkom straty výhody splátok do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietam,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom zo dňa 6.9.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 389,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.5.2010 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia ceny služieb za obdobie december 2009 až február 2010 vo výške 89,25 Eur ako aj zmluvnej pokuty vo výške 300 Eur.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k doručenému jej návrhu uviedla, že žiada o možnosť úhrady dlhu v splátkach z dôvodu, že je v súčasnosti nezamestnaná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 5.12.2009 a jej dodatku, zmluvy o pripojení Č.. XXXXXXXX zo dňa 7.12.2009 a jej dodatku, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických

komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výpisu transakcií od 5.12.2009 do 23.7.2010, pokusu o pokonávkou zo 22.4.2010, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, podania žalobcu zo dňa 10.4.2012, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.12.2009 uzavrela odporkyňa ako užívateľka s navrhovateľom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení č. M.. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 SIM kartu,

ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a toho istého dňa uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Samsung C 3050 za sumu 1,- Eur so záväzkom odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur, ktorú pri porušení povinností zo zmluvy má zaplatiť odporkyňa navrhovateľovi.

Dňa 7.12.2009 uzavreli účastníci ďalšiu zmluvu o pripojení č. M., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a toho istého dňa uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson C510 za sumu 29 Eur so záväzkom odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačne prinajmenšom sumu 18,90 Eur. Účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur okrem iného aj za nezaplatenie splatnej ceny služby bez ohľadu na dĺžku doby do uplynutia doby viazanosti.

V zmysle článku 2 bodu 2.5. obidvoch Dodatkov k zmluvám o pripojení č. M. M. Č.. M. v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo

tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur - pri zmluve o pripojení č. M. a zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur - pri zmluve o pripojení č. M.. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie december 2009 až február 2010, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXX, splatná

10.1.2010 na sumu 43,98 Eur, č. XXXXXXXXXX splatná 6.2.2010 na sumu 44,27 Eur a Č..XXXXXXX s splatná 9.3.2010 na sumu 1 Eur.

Dňa 22.4.2010 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za obdobie: 12/2009 suma 83,98 Eur, 01/2010 suma 57,49 Eur, 02/2010 suma 11,22 Eur, spolu suma 152,69 Eur a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 300 Eur do 6.5.2010. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 63,44 Eur.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na deň 17.4.2012 za neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávaní písomným podaním zo dňa 10.4.2012 s tým, že žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že uzavrela s navrhovateľom dve zmluvy o pripojení a boli jej poskytnuté dva mobilné telefóny značky Samsung a Ericsson za akciové ceny 1,- Eur a druhý 29,- Eur. Spočiatku platila za služby mobilného operátora, neskôr pre nepriaznivú finančnú situáciu prestala faktúry platiť. Bolo jej však povedané pri uzatváraní zmlúv, že ak by aj prišla o prácu, pol roka budú za ňu platiť. Jeden telefón brala pre seba a druhý pre brata, ktorý je tiež nezamestnaný. Žiada o možnosť

splátok z dôvodu, že je nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti 150 Eur, z toho finančne prispieva rodičom, u ktorých býva, pretože matka nepoberá žiaden dôchodok a z dôchodku otca sú mu vykonávané zrážky, spolu s nimi býva aj jej sestra, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške asi 100 Eur. Súdu predložila evidenčný preukaz Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorého sa zisťuje, že odporkyňa je nezamestnaná od 12.12.2011 a eviduje sa na úrade práce.

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa porušila podmienky zmlúv o pripojení č. č. M. XXXXXXXX M. Č.. M. XXXXXXXX, keď nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX spolu na sumu 89,25 Eur. Súd preto v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 89,25 Eur návrhu vyhovel, pretože odporkyňa ako dlžníčka má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 7.5.2010 vo výške 9 % zo sumy 89,25 Eur, ako žiadal navrhovateľ.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne

škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z obsahu dodatku, ktorý upravuje zmluvné podmienky a ustanovenie o zmluvnej pokute nepochybne vyplýva, že ide o zmluvu na predtlačenom formulári určenú pre viaceré subjekty, s ktorými navrhovateľ vstupuje do zmluvného záväzkového vzťahu a jej obsah pred uzavretím zmluvy odporca nemal možnosť ovplyvniť. Mohol zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť. Súčasťou dodatku v uvedenej zmluve sú aj zmluvné podmienky, o ktorých navrhovateľ netvrdil, že by boli s odporcom osobitne vyjednané.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53a citovaného zákona sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1, 4).

Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah.

Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania.

Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva (rozsudok KS PO 18Co93/2011).

Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 okrem iného určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.8.2008 č. M. v bode 2.5 v znení „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co136/2010 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2011.

Rovnako z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 23/2010 zo dňa 13.8.2010 vyplýva, že tento vo výroku uvedeného rozsudku určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008 č. M. bod bodom 2.5 a v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2008 č. M. bod 2.5 v znení: „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk, je ako neprijateľná, neplatná.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2Co137/2010 zo dňa 29.6.2011 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2011.

Uvedenými rozhodnutiami tak súd prvého stupňa, ako aj súd odvolací dospeli k záveru, že navrhovateľ si zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilných telefónov za akciovú cenu, pričom dojednaná zmluvná pokuta predstavuje neprímerané zvýhodnenie navrhovateľa na úkor odporcu ako spotrebiteľa. Za najzávažnejšiu skutočnosť Krajský súd v Prešove považoval to, že takto dojednané zmluvné pokuty

zaväzovali odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, že si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal spotrebiteľ povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takto dojednanú sankciu, ktorá má dopad na viacerých spotrebiteľov považoval súd za neprimeranú čo sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute v uvedenej zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd poukazuje hlavne na to, že zmluvná pokuta nijako nezohľadňuje kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci a výška zmluvnej pokuty sa nijako nemení.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvné podmienky predmetnej zmluvy, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu sú významovo totožné so zmluvnými podmienkami, ktoré boli rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 112/2010 a 17C 23/2010 právoplatne určené za neprijateľné a teda sú s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore a odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.