

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/223/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208661  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611208661.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobkyne: K.. J. V., nar. X. X. XXXX, bytom F., C. č. XX/XXXX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská č. 18, IČO: 36 677 175, proti žalovaným: 1. T. T., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. č. XX, 2. E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. č. XX, o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. a 2. rade sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 12. 9. 2011, sa žalobkyňa domáhala určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi HV Invest, s.r.o. so sídlom Malatíny č. 104, IČO: 36791377 ako predávajúcim a žalovanými v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra N. Y. pod č. V XXXX/XXXX je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa uzavrela s obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. dňa:

a) 31. 12. 2008 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 12.730,-Sk, t.j. 422,55 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 6. 2009,

b) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31. 5. 2010

c) 27. 5. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1350 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,

d) 2. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1700 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10.12. 2009,

e) 2. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 2500 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10.12. 2009,

- f) 9. 7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,
- g) 9. 7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,
- h) 9. 7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,
- i) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- j) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- k) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- l) 27. 5. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- m) 27.5.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- n) 27. 5. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- o) 1. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- p) 1. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- q) 2. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- r) 23. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 500 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- s) 1. 6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 900 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009.

HV Invest, s.r.o. uzavrel kúpnu zmluvu, evidovanú na Správe katastra N. Y. pod č. V XXXX/XXXX so žalovanými v 1. a 2. rade o prevode nehnuteľností: pozemku parc. č. XXX/XX výmere 65 m2 zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné číslo XXX postavené na pozemku parc. č. XXX/XX,

rodinný dom, k.ú. Y., zapísané na LV č. XXX. K uzavretiu uvedeného právneho úkonu došlo v čase, keď bola už vymáhateľná pohľadávka žalobkyne voči obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. vyplývajúca zo zmlúv o pôžičke. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sú vedené konania pod sp. značkou 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/144/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010, ktorými sa domáha vrátenia pôžičiek s prísľušenstvom. Je nad všetku pochybnosť zrejmé, že cieľom právneho úkonu bol úmysel obchodnej spoločnosti ukrátiť žalobkyňu tak, aby zabránil uspokojeniu pohľadávky. Žalobkyňa súčasne navrhla nariadenie predbežného opatrenia, keďže žalovaní nie sú v dispozícii s uvedenými nehnuteľnosťami ničím obmedzovaní a môžu ich základe scudzovaných právnych úkonov previesť na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobkyne v konaní ohrozený, zmarený.

Žalovaní v 1. a v 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 14. 2. 2012 uviedli, že so spoločnosťou HV Invest, s. r. o. uzavreli dňa 10. 10. 2007 zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k domu a pozemku. V zmysle tejto zmluvy došlo postupne od roku 2008 k úhrade dohodnutej kúpnej ceny, ktorá predstavovala sumu 3.924.000,- Sk, nasledovne: Dňa 8. 4. 2008 uhradili sumu 1.200.000,- Sk, dňa 20. 8. 2008 sumu 1.000.000,- Sk, dňa 18. 9. 2008 uhradili sumu 1.200.000,- Sk, dňa 12. 1. 2009 sumu 9.035,38 eur a v máji 2010 uhradili sumu 15.000 eur. Po vyplatení poslednej časti kúpnej ceny a skolaudovaní stavby uzavreli so spoločnosťou HV Invest, s. r. o. kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti a to dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. C-KN č. XXX/XX, pozemok parc. C-KN č. XXX/XX, ostatné plochy o výmere 428 m<sup>2</sup> a parc. C-KN č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y.. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaní boli z titulu uzavretia zmluvy o budúcej zmluve a uhradenia časti kúpnej ceny veriteľmi spoločnosti HV Invest, s. r. o. už od roku 2008, teda predtým, ako žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou HV Invest, s. r. o. zmluvy o pôžičkách. Uzavretím kúpnej zmluvy dňa 19. 7. 2010 nedošlo k poškodeniu práv žalobkyne. Žalobkyňa vedela o všetkých skutočnostiach, t. j. o uzavretej zmluve o budúcej zmluve, o vyplatení dohodnutej kúpnej ceny, o čerpaní úveru a o záložnom práve v prospech banky, ktorá im poskytla úver, pretože sama bola konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti HV Invest, s. r. o. Navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, listinami: zmluvami o pôžičke, výpisom z listu vlastníctva, zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy, kúpnu zmluvou, príjmovými pokladničnými dokladmi, príkazmi na úhradu, spisovým materiálom Katastrálneho úradu v Ž., Správa katastra N. Y., zistiť nasledovné:

Výsluchom žalovaného v 1. rade bolo zistené, že dňa 10. 10. 2007 spolu so žalovanou v 2. rade uzavrel so spoločnosťou HV Invest s. r. o. zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej si plnili svoje povinnosti a realizovali platby. Nemali žiadnu vedomosť o vnútorných vzťahoch spoločnosti, o ich obchodných záležitostiach. V roku 2010 uzavreli riadnu kúpnu zmluvu, na základe ktorej boli zapísaní na liste vlastníctva ako vlastníci. Žalobkyňa v roku 2008 sama vystavovala doklad o prijíme.

Žalovaná v 2. rade v plnom rozsahu súhlasila s výpoveďou žalovaného v 1. rade.

Zo zmlúv o pôžičke bolo zistené, že žalobkyňa ako veriteľka poskytla HV Invest, s.r.o. ako dlžníkovi pôžičky vo výške 422,55 eur, 1000 eur, 1350 eur, 1700 eur, 2500 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 500 eur, 900 eur.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Y. bolo zistené, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti pozemku parc. č. KNC XXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría a stavby súpisné číslo XXX postavené na pozemku parc. č. XXX/XX, rodinný dom.

Zo zmluvy o budúcej zmluve bolo zistené, že spoločnosť HV Invest, s. r. o. ako budúci predávajúci a žalovaní v 1. a 2. rade ako budúci kupujúci uzavreli dňa 10. 10. 2007 zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa čl. III. bod 6 zmluvy sa budúci predávajúci a budúci kupujúci zaviazali, že na výzvu budúceho predávajúceho uzavrujú na predmet zmluvy vymedzený v bode 2 čl. III., najneskôr v termíne do 20. 12. 2008 riadnu kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva. Podľa čl. III. bod 2 zmluvy predmetom riadnej kúpnej zmluvy bude prevod vlastníckeho práva z budúceho predávajúceho na budúceho kupujúceho k nehnuteľnostiam a to domu označenému pod číslom 3 ako typ Salatín s pôdorysom o rozmeroch 9x7 m, s obytnou plochou 74,10 m<sup>2</sup>, umiestnený na novovytvorenej parcele, ktorej parcelné číslo bude pridelené až po vyhotovení geometrického plánu a novovytvoreného pozemku o výmere 494 m<sup>2</sup>, na ktorom je dom postavený a novovytvoreného príslušného pozemku k domu o výmere 90,19 m<sup>2</sup>, ktorým budú pridelené parcelné čísla až po vyhotovení geometrického plánu. Podľa čl. IV. bod 1 a 5 zmluvy kúpna cena nehnuteľností bola stanovená dohodou zmluvných strán a predstavovala sumu vo výške 3.924.000,- Sk; budúci kupujúci sa zaviazal zaplatiť budúcu predávajúcu kúpnu cenu v splátkach tak, že prvú splátku vo výške 35% z kúpnej ceny zaplatí do 7 dní od podpísania zmluvy, druhú splátku vo výške 30% z kúpnej ceny zaplatí na základe písomnej výzvy budúceho predávajúceho do 7 dní, pričom zaplatenie tejto splátky je podmienené hrubou stavbou predmetu kúpy, tretiu splátku vo výške 30% z kúpnej ceny zaplatí na základe písomnej výzvy budúceho predávajúceho do 7 dní, pričom zaplatenie tejto splátky je podmienené dokončením vnútorného vybavenia predmetného domu a štvrtú splátku vo výške 5% z kúpnej ceny zaplatí do 5 dní od doručenia výzvy budúceho predávajúceho na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k domu a novovytvoreným pozemkom. Za budúceho predávajúceho spoločnosť HV Invest, s. r. o. uzavrela zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy konateľka spoločnosti K.. J. U. (žalobkyňa).

Z príjmových dokladov a príkazov na úhradu bolo zistené, že žalovaní uhradili kúpnu cenu v splátkach tak, že v apríli 2008 zaplatili 1.200.000,- Sk, v auguste 2008 sumu 1.000.000,- Sk, v septembri 2008 sumu 1.200.000,- Sk, v januári 2009 sumu 9.035,38 eur a v máji 2010 sumu 15.000,- eur.

Z kúpnej zmluvy bolo zistené, že dňa 19. 7. 2010 uzavreli spoločnosť HV Invest, s. r. o. ako predávajúci a žalovaní v 1. a 2. rade ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorou predávajúci predal do bezpodielového spoluvlastníctva kupujúcich nehnuteľnosti a to pozemok parc. č. XXX/XX, ostatné plochy o výmere 428 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre obec a katastrálne územie Y.. Rozhodnutím č. vkladu V XXXX/XXXX zo dňa 21. 4. 2011 Správa katastra N. Y. povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k označeným nehnuteľnostiam v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Právne účinky vkladu nastali dňa 21. 4. 2011.

Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/144/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010 bolo zistené, že dňa 23. 6. 2010 žalobkyňa podala proti HV Invest, s.r.o., Malatíny č. 104 o zaplatenie 1.000 eur z dôvodu nevrátenej pôžičky uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 2. 12. 2009 vo výške 1.000 eur. Konanie je evidované pod spisovou značkou 6C/73/2010, doposiaľ nie je skončené. V súdnom konaní sp. zn. 7C/145/2010 sa navrhovateľka domáha oproti HV Invest, s.r.o. Malatíny 104 zaplatenia sumy 3300 eur, na základe Zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania zo dňa 2. 6. 2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V konaní sp. zn. 8C/144/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3000 eur, na základe Zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania zo dňa 9.7.2009. Konanie doposiaľ nebolo skončené. V súdnom konaní sp. zn. 9 C/29/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 1. 6.2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V súdnom konaní sp. zn. 10C/144/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur na základe Zmluvy o pôžičky uzavretej dňa 27. 5. 2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V súdnom konaní sp. zn. 3C/88/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur, na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 5. 2009. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 7. 2010 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 6C/73/2010 s vecou vedenou pod spisovou značkou 6C/74/2010 a s vecou vedenou pod spisovou značkou 6C 75/2010 s tým, že všetky tri spojené veci budú ďalej prejednávané pod spisovou značkou 6C/73/2010, vzhľadom na totožný skutkový základ (Zmluvy o pôžičke zo dňa 2. 12. 2009, 9. 7.2009 a 2. 12. 2009, spolu vo výške 7000 eur). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.7. 2010 č.k. 7C/145/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie veci pod sp. zn. 7C/145/2010, sp. značkou 7C/146/2010, spisovou značkou 7C/147/2010 a spisovou značkou 7C/148/2010, ďalej je vedené pod spisovou značkou 7C/145/2010,

vzhľadom na totožný skutkový základ, plnenie zo zmluvy o pôžičke, spolu vo výške 9.800 eur ( zo dňa 2. 6.2009, 2. 12. 2009, 9. 7.2009 a 23. 6. 2009). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 8. 2010 č.k. 8C/144/2010 - 11 súd spojil vec vedenú pod spisovou značkou 8C/144/2010 s vecou vedenou pod spisovou značkou 8C/147/2010 z dôvodu, že obidve konania sa týkajú tých istých účastníkov a predmetom obidvoch je vrátenie pôžičky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.9. 2010 č.k. 10C/145/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. značkou 10C/145/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu, spolu o zaplatenie 2600 eur. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.9. 2010 č.k. 10C/146/2010 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. značkou 10C/146/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu (v súdnom konaní sp. zn. 10C/146/2010 sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 422,55 eur s príslušenstvom). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 9. 2010 č.k. 10C/147/2010 - 16 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 10C/147/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu (v súdnom konaní pod sp. zn. 10C/147/2010 sa navrhovateľka domáha zaplatenia sumy 3.000 eur). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10.2010 č.k. 3C/89/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 3C 88/2010 a 3C/89/2010, spolu o zaplatenie 4.200 eur.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol aj v neprítomnosti žalobkyne, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná, nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 42a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. V konaní bola nesporná existencia zmlúv o pôžičke uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľkou a obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o. ako dlžníkom, v roku 2009. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa sa domáhala v súdnych konaniach vrátenia pôžičiek, pričom niektoré konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Vykonaným dokazovaním bolo však preukázané, že pred uzavretím označených zmlúv o pôžičke, ešte v roku 2007, bol uzavretý zmluvný vzťah medzi žalovanými v 1. a 2. rade ako budúcimi kupujúcimi a obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o. ako budúcim predávajúcim. Za obchodnú spoločnosť HV Invest s. r. o. podpisovala zmluvu o budúcej zmluve práve žalobkyňa, v dôsledku čoho spoločnosť HV Invest s. r. o. vznikol platný záväzok previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaných v 1. a 2. rade. Následné uzavretie kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností žalovaným v 1. a 2. rade predstavovalo splnenie záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve z roku 2007. Právny úkon uzavretia kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností preto nemohol predstavovať ukracujúci právny úkon obchodnej spoločnosti HV Invest s. r. o. vo vzťahu k žalobkyňi, keďže mal charakter splnenia záväzku na základe zmluvy o budúcej zmluve (ktorý prejav vôle za budúceho predávajúceho učinila samotná žalobkyňa).

Na základe zmluvy o budúcej zmluve žalovaní v 1. a 2. rade zaplatili HV Invest s. r. o. podstatnú časť kúpnej ceny pred uzavretím kúpnej zmluvy. V prípade neuzavretia kúpnej zmluvy so žalovanými v 1. a 2. rade, by došlo zo strany HV Invest s. r. o. k porušeniu zmluvných povinností a prijatiu peňažného

plnenia vo forme preddavku, ktorý by nebolo možné vyúčtovať v súvislosti s kúpnu zmluvou. Uzavretím kúpnej zmluvy HV Invest s. r. o. si plnila svoju zmluvnú povinnosť a naplnila dôvod prijatia zaplatenia kúpnej ceny zo strany žalovaných v 1. a 2. rade. Keďže vznik platného záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve predchádzal vzniku tvrdených pohľadávok žalobkyne voči obchodnej spoločnosti HV Invest s. r. o., nie je možné kvalifikovať právny úkon uzavretia kúpnej zmluvy so žalovanými v 1. a 2. rade ako úkon ukracujúci uspokojenie pohľadávky žalobkyne (ktorá ako konateľka privodila vznik záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve). Nedodržaním vzniknutého záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve a prijatím platieb, ktoré žalovaným neboli vrátené, by obchodná spoločnosť porušila ustanovenia zákona a vystavila by sa zákonom stanoveným následkom, vrátane súdnych sporov. S poukazom na uvedené nemohla byť daná vedomosť žalovaných v 1. a 2. rade o úmysle ukrátiť veriteľa, keďže takýto úmysel preukázaný nebol.

Z dôvodu nepreukázania primárnych zákonných predpokladov pre odporovateľnosť právnych úkonov, neunesením dôkazného bremena žalobkyne v uvedenom smere, žaloba bola v plnom rozsahu zamietnutá. Žalobkyňa neunesla ani dôkazné bremeno tvrdenia, že v čase uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy bol na liste vlastníctva vykonaný zápis týkajúci sa nakladania s nehnuteľnosťami. Žalobkyňa taktiež nepreukázala svoje tvrdenie, že v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva žalovaných v 1. a 2. rade bolo vydané predbežné opatrenie zakazujúce nakladať s nehnuteľnosťou (označené predbežné opatrenie sa vôbec netýkalo predmetných nehnuteľností).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí boli v konaní úspešní, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyne, v konaní neúspešnej. Súd im však náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.