

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010174
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2012 prejednal odvolanie obžalovaného

N. H.

nar. XX.XX.XXXX v Q. U. T., trvalé bydlisko D., V. V. XXXX/XB, prechodne bytom R., D. ulica XX, t.č. bytom R. - G., O. XXX/X, byt č. XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 3T/60/2011-118 zo dňa 27.01.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. e) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 2 Pv 905/10-26 zo dňa 15.03.2011 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry K. H., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/612/09-20 zo dňa 29.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2010, bol zaviazaný platiť matke dcéry I. H. výživné 90 € mesačne, a to do 10-teho v mesiaci, túto povinnosť si Bojniciach úmyselne neplnil od 30.12.2009 do 21.11.2011, hoci bol zamestnaný a mal príjem, zaplatil výživné v celkovej výške 187 € a na výživnom zostal dlhovať I. H. 1.883 €, pričom čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T/214/09-90 zo dňa 10.09.2009, právoplatným dňa 08.01.2010 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 3T/60/2011-118 zo dňa 27.01.2012 bol obžalovaný N. H. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody na 15 mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Obžalovaný sa svojim odvolaním domáhal uloženia podmieneného trestu odňatia slobody, pričom zaslal súdu prevodný príkaz z ČSOB, z ktorého vyplývalo, že na účet I. H. bola dňa 06.03.2012 zaslaná dlžná suma na výživnom 1.883 €. Zároveň poukazoval na svoju momentálne ťažkú finančnú situáciu z dôvodu nezamestnanosti s tým, že sa snaží platiť aj bežné výživné podľa situácie vo výške 26 € mesačne.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na túto situáciu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. e) Tr. por. oslobodiť, pretože trestnosť činu zanikla.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že vzhľadom na situáciu a zmenu okolností prípadu do verejného zasadnutia odvolacieho súdu je potrebné odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Súd prvého stupňa v čase svojho rozhodovania vychádzajúc z dôkaznej situácie síce správne rozhodol o vine ako aj uloženom treste, avšak odvolací súd v čase svojho rozhodovania o odvolaní musel prihliadnuť k okolnosti, že obžalovaný splnil svoju povinnosť skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu. Ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. totiž jednoznačne upravuje, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd následne musel postupovať v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu. Keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. e) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.