

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010073
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010073.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 16.04.2012 v Topoľčanoch, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená

G. D. , rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., R. X. XXX/XX, t.č. R. č. XX, vdova, nezamestnaná,

je v i n n á , ž e :

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru Y. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/435/2010 zo dňa 20.01.2011 a právoplatným dňa 15.02.2011 bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry sumou 26,- Eur mesačne na účet Detského domova, Kalinčiakova 4295, Topoľčany, svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbala v mieste svojho bydliska v období od 05.11.2010 (t.j. od umiestnenia maloletej do domova) do 27.06.2011 , (nakoľko dňa 27.06.2011 bola maloletá premiestnená do iného domova) tým, že nikde nepracovala, príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nepožiadala o sprostredkovanie zamestnania, ani si sama nenašla zamestnanie a tým aj zdroj pravidelného príjmu, z ktorého by mohla vyživovaciu povinnosť plniť, výživné riadne neplatila a tak spôsobila dlh na výživnom voči oprávnenému Detskému domovu, Kalinčiakova 4295, Topoľčany vo výške 204,53 Eur, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 21.02.2011 a právoplatným dňa 10.03.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. odsúdená,

t e d a :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbala sa plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala , hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a :

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Podľa § 355 odsek 1 - 10 Trestného poriadku:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej

čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; taktoto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.