

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010197
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému K. J., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.04.2012, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným K. J. zo dňa XX. F. XXXX I.. U.. X N. XXX/XX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
K. J., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom H. Č.. X, okres K.,
ÚVTOS I.,

je vinný, že

dňa 18.2.2010 v obci Ostrov v miestnom pohostinstve po ústnej dohode si od K. Z. zapožičal sumu vo výške 500,- EUR na zakúpenie kolies na motorové vozidlo zn. D. M., pričom sa zaviazal, že uvedené peniaze mu vráti hneď na druhý deň, teda 19.2.2010, pričom už vopred vedel, že kolesá na motorové vozidlo nekúpi a peniaze použije pre svoju potrebu a tak aj urobil, čím K. Z. uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 500,- (päťsto) Euro, pričom uvedeného konania sa dopustil pred tým, ako mu bolo vznesené obvinenie a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/41/2011 zo dňa 7.3.2011, právoplatným dňa 6.7.2011, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2010 vo Vrbovom v pohostinstve U K. vylákal od K. D. pod zámienkou sprostredkovania kúpy motorového vozidla značky C. N. sumu 500,- Eur a následne v Piešťanoch na parkovisku pri OD Prior sumu 300,- Eur, pričom nemal v úmysle žiadne vozidlo sprostredkovať, finančnú hotovosť si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil K. D. celkovú škodu vo výške 800,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa odsúdený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/41/2011 zo dňa 7.3.2011, právoplatnom dňa 6.7.2011, výrok o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodeným:

- K. D., nar. X.XX.XXXX C. N., trvale bytom V. Č.. XXX, okres N., sumu 800,- (osemsto) Euro,
- K. Z., nar. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom V. Č.. XXX, okres N., sumu 500,- (päťsto) Euro.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 28. februára 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným K. J..

Obvinený K. J. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený K. J. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 29.02.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. J..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/32/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 16.04.2012 obvinený K. J. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným K. J. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 16.04.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).