

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811201537
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811201537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, proti odporcovi: H. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. J., zamestnankyňou S. R. J., o zaplatenie 369,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 369,35 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 12.4.2009 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 22,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 369,35 eur s prísl. z dôvodu, že odporca na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX a Dodatku k zmluve č. XXXXXXXX využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a neuhradil mu dlžnú sumu za využívanie uvedených služieb, v dôsledku čoho mu vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca aj písomne vyzývaný pokusom o zmier, na ktorý však nereagoval.

Pobyt odporcu sa v konaní zistiť nepodarilo, preto mu súd uznesením zo dňa 16.3.2012 č.k. 5C/8/2012-47 ustanovil v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na zvážení súdu, pričom poukázala na to, že v danej veci ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto je potrebné posúdiť primeranosť nároku na zmluvnú pokutu.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 21.12.2007, Dodatku k zmluve zo dňa 21.12.2007, faktúr variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokusu o zmier z 30.9.2008, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), špecifikácie pohľadávky, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 29.3.2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci (resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca) uzavreli dňa 21.12.2007 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM-kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a zároveň na základe dodatku k zmluve zo dňa 21.12.2007 mu poskytol zľavu z kúpnej ceny

mobilného telefónu zn. Samsung D900i a tento telefón mu bol poskytnutý za akciovú cenu 1.490,- Sk. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať služby navrhovateľa, riadne si plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ako aj to, že sa po uvedení doby nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Pre prípad porušenia zmluvných povinností a následnej deaktivácie služby navrhovateľom si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do dátumu uvedeného vo faktúre. Zároveň si tiež dohodli, že vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluve, Všeobecných podmienkach a zákonom č. 601/2003 Z.z., sa spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov. Odporca navrhovateľovi riadne neuhradil mesačnú faktúru za poskytované služby za obdobie od 22.5.2008 do 21.6.2008 v sume 1.877,50 Sk, za obdobie od 22.6.2008 do 21.7.2008 v sume 649,50 Sk, za obdobie od 22.7.2008 do 21.8.2008v sume 90,50 Sk. Za oneskorenie platby navrhovateľ odporcovi účtoval poplatok za oneskorenie platby v sume 50,- Sk. Vzhľadom k neplneniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy navrhovateľ odporcovi prerušil poskytovanie služieb dňa 21.8.2008. Navrhovateľ odporcu vyzval listom zo dňa 30.8.2008 na úhradu dlžnej sumy vo výške celkom 2.633,50 Sk (87,42 eur). Na výzvu navrhovateľ nereagoval. Z toho dôvodu mu faktúrou zo dňa 22.3.2009 bola vyúčtovaná aj dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk). Dňa 18.9.2009 odporca uhradil sumu 50,- eur, ďalšie platby už nerealizoval. Dlžná suma, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje, tak predstavuje 369,35 eur (37,41 eur neuhradené služby + 331,94 eur zmluvná pokuta). Vo vyjadrení zo dňa 29.3.2012 navrhovateľ súdu oznámil, že po uzavretí zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve, odporca neuhradil hneď prvú vystavenú faktúru za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 na sumu 966,50 Sk. V dôsledku toho mu navrhovateľ dočasne prerušil poskytovanie služieb. Po zaplatení dlžnej sumy dňa 18.6.2008 bola SIM karta odporcovi zapojená do prevádzky dňa 20.6.2008.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti; predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 52 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. k 26.9.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, bol odporca oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporca

nezaplatil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu na súd sumu 369,35 eura pozostávajúcu z vyúčtovania poskytovaných služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty napriek výzve, ktorú mu navrhovateľ zaslal. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom činnosti navrhovateľa je poskytovanie sietí a služieb elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa, resp. predávajúceho. Pokiaľ ide o odporcu, súd nemá pochybnosti, že ide o spotrebiteľa, z obsahu spisu nevyplýva, že by konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odporca ako spotrebiteľ nemohol v danom prípade individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom resp. predávajúcim vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky, podľa ktorých čl. 2. bod 2.3. záujemca o uzatvorenie zmluvy v súlade so znením Všeobecných podmienok predloží na predajnom mieste vyplnenú zmluvu na príslušnom formulári. Podľa čl. 2 bod 2.7 týchto Všeobecných podmienok, spoločnosť T-Mobile má právo odmietnuť uzatvorenie Zmluvy v prípade, ak záujemca nesúhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytovania požadovanej služby. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je teda zrejmé, že odporca nemohol ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené navrhovateľom pre veľký počet spotrebiteľov. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenej tlačive) a na vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

Súd preto posudzoval i primeranosť výšky uplatnenej zmluvnej pokuty. Dohodnutím zmluvnej pokuty si navrhovateľ chcel zabezpečiť dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zo strany odporcu. Z predložených dokladov vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1.490,- Sk (49,46 eur) s tým, že odporca bude jeho služby využívať nepretržite po dobu 24 mesiacov a riadne si plniť svoje povinnosti (najmä uhrádzať cenu za poskytnuté služby v čase splatnosti). Odporca však, napriek využívaniu služieb navrhovateľa, neuhradil včas už prvú vystavenú faktúru, v dôsledku čoho mu bolo poskytovanie služieb dočasne prerušené a obnovené bolo až po zaplatení dlžnej sumy dňa 20.6.2008. Odporca však neuhradil hneď ďalšiu vystavenú faktúru ako aj nasledujúce faktúry. Navrhovateľ si preto uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške celkom 331,94 eura. Vzhľadom k výhodám, ktoré boli odporcovi z jeho strany poskytnuté a k tomu, že odporca si od počiatku zmluvného vzťahu svoje povinnosti voči navrhovateľovi riadne neplnil, považuje súd zmluvnú pokutu v uvedenej výške za primeranú. Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 369,35 eura (37,41 eura nedoplatok za poskytnuté služby a poplatok za oneskorenie platby + zmluvná pokuta 331,94 eura) navrhovateľovi.

Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradil riadne a včas a vzhľadom k tomu sa dostal s plnením do omeškania, a to od 12.4.2009, teda od 1. dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zaslanej faktúry. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 12.4.2009, kedy sa odporca dostal do omeškania, základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25%. Súd preto uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy 369,35 eur od 12.4.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu v sume 22,- eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním

domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno odôvodniť len z dôvodov podľa § 205 ods.2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.