

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/210/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206390
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206390.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému Q. A., N..XX.XX.XXXX, A. R. Č.. XXX, Š. Y. B. T. o zaplatenie 80,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 61,48 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie istiny 18,88 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 18,88 eur od 29.1.2010 do zaplatenia zamietá.

Vec v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 61,48 eur od 29.1.2010 do zaplatenia vylučuje samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 21.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 80,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 80,36 eur odo dňa 29.1.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že 16.12.2008 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 398,03 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 14 mesačných splátkach po 32,40 eur, teda spolu 453,60 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami dňa 28.1.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 177,56 eur, žalovaný po zosplatnení zaplatil len 97,20 eur, teda dlh predstavuje 80,36 eur.

Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie D. N. Y. Y. B. S., že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Následne v priebehu konania vedľajší účastník oznámil súdu písomným podaním, ktoré bolo

súdu doručené dňa 24.1.2012, že na svojom vstupe do konania netrvá a z konania vo veci sp. zn. 5C/210/2011 vystupuje.

Vzhľadom na uvedené súd ďalej už nekonal so D. N. Y. Y. B. S. ako s vedľajším účastníkom.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Navrhoval, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a prípadne aj rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, u ktorého je vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

Boli splnené podmienky pre konanie v neprítomnosti účastníkov podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených k žalobe žalobcom a to s obsahom zmluvy označenej ako úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2008 a úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s obsahom splátkového kalendára, s obsahom výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 28.1.2010 a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca dňa 17.12.2008 v zastúpení Extratech s.r.o., prevádzka ul. K. XXXX, A., predajcom, a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu za účelom úhrady predajnej ceny tovaru motorovej píly STIHL, pričom predajná cena tovaru bola dohodnutá na sumu 14 991.- Sk /497,61 eur/ a celková výška poskytnutého úveru po zaplatení sumy v hotovosti 3 000.- Sk /99,58 eur/ bola dohodnutá na sumu 11 191.- Sk /398,03 eur/. Úver sa mal splácať v splátkach po 976.- Sk (32,40 eur) mesačne, celkom v štrnástich mesačných splátkach, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,97 %, ročnej priemernej miere nákladov 23,3 %, priemernej hodnote RPMN 34,92 % a celkových nákladoch spotrebiteľa 1 673.- Sk. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 16.1.2009 a úhrada nasledujúcej splátky vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci s lehotou splatnosti 20.2.2010. Iba veľmi malým, ťažko voľne čitateľným písmom na úverovej zmluve v dolnej časti je okrem iného text, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a že klient a ručiteľ potvrdzujú, že sú s nimi oboznámení, všetky ich ustanovenia sú im zrozumiteľné, považujú ich za dostatočne určité a prejavujú súhlas byť viazaní týmito podmienkami. Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nie sú podpísané žalovaným. Spolu s kópiou úverovej zmluvy predložil žalobca ako dôkaz splátkový kalendár zmluvy, ktorý nie je podpísaný ani žalobcom, ani žalovaným. V skutočnosti ide o vyčíslenie dlhu už v eurách, v ktorom sú už zarátané zmluvné pokuty a poplatky za upomienky, pokuta za predčasnú splatnosť úveru. Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. sú taktiež písané veľmi drobným písmom pri hustom riadkovaní, čo text robí bez použitia lupy veľmi ťažko čitateľným až neprehľadným, pričom ide o text na troch husto popísaných stranách.

Z prehľadu uhradených splátok vyplýva, že žalovaný celkom zaplatil splátky vo výške 392,12 eur. Časť z týchto splátok si žalobca započítal na upomienku II. vo výške 6,64

eur, zmluvná pokuta I. 0,57 eur, za zmluvnú pokutu II, 5,76 eur a zmluvnú pokutu II. 2,59 eur a za upomienku I. 3,32 eur. .

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Úverová zmluva bola uzavretá 17.12.2008, teda ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda k 17.12.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu i výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítaným na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny rok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy / teraz ods. 9 /, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Nebolo sporné, že medzi žalovaným a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. bola dňa 17.12.2008 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na základe ktorej Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru uvedeného v tejto zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v štrnástich mesačných splátkach, každá splátka vo výške 976.- Sk (32,40 eur). V zmluve bol uvedený počet splátok, ročná úroková sadzba, ročná priemerná miera nákladov, priemerná hodnota ročnej priemernej miery nákladov, aj celkove náklady spotrebiteľa, lehoty splatnosti splátok a konečná lehota splatnosti úveru.

Žalovaný mal úver splatiť v štrnástich mesačných splátkach po 32,40 eur, teda celkom vo výške 453,60 eur. Žalovaný úver pravidelne nesplácal. Do podania žaloby uhradil 392,12 eur, takže zostáva mu neuhradený úver vo výške 61,48 eur.

Podľa § 566 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, lebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a pri dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Úverové podmienky žalovaným podpísané nie sú. Tieto zmluvné podmienky ani v prípade, ak by boli vyjadrené dobre čitateľnou a tým aj zrozumiteľnou formou, nemôžu nahrádzať podstatné náležitosti zmluvy, ani písomnú formu zmluvy nutnú pre platné dojednanie zmluvných pokút.

Žalobca preto nebol oprávnený započítať si sumy, ktoré boli poukázané žalovaným na úhradu úveru na poplatky za upomienky, na zmluvné pokuty, pretože vzhľadom na to, že zmluvné pokuty, ani poplatky za upomienky neboli dohodnuté priamo v úverovej zmluve a ich uvedenie v úverových zmluvných podmienkach už z dôvodov vyššie uvedených nemožno považovať za platne dohodnuté, nebol oprávnený si to započítať už bez ohľadu na to, že bráni tomu aj ustanovenie § 566 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, aby dlžník, teda žalovaný súhlasil a iným započítaním čiastkových plnení ako na istinu. Taktiež nebol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pretože nepostupoval podľa ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v znení účinnom od 1.11.2008, teraz ods. 9), pretože nepreukázal, aby upozornil spotrebiteľa, teda žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Uplatňovaniu poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve, za zmluvu nemožno považovať úverové podmienky (bráni aj ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z..

Nakoľko súd mal preukázané, že žalovaný žalobcovi už poskytnutý úver vo výške 453,60 eur vrátil sumu v rozsahu 392,12 eur, zostáva mu uhradiť ešte sumu 61,48 eur ako rozdiel medzi sumou 453,60 eur / 14 splátok x 32,40 eur/ a už vrátenou sumou 392,12 eur.

Na základe uvedeného súd žalobe v časti o zaplatenie 61,48 eur vyhovel, zamietol žalobu v časti o zaplatenie 18,88 eur s úrokom z omeškania 0,024 % z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 61,48 eur od 29.1.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).