

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201729
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201729.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o mal. deti Y., maloletého O., L.. XX.XX.XXXX a maloletej R., L.. XX.XX.XXXX, M. J. S. C., deti X. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., C. XXXX/XX a D. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., C. XXXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 24.02.2012 žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a to tak, že mal. deti majú byť zverené do starostlivosti matky a otec má byť zviazaný prispievať na ne výživným vo výške 250,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sú s otcom maloletých detí v rozvodovom konaní a preto chce upraviť výkon rodičovských práv a povinností, kým manželstvo nebude rozvedené.

Dňa 22.03.2012 sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/367/2011, na ktorom sa navrhovateľka vyjadrila aj k návrhu pod sp.zn. 8P/101/2012 a priamo na pojednávaní vyhotovila podanie, ktorým tento návrh zobrala v celom rozsahu späť a osobne ho predložila sudkyňi.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na horeuvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie celkom zastavil. Súd zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.