

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205848
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211205848.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému J.R. W., bytom D. XX, za účasti G. K. R. W. Z., W. W. B. XX, V., H.: XXXXXXXX ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 603,58€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie.

Náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému n e p r i z n á v a.

V r a c i a po právoplatnosti uznesenia v jeho zastavujúcej časti žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 29,37€.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 141,53€, pozostávajúce výlučne z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 26.8.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 603,58€ spolu s 14,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 396,78€ od 1.5.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil postúpením pohľadávky postupcu spoločnosti Všeobecnou úverovou bankou a.s. na žalobcu ako postupníka, predmetom ktorej je nezaplatená pôžička, úroky a poplatky v celkovej výške 603,58€ s prísl.

Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 10.4.2012 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod neuviedol.

Podľa § 96 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd teda v súlade s § 96 O.s.p. zastavil konanie vo veci, pričom súhlas žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si nevyžiadal, keďže k nemu došlo pred začatím pojednávania.

O trovách žalobcu a žalovaného súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. a skutočnosti, že úspešný žalovaný náhradu trov konania nepožadoval. Zastavenie konania spôsobil žalobca svojim späťvzatím a to nie pre správanie sa žalovaného a je preto v konaní celkom neúspešný, v dôsledku čoho nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca v konaní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 36€. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak preyšuje sumu 1, 65 eura.

Podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podaný žalobný návrh, keďže sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. musel krátiť vrátený súdny poplatok o sumu 6,63€, pretože neboli splnené podmienky ustanovené v § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. Výška vráteného súdneho poplatku teda predstavuje sumu 29,37€.

Do konania vstúpil pred vydaním tohto uznesenia na strane žalovaného vedľajší účastník G. K. R. W. Z., ktorý vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 8.2.2012 navrhol žalobu zamietnuť, pričom vzniesol námietku premlčania a poukázal na neprijateľné podmienky v zmluve žalovaného s Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Zároveň si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania a vyčíslil si ich hodnotu na 141,53€ vrátane 20% DPH.

Súd vedľajšiemu účastníkovi v súlade s § 93 ods. 4 a § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 141,53€, za 2 úkony právnych služieb jeho právneho zástupcu, vykonané v roku 2011 a 2012 (1. Príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2011, 2. Podanie vyjadrenia v roku 2012) podľa § 14 ods.

1 písm. a,b,/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Žalobca má nárok na odmenu za uvedené úkony v celkovej výške 102,9€ podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , pričom súd počítal hodnotu jedného úkonu z hodnoty sporu 866,94€ (istina 603,58€ plus kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 14,75% zo sumy 396,78€ od 1.5.2007 do 31.10.2011) a určil ju na 253,93€ za jeden úkon. Vedľajší účastník má právo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 15,04€, súčtom 7,41€ za úkon v roku 2011 a 7,63€ za úkon v roku 2012, čomu zodpovedá 1/100 výpočtového základu v roku 2011, resp. 2012 za oba úkony právnej služby advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Odmena a náhrada hotových výdavkov vedľajšieho účastníka sa zvyšuje podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o 20% DPH, teda o sumu 23,59€, keďže advokát vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom tejto dane.

Je potrebné uviesť, že žalovaný, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval bol v konaní úspešný v celom rozsahu, keďže zastavenie konania zaviniť žalobca svojim späťvzatím a to nie pre správanie sa žalovaného. Z tohto dôvodu v konaní vzniklo právo vedľajšieho účastníka na trovy konania a to analogickým použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keďže vedľajší účastník má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva ako účastník konania a teda aj právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.