

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200666  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200666.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v zastúpení: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., C. D. E. XXX/XXX, o zaplatenie sumy 3000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3110,25 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3000 eur od 02.12.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2024 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3000 eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., (ďalej len ZINC EURO) so sídlom Poprad a F. uzatvorili podľa § 51 OZ Zmluvu s názvom „RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR-NOVÁCIA“, predmetom ktorej bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku.

Na základe záväznej žiadosti o pôžičku podľa uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. OZ uzatvorené medzi Investorom a žalovaným Zmluvy o pôžičke, predmetom ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi.

Na základe uzatvorených zmlúv o pôžičke poskytli Investori žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na jeho účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

Na základe poskytnutých pôžičiek žalovanému Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy, došlo k uzatvoreniu zmlúv o pôžičke s



- z Informačných povinností predávajúceho zo dňa 17.06.2022, súd zistil, že spoločnosť ZINC EURO v súlade s § 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb, na základe Zmluvy uzavretej na diaľku informoval žalovaného o podmienkach poskytnutia pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke a o právach a povinnostiach žalovaného ako spotrebiteľa s tým, že táto informácia obsahovala aj súhlas spotrebiteľa s poskytnutím služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy v súlade s § 4 odsek 6 zákona č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru.

- Z RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že bola uzatvorená podľa § 51 OZ medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. so sídlom Poprad a žalovaným, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Túto zmluvu podpísali zmluvné strany.

- Zo Závazných žiadostí o pôžičku zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že takéto podpísal žalovaný, podľa ktorých poveril spoločnosť Zinc Euro a. s., aby obstarali pre žalovaného záležitosť, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola dlžníkovi poskytnutá na základe Zmluvy o pôžičke alebo viacerých Zmlúv o pôžičke tak, aby sa doba splatnosti jednotlivých pôžičiek rovnala dobe splatnosti stanovenej dlžníkom, a súčasne aby Zinc úrok sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s jednotlivými investormi a súčtu všetkých jednotlivých poplatkov spoločnosti, ktoré budú prepočítané v percentuálnom vyjadrení vypočítanom zo žiadanej istiny pôžičky ročne, a ktoré je dlžník povinný zaplatiť spoločnosti tak, aby celková výška splátky (ZincSplátka) sa rovná súčtu všetkých splátok jednotlivých pôžičiek a všetkých poplatkov spoločnosti za kalendárny mesiac počas doby trvania zmluvy o pôžičke. Žalovaný požiadal o výšku pôžičky 3000 eur s mesačnou splátkou po 113,34 eur a s dĺžkou splácania 48 mesiacov, so ZincÚrokom 38,5 % p. a.

- Z udelenia súhlasu podľa zákona o ochrane osobných údajov žalobca preukázal, že žalovaný takýto súhlas dal dňa 17.06.2022 podpisom na tomto tlačive pre potreby prevádzkovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava IČO: 35724803.

- Zo žiadosti o pôžičku zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že túto žiadosť podpísal žalovaný a obchodný zástupca spoločnosti Zinc Euro a. s. so sídlom Poprad, podľa ktorej spoločnosť Zinc Euro a.s. zisťovala osobné údaje zamestnávateľa a finančnú situáciu žiadateľa a informáciu o požadovanej pôžičke.

- Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2022 žalobca preukázal platné postúpenie pohľadávok postupcu a postupníka podľa § 526 OZ, zo spoločnosti ZINC EURO na žalobcu.

- Z Výzvy na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 28.03.2023 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval pred podaním žaloby žalovaného na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 3158,74 eur tak, aby ju uhradil do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na účet uvedený v predmetnej výzve, v opačnom prípade si žalobca bude vymáhať aj ďalšie náklady súvisiace so súdnym konaním a trovami právneho zastúpenia.

- Z RÁMCOVÝCH ZMLÚV INVESTOR zo dňa 23.04.2018, 12.12.2018, 20.02.2018, 22.02.2018, 15.11.2018, 29.04.2020, 21.02.2019, 25.05.2020, súd zistil, že všetky boli uzatvorené podľa § 51 OZ spoločnosťou Zinc Euro a.s. a Investormi, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v týchto zmluvách.

- Z RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA zo dňa 12.02.2016 súd zistil, že táto bola uzatvorená podľa § 51 OZ spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a Investormi, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v týchto zmluvách.

- Z Príkazných zmlúv uzatvorených medzi príkazcami (Investormi) a príkazníkom spoločnosťou Zinc Euro a.s. zo dňa 23.04.2018, 12.12.2018, 20.02.2018, 20.02.2018, 20.02.2018, 15.11.2018, 29.04.2020, 21.02.2019, 25.05.2020, súd zistil, že takéto uzatvorili Investori bližšie citovaní v bode 1 odôvodnenia so spoločnosťou Zinc Euro a.s., podľa ktorých sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky medzi príkazcom ako postupcom a príkazníkom ako novým veriteľom v lehote dvoch týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke.

- Zo splátkového kalendára, ktorý žalobca predložil, súd zistil, že takýto predložila spoločnosť Zinc Euro a.s. so sídlom Poprad a žalovaným, ktorý obsahoval podrobný rozpis splátok úveru na každý mesiac počnúc od 22.07.2022 do 22.06.2026.

- Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 01.12.2022 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro a.s. oznámila žalovanému, že z dôvodu nezaplatenia dlžných splátok v stanovenej lehote, splatných ku dňu 22.11.2022, obsiahnuté v poslednej výzve vzhľadom na to, že ich neuhradil ku dňu 22.11.2022, vyhlásila okamžitú splatnosť pôžičky dňa 22.11.2022 v súlade s bodom 3.4 Zmluvy o pôžičke v nadväznosti na § 565 OZ. Zároveň mu oznámil, že ku dňu 22.11.2022 sa stal jeho dlh splatný v celom rozsahu, a zároveň preukázal doručenkou z č. I. 124, že toto oznámenie doručoval žalovanému do vlastných rúk s tým, že žalovaný si ju neprevzal z dôvodu, že jeho adresát bol neznámy.

- Zo Zmlúv o pôžičkách, ktoré boli uzatvorené s Investormi (podľa bodu 1 odôvodnenia rozsudku) a dlžníkom (žalovaným) súd zistil, že takéto zmluvy boli uzatvorené podľa § 657 a nasl. OZ s Investormi na základe Rámcovej zmluvy Investor uzatvorenej so spoločnosťou Zinc Euro a.s. so sídlom Poprad a dlžníkom na základe Rámcovej zmluvy Dlžník uzatvorenej so spoločnosťou Zinc Euro a.s. so sídlom Poprad.

7. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 524 odsek 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

14. Podľa ustanovenia § 2 odsek 1, odsek 3 písm. a) a b), odsek 4, zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového

katalógu. Zmluvou, predmetom ktorej je predaj tovaru, sa na účely tohto zákona rozumie akákoľvek zmluva,

a) na základe ktorej spotrebiteľ nadobúda vec za odplatu, najmä kúpna zmluva a zmluva o dielo, alebo  
b) ktorej predmetom je predaj tovaru aj poskytnutie služby.

Dohodou o predplatnom sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa predávajúci zaväzuje dodávať spotrebiteľovi v určených intervaloch objednaný tovar alebo poskytovať službu počas predplateného obdobia a spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť za túto dodávku alebo poskytnutie služby cenu za príslušné časové obdobie.

15. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

16. Podľa ustanovenia § 4 odsek 1, 2, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, ak sa zmluva uzatvára na diaľku, na základe ktorej je spotrebiteľ zaviazaný k peňažnému plneniu, uzatvára prostredníctvom elektronických prostriedkov, predávajúci je povinný bezprostredne pred odoslaním objednávky spotrebiteľa výslovne, jednoznačne a zrozumiteľne uviesť informácie podľa § 3 ods. 1 písm. a). Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

17. Podľa ustanovenia § 6 odsek 1, písm. a), b), odsek 2, písm. a), b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, predávajúci je povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči. Potvrdenie musí obsahovať

a) všetky informácie uvedené v § 3 ods. 1, ak predávajúci neposkytol tieto informácie spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči už pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, a

b) potvrdenie o výslovnom súhlase spotrebiteľa a vyhlásení podľa § 4 ods. 6 písm. b) alebo ods. 8 písm. b), ak boli poskytnuté.

Predávajúci je povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho odovzdať spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči

a) vyhotovenie uzavretej zmluvy alebo potvrdenie o uzavretí zmluvy,

b) potvrdenie o výslovnom súhlase spotrebiteľa a vyhlásení podľa § 4 ods. 6 písm. b) alebo ods. 8 písm. b), ak boli poskytnuté.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

20. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný, skutkovo a právne preukázaný s poukazom na listinné dôkazy, ktoré žalobca do spisu doložil.

Súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole ex offa, vzhľadom na to, že sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb, na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, ktoré podliehajú súdnej kontrole, či plnenia ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok popri prípade neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je súd povinný skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí skúmať zo zákona. V danom prípade bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke na diaľku, ktorá spĺňala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zák. č. 102/2014 Z. z. v platnom znení, lebo ju právny predchodca žalobcu uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ, dlžník (§ 54 odsek 3 OZ), a preto aj keď v zmluve právny predchodca žalobcu uviedol, že ju uzatvára podľa ustanovení §§ 51 a 657 a nasl. OZ, nie je možné posudzovať tento nárok žalobcu iba podľa vyššie citovaných ustanovení OZ, lebo ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy podľa toho, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Súd z úradnej moci zistil, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ splnil všetky zákonom dané podmienky podľa zák. č. 102/2014 Z. z. v platnom znení, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, lebo zmluvu uzavrel v písomnej forme, ktorá bola podpísaná zmluvnými stranami, okrem toho žalovaný podpísal aj Závaznú žiadosť o pôžičku zo dňa 17.06.2022, Informačné povinnosti predávajúceho podľa § 3 zák. č. 102/2014 Z. z. a udelil súhlas v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, ako aj so spracovaním osobných údajov spoločnosti Zinc Euro, a.s. so sídlom Poprad, ktoré dokladoval svojim podpisom a boli splnené aj ďalšie podmienky, ktoré vyžaduje zákon č. 102/2014 Z. z. „lex specialis“ a aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré riešia otázky súvisiace so spotrebiteľmi resp. spotrebiteľskými úvermi.

21. Jednoznačne bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 17.06.2022 uzavretá RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK podľa § 51 OZ, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro a.s. vyhľadať pre žalovaného jednotlivých Investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmlúv o pôžičkách investormi za podmienok stanovených v tejto zmluve. Túto podmienku spoločnosť Zinc Euro a.s. so sídlom Poprad splnila, lebo uzatvorila RÁMCOVÉ ZMLUVY INVESTOR, podľa § 51 OZ s Investormi podľa bodu 1. odôvodnenia rozsudku, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti poskytnúť Investorom iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v týchto zmluvách a spôsob identifikácie Investorov s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne pridelených investorom. Príkaznými zmluvami uzatvorenými podľa § 724 a nasl. OZ žalobca preukázal, že investori uzatvorili takéto zmluvy so spoločnosťou Zinc Euro a.s., podľa ktorých sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke, postúpiť všetky pohľadávky na postupníka a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutie na základe Zmluvy o pôžičke. Zmluvami o pôžičkách žalobca preukázal, že žalovaný uzatvoril tieto zmluvy s Investormi, podľa ktorých mu Investori poskytli pôžičku v rôznych výškach, podľa záväzných žiadostí o pôžičku žalovaného zo dňa 17.06.2022, ktorú pôžičku mal vrátiť týmto Investorm pravidelnými mesačnými splátkami v trvaní 48 mesiacov po 113,34 eur podľa predloženého splátkového kalendára a s dohodnutou výškou úroku - ZincÚrok 38,5 % p. a. Žalovaný túto zmluvu porušil, pretože prestal splácať tento úver riadne a včas a zostala nezaplatená časť z úveru 3000 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 110,25 eur, a dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny. Žalobca preukázal aj splnenie podmienok podľa § 565 OZ, keď žalovaný bol pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru najprv vyzvaný výzvami na zaplatenie dlžných splátok, a keď tieto nezaplatil, tak právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 22.11.2022, kedy sa stal splatným celý dlh v súlade s bodom 3.4 zmluvy o pôžičke. Okrem toho preukázal splnenie všetkých podmienok, ktoré vyžaduje zákon „lex specialis“ č. 102/2014 Z. z. v platnom znení. Žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal, ani sa k nemu nevyjadril a nepredložil žiadne písomné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu resp. ktoré by akýmkoľvek spôsobom tento nárok negovali. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 3000 eur titulom istiny poskytnutého úveru, pretože žalovaný preukázateľne úver vyčerpal, podľa výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu je zrejmé, že žalovanému bola zaslaná suma 3000 eur na účet, pričom žalovaný zabezpečil z tohto úveru hnutelné veci, ktoré si ponechal a žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nezaplatil z poskytnutého úveru žiadnu splátku, ani

dohodnutú, ani mimoriadnu, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z úveru v celkovej výške 110,25 eur.

22. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3000 eur od 02.12.2022 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v zmysle platnej novely vyhlášky č. 87/1995 Z. z. od 01.02.2013 vo veciach občianskoprávných sa úroková sadzba počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 02.12.2022 - 0 %) + 5 percentuálnych bodov, pretože žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí času v predžalobnej výzve na zaplatenie dlžnej sumy.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške, ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.