

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410210495  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410210495.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: F. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., C. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Bc. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a nahradiť mu trovy konania sumou 73,17 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07. 07. 2010 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,50 Eur a trov konania, a to titulom ceny cestovného lístka vo výške 0,50 Eur a úhrady v sume 50,00 Eur, a to z toho dôvodu, že odporca sa na vyzvanie kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 6Ro 255/2010 zo dňa 09. 07. 2010, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 6Ro 255/2010 - 36 zo dňa 07. 02. 2012 platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods.2, O.s.p. zrušil.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, súd zisťoval pobyt odporcu cestou Obecného úradu Podhájska, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, ÚPSVaR Nové Zámky a napriek uvedenému sa pobyt odporcu súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi uznesením č. k. 4C 71/2012 - 40 zo dňa 02. 04. 2012 opatrovníka pre konanie.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: návrhom, pokusom o zmier, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1010657, kontrolným lístkom, podacím hárkom, platobným rozkazom, správami: Sociálna poisťovňa, UPSVAR Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, OR PZ SR Šurany, UEV Bratislava, Obec Podhájska, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 10. 03. 2010 bola revízorom Dopravného podniku v Bratislave vykonaná kontrola a to na linke č. 210, č. voza 6280/1 o 14:09 hodine, pričom revízor zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístku a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih 50,00 Eur. Revízor z tohto dôvodu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1010657.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ Zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 14 ods. 3, vyššie cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku .

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD tým, že na linke č. 210, č. voza 6280/1 o 14:09 hodine necestoval s riadnym platným cestovným lístkom a preto je povinný v zmysle vyššie cit. zák. ust. zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,00 Eur, teda 100-násobok hodnoty cestovného lístka, ktorý bol 0,50 Eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi, ktorý bol síce v konaní úspešný, súd v zmysle ust. § 150 ods. 2, O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 73,17 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 Eur (2 úkony po 16,60 Eur + 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 19 % DPH), nakoľko sa jedná o drobný spor, súd priznal len náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.