

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200762  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7916200762.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 34 127 798, práv. zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 36 866 958 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXXXX, XXX XX B., 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., všetci práv. zast.: JUDr. Valéria Vassová, advokátka so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov o zaplatenie 6.401,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 3.016,83 Eur, žalovaných zmluvných úrokov vo výške 9,80% ročne a úrokov z omeškania 8,00% ročne, z a s t a v u j e .
- II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.730,03 Eur spolu s 9,80% ročným úrokom zo sumy 2.171,09 Eur od 26.09.2014 do 20.10.2014 a 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.565,66 Eur od 29.06.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 18.01.2016 proti žalovaným domáhal zaplatenia 6.401,86 Eur spolu s úrokmi, úrokmi z omeškania a trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0552086033 zo dňa 16.09.2004 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“) poskytol právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej ako „Slovenská sporiteľňa, a.s.“) žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 250.000,-Sk/8.298,48 EUR s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 9,80 %. Podpísaním Zmluvy o úvere sa žalovaní v 1. a 2. rade v zmysle článku I. Zmluvy o úvere zaviazali spoločne a nerozdielne poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a poplatky, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.330,- Sk/110,53 EUR mesačne, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.10.2004, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.10.2014. Dohodou o ručení zo dňa 16.09.2004 sa žalovaný v 3. rade neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal, že uhradí pohľadávku Slovenskej sporiteľni, a.s., a to aj bez doručenia výzvy na plnenie žalovaným v 1. a 2. rade. Zmluvné strany sa tiež dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. Dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0552086033 zo dňa 18.04.2008 sa žalovaní so Slovenskou sporiteľňou, a. s. dohodli na odklade splátok v dobe od 20.04.2008 do 19.10.2008 a na zmene výšky splátok od 20.10.2008 na sumu 3.901,- Sk/129,49 EUR. Výzvami zo dňa 15.08.2014 Slovenská sporiteľňa, a. s. písomne vyzvala žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia daných výziev. Žalovaní však na tieto výzvy vôbec nereagovali. Nakoľko žalovaní

porušili povinnosti, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, Slovenská sporiteľňa, a. s. pristúpila v zmysle bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, a to ku dňu 09.09.2014, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka B. B., G. voči žalovaným stala splatnou. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX postúpená na žalobcu. Oznameniami zo dňa 07.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaných o postúpení pohľadávky. Výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dní 18.03.2015 a 14.09.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na tieto výzvy však žalovaní vôbec nereagovali. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovanými, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou. Žalovaní si svoje povinnosti, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, neplnili riadne, v dôsledku čoho ku dňu 25.09.2014, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky, dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu 6.711,86 EUR. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 4.935,90 EUR; príslušenstva vo výške 1.775,96 EUR. Po postúpení pohľadávky došlo k čiastočnému plneniu dlhu, a to dňa 19.11.2014 vo výške 50,-EUR; dňa 12.01.2015 vo výške 50,-EUR; dňa 17.03.2015 vo výške 30,-EUR; dňa 15.05.2015 vo výške 30,-EUR; dňa 16.07.2015 vo výške 50,-EUR; dňa 11.09.2015 vo výške 50,-EUR; dňa 11.11.2015 vo výške 50,-EUR. Úhrady zo dňa 19.11.2014, 12.01.2015 a 17.03.2015 v celkovej výške 130,-EUR boli v súlade s § 330 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka započítané na najstaršie nezaplatené príslušenstvo. Úhrady zo dní 15.05.2015, 16.07.2015, 11.09.2015 a 11.11.2015 v celkovej výške 180,-EUR boli v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, znenia účinného od 01.04.2015, a s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítané na istinu pohľadávky v dôsledku čoho táto klesla zo sumy 4.935,90 EUR na sumu 4.755,90 EUR. Po zohľadnení došlých úhrad je dlh žalovaných ku dňu 25.09.2014 vo výške 6.401,86 EUR. Uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 4.755,90 EUR; príslušenstva vo výške 1.645,96 EUR. Týmto návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej sumy ku dňu 25.09.2014 vo výške 6.401,86 EUR a ďalšieho príslušenstva pohľadávky od 26.09.2014, a to úrokov, úrokov z omeškania a trov konania. Príslušenstvo uplatnené návrhom na vydanie platobného rozkazu predstavujú zmluvný 9,80 % ročný úrok z poskytnutého úveru, určený podľa článku I. Zmluvy o úvere, pričom podľa bodu 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane); zákonný 8 % ročný úrok z omeškania. V súvislosti s uplatňovaným úrokom z omeškania si žalobca dovoľuje uviesť, že sa jedná o štandardnú výšku úroku z omeškania, uplatňovanú žalobcom. Súčasne žalobca poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by si uplatňoval úrok z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou, tento by prevyšoval 8 % p. a. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy úroku z omeškania s účinnosťou od 01.02.2013, žalobca poukazuje na ustanovenie § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa ustanovenia o omeškaní dlžníka, účinné od 01.02.2013, nevzťahujú na záväzkové vzťahy, uzavreté pred 01.02.2013. Rovnaké právne dôsledky vyplývajú i z ustanovenia § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., znenia účinného od 1.2.2013, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Pretože Zmluva o úvere bola uzavretá pred 01.02.2013, na úroky z omeškania je potrebné aplikovať ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom do 01.02.2013. V. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497). Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa a dlžníkovým ručiteľom. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, účinného do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania upravuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z. a nariadenia č. 281/2010 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky, znenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Pretože žalovaní žalobcovi dlžnú sumu 6.401,86 € doposiaľ nezaplatili, žalobca navrhuje, aby súd na základe žalobcom osvedčeného nároku, vydal podľa § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku tento platobný rozkaz: Žalovaní sú povinní, do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, zaplatiť žalobcovi sumu 6.401,86 EUR a 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 9,80% ročný úrok zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do zaplataenia, 10 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do zaplataenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalovaní sú povinní, do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 934,44 EUR (súdny poplatok 384,-EUR, trovy právneho zastúpenia 550,44 EUR, za 2 úkony právnej pomoci: 2 x 220,77 EUR, t.j. 441,54 EUR, 2 paušálne sumy náhrad: 2 x 8,58 EUR, t.j. 17,16 EUR, 20 % DPH: 91,74 EUR), k rukám advokátskej kancelárie JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Pre prípad, že žalovaní podajú proti platobnému rozkazu odpor, žalobca navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento rozsudok: Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 6.401,86 EUR a 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do zaplataenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám advokátskej kancelárie JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o splátkovom úvere č. 0552086033 zo dňa 16.09.2004, Dohodu o ručení zo dňa 16.09.2004, Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0552086033 zo dňa 18.04.2008, Výzvu zo dňa 15.08.2014 – 3X, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 – 3X, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014 – 3X, Výzva na zaplataenie pohľadávky zo dňa 18.03. 2015 – 3X, Všeobecné obchodné podmienky.

2. Okresný súd Trebišov rozhodol vo veci platobným rozkazom pod sp.zn. 9C/29/2016- 61 zo dňa 11.05.2016 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v 2. rade odpor a uviedla, že nesúhlasí s výrokom I., ktorým jej bola v ňou napadnutom platobnom rozkaze uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 6.401,86 EUR spolu s prísl. a neuznáva ani výrok II., v ňou napadnutom platobnom rozkaze, v ktorom je jej určená povinnosť uhradiť trovy konania. Nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Vznáša námietku premlčania nároku voči jej osobe. Predmetná pohľadávka už v čase postúpenia na

žalobcu bola premlčaná. Predmetný návrh je nezrozumiteľný a neurčitý. Žalovaná suma je nepresná, nešpecifikovaná, neurčitá, založená na nekalých zmluvných podmienkach. Vznáša neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere č. 552086033 zo dňa 16.09.2014, ktorú podpísala ešte so svojim bývalým manželom, odporcom v 1. rade. Navrhovateľ uplatnil voči jej osobe dlh, podľa jeho odôvodnenia vzniknutý na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 552086033 zo dňa 16.09.2014. Túto zmluvu pôvodný veriteľ SS, a. s. uzatvoril podľa ustanovení Obchodného zákonníka §§ 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. Namietam platnosť nižšie uvedených ustanovení tejto Zmluvy. Mám za to, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52/ znenie v čase uzatvorenia zmluvy/. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm a/, definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle § 3, odst. 1/, zák. č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom podľa ust. § 3, odst. 2/, cit. zák. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 53, odst. 1/, OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V neprospech zmluve sa považujú najmä tie ustanovenia, ktoré sú v tomto ustanovení vymenované. Podľa § 54 odst. 45/ OZ, neprijateľné podmienky upravené s spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 54, odst. 2/, OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí ust. § 53 odst. 1/OZ, obsahuje len demonštratívne uvedené prípady, ktoré sa môžu v praxi vyskytovať a ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za značnú nerovnováhu sa vždy považuje také postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje uplatňovanie nárokov, / napr. týkajúce sa aj výšky úrokov, všetkých poplatkov, úrokov z omeškania a pod./ Podľa čl. 3/ odst. 1/ Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách / Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 (ďalej len „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak aj napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa čl. 3/, odst. 1/, citovanej Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ako to bolo v danom prípade. Túto Smernicu treba aplikovať vždy vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný - spotrebiteľ nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy, čo je nesporné, že v danom prípade to tak bolo. Právny vzťah medzi pôvodným veriteľom a odporcom v 2. rade bol založený na základe Zmluvy o splátkovom úvere, ktorú treba nesporne považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a zákona ochrane spotrebiteľov v spojitosti s § 53 OZ. S dôrazom na túto skutočnosť, sú neprijateľné podmienky, ktoré boli predložené odporčkyni v 2. rade, na predpísanom tlačive, bez toho aby mohla svojim postavením ovplyvňovať ich prijatie, a preto tu ide bezvýhradne neprijateľné podmienky podľa § 53, odst. 1/ OZ. Pre odôvodnenosť odporu uvádzam, v tejto súvislosti, že namietam určitosť a nezrozumiteľnosť niektorých ustanovení tejto Zmluvy a z toho dôvodu tvrdím, že tieto sú nezákonné, a preto vznášam ich neplatnosť. Tak napr. v čl. II/, bodu 3/ predmetnej úverovej zmluve je stanovené citujem: Dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, Poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Podľa bodu 4/ cit. článku II/ je v zmluve stanovené, že zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. "Pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí: V čl. III/, bod 1/, citovanej Zmluvy o splátkovom úvere je stanovené citujeme: istina, úroky, / nevyčíslené a v akej výške/ úroky z omeškania, / nevyčíslené v akej výške/ všetky poplatky / nevyčíslené v akej výške/ a náklady veriteľa spojené s úverom, / ďalej len pohľadávka úveru/. Z daného teda vyplýva, že veriteľ už v ďalšom eviduje iba tzv. "Pohľadávku úveru" ako celok: Nepozná však presné rozšpecifikovanie „Pohľadávky úveru“ a ani žiadne jednotlivé finančné čiastky, ktoré majú tvoriť túto „pohľadávku úveru“, a preto namieta platnosť týchto ustanovení úverovej Zmluvy a z toho dôvodu považuje nárok žalobcu voči osobe odporcu v 2. rade za právne nedôvodný. V bode 2/ citovaného čl. III/, vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že splátky „Pohľadávky z úveru“ realizuje dlžník spôsobom uvedeným v Základných podmienkach Zmluvy. Podľa bodu 3/, cit. čl. III, vyplýva, že dlžník sa zaväzuje splácať úver mesačnými splátkami v periodicite a k termínu dohodnutému v

Základných podmienkach Zmluvy. Podľa bodu 7/ cit. článku III, dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru platiť ďalší úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom Zverejnením... V tejto súvislosti poukazujem, že už samotná Pohľadávka z úveru obsahuje v sebe istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatky a náklady - vid' čl. III bod 1/ cit. Zmluvy. Bod 7/ teda už stanoví, že Pohľadávku z úveru, ak sa neplatí riadne a včas, je dlžník povinný znovu platiť úrok z omeškania, vo výške určenej veriteľom Zverejnením. / ani tu nevie, aká je výška tohto ďalšieho úroku z omeškania, a preto aj toto ustanovenie je neprijateľnou, nekalou podmienkou, a aj z toho dôvodu neuznáva žalobcom uplatnený návrh. Sadzby dohodnuté v základných podmienkach Zmluvy. V čl. IV/, Zmluvy, bod 2/ je uvedené, že veriteľ je oprávnený meniť výšku úrokovej Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa a zverejnením. V žiadnom z týchto citovaných článkov, ale ani nikde v iných jej ustanoveniach nie je uvedené konkretizovanie, t.j. presná výška úrokov, úrokov z omeškania, nie sú presne vyčíslené v akej výške sa dohodli. Preto odporkyňa v 2. rade tvrdí, že nemala ani možnosť sa s nimi oboznámiť, resp. sa k nim vyjadrovať a pod.. Preto uplatňuje neplatnosť týchto ustanovení Zmluvy. Namieta platnosť aj čl. IV, Zmluvy. V ďalšom odporkyňa v 2. rade pre odôvodnenosť svojho odporu uvádza nasledovné: Listinné dôkazy, ktoré jej boli zaslané spolu s rozhodnutím súdu v tomto súdnom konaní, mi nikdy predtým neboli doručené, nikdy ich neprevzala. Preto žiada súd, aby vo vykonanom dokazovaní si vyžiadal od navrhovateľa dôkazy o doručení, t.j. poštové doručenky, resp. iný doklad, na základe ktorých preukáže, že jej skutočne uvedené listiny doručil. Dôkaz: navrhuje vyžiadať od navrhovateľa dôkazy o doručení, a to list SS, a.s. zo dňa 12.09.2013, oznámenie o ukončení mandátnej správy so spoločnosťou INVEST KAPETÁL a.s. Hatalova 12/C, 831 03 Bratislava oznámenie SS, a. s., zo dňa 25.09.2013 o začatí výkonu mandátnej činnosti na základe zmluvy s nimi zo dňa 24.09.2013 so spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o., výzva na úhradu dlhu pred podaním žaloby od spoločnosti CASH COLLECTORS SK s.r.o. zo dňa 26.09.2013 na dlžnú sumu 3.737,97 EUR, v ktorom je hrozba, že ak sa bude táto suma vymáhať exekučne, dlh presiahne sumu viac než 5.195,78 EUR, list SS, a. s. zo dňa 15.08.2014 na úhradu sumy vo výške 5.01,37 EUR, list SS, a. s., zo dňa 10.09.2014 v ktorom je uvedené, že dlh predstavuje sumu vo výške 6.728,14 EUR, oznámenie o postúpení pohľadávky vo výške 6.711,86 EUR s pril. na navrhovateľa. Poukazujeme v ďalšom súdu na nezákonnosť uplatnenej predmetnej pohľadávky voči mojej osobe, z ktorého vyplýva, že výška pohľadávky, vyššie citovaný list spoločnosti CASH COLLECTORS SK s.r.o. dňa 26.09.2013, činila sumu 3.737,97 EUR. V tejto súvislosti poukazujem na list SS, a.s. zo dňa 15.08.2014, v ktorom je konštatované, že výška pohľadávky predstavuje sumu 5.081,37 EUR a ďalej poukazuje na list SS, a.s. zo dňa 10.09.2014, v ktorom sa už konštatuje, že výška pohľadávky v podstate o 3 týždne narástla na sumu vo výške 6.728,14 EUR. Teda namietam žalovanú sumu, táto je nepresná, nekonkretizovaná, nešpecifikovaná a predovšetkým vzhľadom na to, že predmet Zmluvy znie na „Pohľadávku z Úveru“, sú v nej zahrnuté značné úroky, výška ktorých pri podpisovaní Zmluvy dňa 16.09.2004 jej nebola známa, a preto v danom prípade ide o nekalú podmienku, o úžernícke úroky a aj z toho dôvodu navrhujem nárok žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Má za to, že celú výšku žalobného návrhu tvoria iba úžernícke úroky, a preto žiada súd, aby uložil žalobcovi presne rozšpecifikovať žalovanú sumu. Teda až do obdržania platobného rozkazu bola uistená, že už žiadny dlh na základe Zmluvy, ktorá je predmetom tohto sporu, neexistuje. Žalovanú sumu považuje za nezákonnú, vypočítanú na základe nekalých zmluvných ustanovení a predovšetkým ju považuje za premičtanú voči jej osobe, a preto trvá na mojom vznesení námietky premičania, ktorú v tomto písomnom podaní - odpore uplatňuje pred súdom. Dovolí si tiež poukázať na výzvu žalobcu zo dňa 18.03.2015, v ktorej sa konštatuje, že žalobca udelil plnú moc na zastupovanie, avšak predložená plná moc, ktorá mi bola spolu s rozhodnutím súdu zaslaná, je až zo dňa 15.01.2016. Čo sa týka splácania predmetného úveru, chce uviesť, že na tento poukazoval mesačné splátky od samého začiatku jej bývalý manžel, odporca v 1. rade. Naše manželstvo zaniklo rozvodom v mesiaci marec 2010. Poukazuje súdu tiež na to, že žalobca žiada úhradu vyššie uvedenej sumy od každého zo žalovaných zvlášť. Namietame správnosť žalobného petitu. V podstate z návrhu nevyplýva, čo žaluje žalobca, o čo sa v skutočnosti voči jednotlivým odporcom jedná, či o bezdôvodné obohatenie alebo o náhradu škody, po postúpení pohľadávky, kedy má za to, že už úverová zmluva zanikla.

4. Uznesením pod sp.zn. 9C/29/2016-95 zo dňa 01.12.2016 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.05.2016.

5. Uznesením pod sp.zn. 9C/29/2016-29 zo dňa 01.12.2016 súd na základe žiadosti žalovanej v 2. rade jej priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odpor voči platobnému rozkazu v plnom rozsahu.

6. Uznesením pod sp.zn. 9C/29/2016-97 zo dňa 01.12.2016 súd v zmysle ust. § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu aby sa vyjadril k odporu žalovanej v 2. rade.

7. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2016 podal žalobca sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 01.12.2016, sp.zn. 9C/29/2016-95 a v sťažnosti uviedol, že dňa 01.12.2016 Okresný súd Trebišov vydal uznesenie č.k. 9C/29/2016-95 (ďalej len „Uznesenie“), v ktorom Platobný rozkaz zrušil. V odôvodnení Okresný súd Trebišov uviedol, že Platobný rozkaz zrušil, nakoľko žalovaný v 2. rade podal včas odbor voči Platobnému rozkazu, ktorý bol vecne odôvodnený, a preto podľa § 267 ods. 3 CSP Platobný rozkaz zrušil. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 07.12.2016. Nakoľko proti Uzneseniu je prípustná sťažnosť a Uznesením bol zrušený Platobný rozkaz v celom rozsahu, t.j. Uznesením bolo zrušené rozhodnutie súdu, na podklade ktorého mali žalovaní zaplatiť žalobcovi sumu 6.401,86 EUR spolu s príslušenstvom, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných, žalobca má za to, že toto uznesenie bolo vydané v jeho neprospech, a preto v zákonom stanovenej lehote podáva proti tomuto uzneseniu sťažnosť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní nesprávne aplikoval § 267 ods. 3 CSP. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Podľa § 76 CSP, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Súd prvej inštancie v Uznesení odôvodnil zrušenie Platobného rozkazu tým, že sa žalovaný v 2. rade podal včas odpor voči Platobnému rozkazu s vecným odôvodnením, a preto na základe § 267 ods. 3 CSP zrušil Platobný rozkaz. V § 267 ods. 3 CSP je síce ustanovené, že ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz, ale zároveň uvádza, že toto neplatí, ak medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné spoločenstvo. Ustanovenie § 267 ods. 3 CSP upravuje teda dve možnosti postupu súdu v prípade, ak na strane žalovaného je viacero subjektov, t.j. ak na strane žalovaného vzniklo procesné spoločenstvo a jednej z týchto subjektov podá odpor voči platobnému rozkazu, a to: 1. prípad nerozlučného a núteného procesného spoločenstva v tomto prípade sa zruší platobný rozkaz v celom rozsahu, 2. prípad samostatného procesného spoločenstva - v tomto prípade sa zruší platobný rozkaz iba voči žalovanému, ktorý podal včas odpor s vecným odôvodnením. V prípadoch procesného spoločenstva súd musí posúdiť, či sa v konkrétnom prípade jedná o nerozlučné, nútené alebo o samostatné procesné spoločenstvo, t.j. musí posúdiť či sa dané procesné spoločenstvo bude spravovať podľa § 76 alebo podľa § 77 alebo podľa § 78 CSP. Rozhodnutie súdu, o aké procesné spoločenstvo ide, má vychádzať z hmotnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Medzi žalovanými v 1. a 2. rade vznikla z pohľadu hmotného práva pasívna solidarita, ktorá bola založená právnym úkonom, a to podpísaním zmluvy o splátkovom úvere č. 0552086033 zo dňa 16.09.2004 (ďalej len ako „Zmluva o úvere“), nakoľko žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade boli na základe uzavretej Zmluvy o úvere spoludlžníkmi. Z podstaty vzniknutej pasívnej solidarity medzi žalovanými v 1. a 2. rade vyplýva, že žalobca sa mohol domáhať zaplataenia pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o úvere od ktoréhokoľvek zo žalovaných v 1. a 2. rade, a to v celom rozsahu. Pasívna solidarita je inštitút hmotného práva, ktorý posilňuje pozíciu veriteľa tak, že ten môže vymáhať splnenie povinnosti od hociktorého dlžníka (spoludlžníka), a to v celom rozsahu, teda veriteľ má pri pasívnej solidarite dlžníkov samostatné právo vymáhať od ktoréhokoľvek dlžníka zaplataenie celého dlhu a pri splatení celého dlhu jedným zo solidárnych dlžníkov zaniká veriteľove právo vymáhať dlh od ostatných solidárnych dlžníkov. Jedná sa vždy o samostatné právo voči každému solidárnemu dlžníkovi. Zároveň žalovaný v 3. rade sa zaručil sa splatenie dlhu zo Zmluvy o úvere, a to na základe dohody o ručení zo dňa 16.09.2004, t.j. stal sa ručiteľom. Z uvedeného vyplýva, že medzi žalovaným v 1. a 2. rade a žalobcom existuje tzv. primárny vzťah, a medzi žalovanými v 3. rade sekundárny vzťah. Z podstaty vzťahu medzi hlavným vzťahom a ručiteľským vzťahom vyplýva oprávnenie žalobcu požadovať splatenie dlhu aj od ručiteľa, v prípade ak tento dlh dlžník riadne neuhradí, t.j. ručenie je inštitút hmotného práva, ktorý posilňuje pozíciu veriteľa tak, že ten môže vymáhať splnenie povinnosti od dlžníka zo zmluvy, ako aj splnenie povinnosti od ručiteľa, a to v celom rozsahu, teda veriteľ má pri ručení samostatné právo vymáhať od dlžníka i ručiteľa zaplataenie celého dlhu. Jedná sa vždy o samostatné právo voči dlžníkovi alebo ručiteľovi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa domáha uhradenia dlžnej sumy z dvoch právnych vzťahov - hlavné vzťahu založeného podpísaním Zmluvy o úvere a sekundárneho - ručiteľského vzťahu, čo absolútne vylučuje, aby medzi žalovanými vzniklo nerozlučné procesné alebo nútené spoločenstvo. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné

spoločenstvo, čo vyplýva už len z toho, že žalobca sa mohol domáhať zaplatenia pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o úvere od ktoréhokoľvek zo žalovaných (od žalovaných v 1. a 2. rade na základe vzniknutej pasívnej solidarity a od žalovaného v 3. rade na základe sekundárneho, t.j. ručiteľského vzťahu) a aj žalovať každého zo žalovaných zvlášť. Kebyže žaluje žalobca žalovaných zvlášť, súd by rozhodol o každej žalobe samostatným rozhodnutím s tým, že vo výroku rozhodnutia by bolo uvedené, že splnením povinnosti uloženej v prvom rozhodnutí zaniká v rozsahu tohto splnenia povinnosť uložená v ďalšom rozhodnutí. Ak by sa medzi odporcami malo jednať o nútené procesné spoločstvo, nemohol by navrhovateľ žalovať každého z odporcov zvlášť, pretože v takomto prípade by sa jednalo o nedostatok pasívnej legitímácie tak, ako to je napríklad pri žalobe z neplatnosti právneho úkonu, kedy je nutné žalovať všetkých účastníkov právneho úkonu, nie iba niektorého z nich. Ak by sa medzi žalovanými malo jednať o nerozlučné procesné spoločstvo, nemohol by napr. žalobca zobrať čiastočne späť žalobu voči jednému zo žalovaných a procesný úkon jedného zo žalovaných by platil aj pre ostatných žalovaných. Nakoľko žalobca mohol podať samostatnú žalobu voči každému zo žalovaných, pričom pri spoločnej žalobe voči žalovaným žalobca môže zobrať čiastočne späť žalobu i voči len jednému z nich a procesný úkon jedného zo žalovaných platí iba pre neho, je zrejmé, že medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné spoločstvo. Na základe vyššie uvedeného mal súd teda aplikovať na procesné spoločstvo odporcov § 76 CSP a následne podľa § 267 ods. 3 CSP mal Platobný rozkaz zrušiť len voči žalovanému v 2. rade, ktorý podal včas odpor voči Platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Voči ostatným žalovaným mal zostať Platobný rozkaz v platnosti. Zároveň postupom súdu prvej inštancie nám bolo odňaté právo konať vo veci, pretože z odôvodnenia Uznesenia nevyplýva, ako súd prvej inštancie posúdil procesné spoločstvo na strane žalovaných, a tým porušil svoju povinnosť ustanovenú mu v § 220 ods. 2 CSP, a teda svojim konaním odňal účastníkom právo konať pred súdom. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd prvej inštancie v Uznesení odôvodnil zrušenie Platobného rozkazu tým, že žalovaný v 2. rade podal včas odpor, a preto na základe § 267 ods. 3 CSP zrušil Platobný rozkaz. Takéto odôvodnenie považujeme za nedostatočné a na základe toho sa stalo Uznesenie nepreskúmateľné. Nedostatočným odôvodnením Uznesenia nám bolo odňaté právo konať pred súdom. Z odôvodnenia Uznesenia nevyplýva, ako súd prvej inštancie posúdil procesné spoločstvo na strane žalovaných. Pritom pre rozhodnutie v predmetnej veci bolo posúdenie procesného spoločstva na strane žalovaných kľúčové. Keďže odôvodnenie Uznesenia neobsahuje právne posúdenie procesného spoločstva na strane žalovaných, je takéto odôvodnenie Uznesenia nedostatočné a nepreskúmateľné. Odôvodnenie rozhodnutia by malo obsahovať odpovede na kľúčové otázky prejednávanej veci, teda malo riešiť, ako súd posúdil procesné spoločstvo na strane žalovaných a až následne mal podľa procesného spoločstva na strane žalovaných aplikovať ustanovenie § 227 ods. 3 CSP tak, že by Platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu alebo iba voči konkrétnemu žalovanému, ktorý podal včas odpor s vecným odôvodnením. Právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v sebe zahŕňa aj právo na odôvodnenie rozhodnutia, čo vypláva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (III. ÚS 209/04, IV. ÚS 115/03): „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“. Odpoveď na otázku, ako súd posúdil procesné spoločstvo na strane žalovaných, ako zásadná otázka v predmetnej veci mala byť obsiahnutá v odôvodnení Uznesenia. III. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby súd prvej inštancie vyhovel nášmu návrhu v celom rozsahu a zmenil Uznesenie tak, že vydá toto uznesenie: Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.05.2016, č.k. 9C/29/2016-61, voči žalovanému v 2. rade.

8. Podaním doručeným súdu dňa 09.01.2017 žalobca podal súdu vyjadrenie k odporu žalovanej v 2.rade proti platobnému rozkazu a zároveň zobral žalobu čiastočne späť. V podaní uviedol, že v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania žalobca uvádza, že svoj nárok si uplatnil na súde včas, pred

uplynutím premlčacej doby, a to žalobou zo dňa 18.01.2016. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 09.09.2014, a teda niet pochýb o tom, že uplatnený nárok nie je premlčaný. K neprijateľným zmluvným podmienkam žalovaný v 2. rade vo svojom odpore ďalej uvádza, že na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný ďalej cituje niektoré ustanovenia zmluvy, ktoré považuje za neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“) To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. K odporu žalovaného v 2.rade žalobca uvádza, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004 (ďalej ako „ zmluva“) neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a všetky ustanovenia a zmluvné podmienky sú v predmetnej zmluve vyjadrené dostatočne určito a zrozumiteľne. Ustanovenia zmluvy o splátkovom úvere, ktoré žalovaný v 2. rade cituje v podanom odpore, podľa právneho názoru žalobcu nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky a ich formulácia je dostatočne jasná a určitá. Žalovaný v 2. rade ďalej uvádza, že namieta aj platnosť čl. IV predmetnej zmluvy, avšak neuvádza žiadne skutkové tvrdenia, na základe ktorých dospel k takémuto záveru. Žalobca napokon uvádza, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje aj všetky obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy. Z podaného návrhu na začatie konania vyplýva, že ku dňu 25.09.2014, dosiahol dlh žalovaného sumu 6.401,86 €. Uvedená suma pozostáva z: istiny vo výške 4.755,90 EUR; ide o peňažné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a vyčerpané žalovanými. Medzi právnym predchodcom žalobcu bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru - kapitalizácia úrokov a poplatkov (čl. II bod 4 zmluvy o splátkovom úvere), v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovanými uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, t.j. do 15.10.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky a poplatky, tie sa začali vyčísľovať samostatne. Nepravidelné splácanie úveru žalovanými malo za následok, že suma, ktorú mali žalovaní pôvodne (pri predpokladanom pravidelnom a riadnom splácaní úveru) zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu, vzrástla. Čo sa týka poplatkov po prechode právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém , tieto si žalobca voči žalovaným v podanom návrhu neuplatňuje. Zložené úročenie predstavuje najčastejšiu formu úročenia používanú bankovými inštitúciami v rámci Európskej únie, ktorá sa využíva nie len pri úročení úverov, ale aj vkladov. Tento spôsob úročenia najlepšie zohľadňuje faktor času a reálnu hodnotu peňazí. V tejto súvislosti si navrhovateľ dovoľuje poukázať na Smernicu Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, s poukazom na jej bod 19, kde v poslednej vete je uvedené: Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru, frekvenciu splátok a kapitalizáciu úrokov, veritelia by mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver. Rovnako preukazujeme zákonnosť použitia zloženého úročenia vzorom návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, vydaného podľa článku 7 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES zo dňa 25.10.2006, ktorým sa zavádza konanie o Európskom platobnom rozkaze. Tento dokument akceptuje kapitalizáciu úrokov, čo vyplýva aj z vysvetliviek k vyčísľovaniu úrokov, kde je uvedené: „Kapitalizácia úrokov sa vzťahuje na situáciu, keď sa nahromadené úroky pridajú k istine a berú sa do úvahy na účely počítania ďalších úrokov“. Výška splatnej istiny vyplýva z prehľadu transakcií na účte žalovaných, ktorý žalobca prikladá k tomuto podaniu na CD nosiči. Príslušenstva vo výške 1.645,96 EUR, ktoré pozostáva z úrokov vo výške 1.373,97 EUR; tieto úroky boli vyčíslené z istiny 4.755,90 EUR za obdobie od 15.10.2011 do dňa vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom 9,80% p.a.; úrokov z omeškania vo výške 271,99 EUR; ktoré boli vyčíslené z aktuálnej splatnej istiny za obdobie do 25.09.2014, pri úročení aktuálnej splatnej istiny úrokom z omeškania 8,00% p.a. Čo sa týka uplatnenej výšky úrokovej sadzby úroku z omeškania, žalobca sa odvoláva na svoj návrh na začatie konania zo dňa 18.01.2016 (čl. V). Žalovaný v 2. rade vo svojom odpore uvádza, že mu neboli doručené viaceré písomnosti súvisiace s týmto konaním. Žalobca k tomuto podaniu prikladá doručenkú oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.09.2014 a doručenkú oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014, z ktorých vyplýva, že žalovaný v 2. rade potvrdil prevzatie týchto písomností vlastnoručným podpisom. Z toho dôvodu považujeme tvrdenia žalovaného v 2. rade za nepravdivé. Žalovaný v 2. rade sa ďalej odvoláva na výzvy a listy spoločností INVEST KAPITÁL, a.s. a CASH COLLECTORS SK s.r.o., avšak žalobca

týmito dokumentmi nedisponuje a ani ich nepriložil k návrhu na začatie konania, pričom obsah týchto listov nepovažujeme za podstatný a rozhodný v súvislosti s podanou žalobou. Je však nepochybné, že žalovaný v 2. rade disponuje viacerými výzvami, ktoré mu boli doručované z dôvodu omeškania, nakoľko sa na tieto odvoláva vo svojom odpore. Čiastočné späťvzatie žaloby. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Od podania žaloby boli na predmetný dlh uskutočnené tieto úhrady dlhu, a to dňa 12.01.2016 vo výške 50,-EUR, dňa 12.04.2016 vo výške 30,-EUR, dňa 13.06.2016 vo výške 50,-EUR, dňa 12.07.2016 vo výške 30,-EUR, dňa 11.08.2016 vo výške 30,-EUR, dňa 12.09.2016 vo výške 50,-EUR, dňa 14.10.2016 vo výške 50,-EUR, dňa 11.11.2016 vo výške 25,-EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti berie žalobca žalobu späť v časti zaplatenia žalovanej sumy 315,-EUR. Uvedené úhrady boli v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, znenia účinného od 01.04.2015 a s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcom započítané v celom rozsahu na istinu pohľadávky. Z tohto dôvodu bola istina pohľadávky vyčíslená v rámci žalovanej sumy, znížená zo sumy 4.755,90 EUR na sumu 4.440,90 EUR. Po zohľadnení došlých úhrad je dlh žalovaného ku dňu 25.09.2014 vo výške 6.086,86 EUR, pričom uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 4.440,90 EUR, príslušenstva vo výške 1.645,96 EUR. Žalobca navrhuje, aby súd v predmetnej veci, vedenej pod sp.zn 9C/29/2016 na základe žalobcom osvedčeného nároku vydal tento rozsudok: Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 6.086,86 EUR a 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.935,90 EUR od 26.09.2014 do 15.05.2015, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.905,90 EUR od 16.05.2015 do 16.07.2015, 9,80 % ročný úrok zo 11.09.2015, sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.855,90 EUR od 17.07.2015 do 11.09.2015, 9,80 % ročný 11.11.2015, úrok zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.805,90 EUR od 12.09.2015 do 11.11.2015, 9,80 % ročný 12.01.2016, úrok zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do 12.01.2016, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.755,90 EUR od 12.11.2015 do 12.01.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.705,90 EUR od 13.01.2016 do 12.04.2016, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.705,90 EUR od 13.01.2016 do 12.04.2016, 9,80 % ročný 13.06.2016, úrok zo sumy 4.675,90 EUR od 13.04.2016 do, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.675,90 EUR od 13.04.2016 do 13.06.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 12.07.2016, 4.625,90 EUR od 14.06.2016 do, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.625,90 EUR od 14.06.2016 do 12.07.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 11.08.2016, 4.595,90 EUR od 13.07.2016 do, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.595,90 EUR od 13.07.2016 do 11.08.2016, 9,80 % ročný 12.09.2016, úrok zo sumy 4.565,90 EUR od 12.08.2016 do, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.565,90 EUR od 12.08.2016 do 12.09.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 14.10.2016, 4.515,90 EUR od 13.09.2016 do, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.515,90 EUR od 13.09.2016 do 14.10.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 11.11.2016, 4.465,90 EUR od 15.10.2016 do, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.465,90 EUR od 15.10.2016 do 11.11.2016, 9,80 % ročný úrok zo sumy 4.440,90 EUR od 12.11.2016 do zaplatenia, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.440,90 EUR od 12.11.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného so žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobca k svojmu vyjadreniu pripojil doručenky žalovanej v 2.rade, CD.

9. Uznesením pod sp.zn. 9C/29/2016-120, zo dňa 19.04.2017 súd sťažnosť žalobcu zamietol.

10. Podaním doručeným súdu dňa 09.10.2017 sa žalobe vyjadril žalovaný v 1. rade, pričom uviedol, že nesúhlasí so žalobou, uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu voči svojej osobe, na úhradu žalovanej sumy a žiada, aby po vykonanom dokazovaní, bol voči nemu tento návrh zamietnutý v celom rozsahu a aby žalobca bol zaviazaný k úhrade trov konania. Nevznáša námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi. Súčasne žalovaný v 1. rade, vznáša námietku premlčania predmetného nároku v celom rozsahu. Vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý žalobca podal súdu dňa 20.01.2016, žalobca uplatnil nárok na úhradu sumy 6 401,86 EUR s prísl.. V bode I. svojho návrhu, žalobca uvádza, že na základe zmluvy o splátkovom úvere čís. 0552086033 zo dňa 16. 9. 2004 poskytol žalovaným v 1. a v 2. rade úver vo výške 25.000,-Sk, t. j. 8.298,48 EUR s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 9,80%. V petite návrhu žalobca požaduje úhradu vyššie uvedenej sumy, t.j. 6.401,86 EUR a súčasne žiada úhradu ročného úroku vo výške 9,80% a súčasne aj vo výške 8% z tej istej sumy. Podaním zo dňa 04.01.2016, doručeným súdu dňa 09.01.2017, vyplýva, že žalobca vykonal čiastočné späťvzatie návrhu a to čo sa týka istiny tak, že žaluje celkom sumu 6.086,86 EUR s príslušenstvom, ako je vyššie uvedené, z čoho vyplýva, že celkový úrok predstavuje sumu 17,80%. Žalovaný v 1. rade uvádza, že neuznáva žalovanú sumu v celom rozsahu a tvrdí, že predmetný návrh je nezrozumiteľný

a neurčitý. Žalovaná suma je nepresná, nešpecifikovaná, neurčitá, založená na nekalých zmluvných podmienkach. Súčasne vznáša neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere čis. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004. Žalobca uplatnil voči mojej osobe dlh, podľa jeho odôvodnenia vzniknutý na základe zmluvy o splátkovom úvere čis. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 16.09.2004 a tvrdí, že v skutočnosti medzi nami vznikol spotrebiteľský právny vzťah. Žalobca ďalej vo svojom podaní uvádza súdu, že daný právny vzťah je absolútnym obchodným záväzkovým právnym vzťahom, čo znamená že tento právny vzťah bez ohľadu na povahu zmluvných strán podlieha právnej úprave obsiahnutej v 3. časti ObchZ. Nesúhlasíme s týmto tvrdením žalobcu. Aj keď žalobca tvrdí, že zmluva je uzatvorená v zmysle ust. Obchodného zákonníka, je nesporné, že na túto zmluvu treba aplikovať aj právnu úpravu uvedenú v zákone čis. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľským úverom na ktorý sa vzťahuje citovaný zákon čis. 258/2001 Z. z., keď právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovaným, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda boli v postavení spotrebiteľa. Podporne potom platí na daný právny vzťah úprava podľa § 23a Zák. čis. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa pretože je zrejme, že žalovaní ako spotrebiteľia obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnili, je preto jednoznačne typovou zmluvou. Preto namietame platnosť nižšie uvedených ustanovení tejto Zmluvy. Máme za to, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 / znenie v čase uzatvorenia zmluvy/. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm a/, definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle § 3, odst. 1/, zák. čis. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom podľa ust. § 3. odst. 2/, cit. zák. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 53, odst. 1/, OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä tie ustanovenia, ktoré sú v tomto ustanovení vymenované. Podľa § 54 odst. 45/ OZ, neprijateľné podmienky upravené s spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54, odst. 2/, OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ust. § 53 odst. 1/OZ, obsahuje len demonštratívne uvedené prípady, ktoré sa môžu v praxi vyskytovať a ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za značnú nerovnováhu sa vždy považuje také postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje uplatňovanie nárokov, napr. týkajúce sa aj výšky úrokov, všetkých poplatkov, úrokov z omeškania a pod. Podľa čl. 3/ odst. 1/ Smernice Rady čis. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách/ Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29. 34, ďalej len Smernica/ zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, aj napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa čl. 3/, odst. 1, citovanej Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ako to bolo v danom prípade. Túto Smernicu treba aplikovať vždy vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný spotrebiteľ nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy, čo je nesporné, že v danom prípade to tak bolo. Právny vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovaným v 1. rade bol založený na základe Zmluvy o splátkovom úvere, ktorú treba nesporne považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a zákona ochrane spotrebiteľov v spojitosti s § 53 OZ. S dôrazom na túto skutočnosť, sú neprijateľné podmienky, ktoré boli predložené žalovanému v 1. rade na predpísanom tlačive bez toho, aby mohol svojim postavením ovplyvňovať ich prijatie, a preto tu ide bezvýhradne o neprijateľné podmienky podľa § 53, odst. 1/ OZ. Pre odôvodnenosť nášho vyjadrenia uvádzame, v tejto súvislosti, že namietame určitosť a nezrozumiteľnosť niektorých ustanovení tejto Zmluvy a z toho dôvodu tvrdíme, že táto Zmluva čis. XXXXXXXXXXXX je nezákonná, a preto vznášame jej neplatnosť. V č. II/, bodu 3/a 4/, predmetnej úverovej zmluvy je stanovené citujeme: „Dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, Poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky“. Podľa bodu 4/ cit. článku II/ je v zmluve stanovené, že zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. čl. III/, bod 1/, citovanej Zmluvy o splátkovom úvere je stanovené citujeme: „Pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí: istina, úroky, /nevyčíslené a v akej výške/, úroky z omeškania,

všetky poplatky / tiež nevyčíslené v akej výške/ a náklady veriteľa spojené s úverom, / nevieme o aké náklady v skutočnosti ide/, ďalej sa stanoví len pohľadávka úveru. Z daného teda vyplýva, že veriteľ už v ďalšom eviduje iba tzv. „ako celok: Pohľadávku úveru“. Nepoznáme však presné rozšpecifikovanie „Pohľadávky úveru“ a ani žiadne jednotlivé finančné čiastky, ktoré majú tvoriť túto „pohľadávku úveru“ a preto namietame platnosť týchto ustanovení úverovej Zmluvy a z toho dôvodu považujeme nárok žalobcu voči osobe žalovaného v 1. rade za právne nedôvodný. V bode 2/ citovaného čl. III/, vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že splátky „Pohľadávky z úveru“ realizuje dlžník spôsobom uvedeným v Základných podmienkach Zmluvy. Podľa bodu 3/, cit. čl. III, vyplýva, že dlžník sa zaväzuje splácať úver mesačnými splátkami v periodicite a k termínu dohodnutému v Základných podmienkach Zmluvy. Podľa bodu 7/ cit. článku III, dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním „Pohľadávky z úveru“, platiť / ďalší / úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom Zverejnením... V tejto súvislosti poukazujeme, že už samotná „Pohľadávka z úveru“ obsahuje v sebe istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatky a náklady, vid. čl. III bod 1/ cit. Zmluvy. Bod 7/, teda už stanoví, že „Pohľadávku z úveru“, ak sa neplatí riadne a včas, je dlžník povinný znovu platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením. Ani tu nevieme, aká je výška tohto „ďalšieho“ úroku z omeškania, a preto aj toto ustanovenie je neprijateľnou, nekalou podmienkou a aj z tohto dôvodu neuznávame žalobcom uplatnený návrh. V čl. IV/, Zmluvy, bod 2/ je uvedené, že veriteľ je oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v základných podmienkach Zmluvy. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa a zverejnením. V žiadnom z týchto citovaných článkov, ale ani nikde v iných jej ustanoveniach, nie je uvedené konkretizovanie, t.j. presná výška úrokov, úrokov z omeškania, nie sú presne vyčíslené v akej výške sa dohodli. Preto žalovaný v 1. rade tvrdí, že nemal ani možnosť sa s nimi oboznámiť, resp., sa k nim vyjadrovať a pod.. Preto uplatňuje neplatnosť týchto ustanovení Zmluvy. Žalovaný v 1. rade namieta aj platnosť čl. IV, Zmluvy. V ďalšom žalovaný v 1. rade pre odôvodnenosť svojho vyjadrenia uvádza nasledovné: Predmetná zmluva, o ktorú opiera žalobca svoj nárok, je zmluvou o splátkovom úvere. Dohodnuté splátky sú ku dňu podania predmetného návrhu premičané, a z toho dôvodu žalovaný v 1. rade vznáša premičanie predmetného nároku uplatneného žalobcom, a to v celom rozsahu. Preto je nesporne preukázané, že je dôvod na strane žalovaného v 1. rade, aby oprávnené namietal žalovanú sumu, lebo táto je nepresná, nekonkretizovaná, nešpecifikovaná a predovšetkým vzhľadom na to, že predmet Zmluvy znie na „Pohľadávku z Úveru“, sú v nej zahrnuté značné úroky, výška ktorých pri podpisovaní Zmluvy dňa 16. 9. 2004, nebola žalovanému ani známa, a preto v danom prípade ide o nekalú podmienku, o úžernícke úroky a aj z tohto dôvodu navrhujeme nárok žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Mám za to, že celú výšku žalobného návrhu tvoria iba úžernícke úroky, a preto žiadam súd, aby uložil žalobcovi presne rozšpecifikovať žalovanú sumu. Žalovanú sumu považuje preto žalovaný v 1. rade za nezákonnú, vypočítanú na základe nekalých zmluvných ustanovení a predovšetkým ju považuje za premičanú voči mojej osobe, a preto trvám na mojom vznesení námietky premičania, ktorú v tomto písomnom podaní - vyjadrení žalovaný v 1. rade uplatňuje pred súdom. V podstate zo žaloby ani nevyplýva, čo žaluje žalobca o čo sa v skutočnosti voči jednotlivým žalovaným žalobným návrhom uplatnilo, či bezdôvodné obohatenie alebo náhrada škody, po postúpení pohľadávky, kedy v tomto momente máme za to, že už úverová zmluva zanikla.

11. Podaním doručeným súdu dňa 14.12.2017 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného v 1. rade zo dňa 09.10.2017 a zároveň čiastočne vzal žalobu späť. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že vo veci vedenej pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn. 9C/29/2016 bolo žalobcovi doručené vyjadrenie žalovaného v 1. rade zo dňa 09.10.2017, ku ktorému žalobca zasiela nasledovné vyjadrenie. Žalobca sa v celom rozsahu pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 04.01.2017, v ktorom sa vyjadril ku všetkým skutkovým tvrdeniam, uvádzaným tak žalovaným v 1. rade, ako aj v žalovaným 2. rade. Nakoľko vyjadrenie žalovaného v 1. rade je obsahovo zhodné s odporom žalovaného v 2. rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.05.2016, č. k. 9c/29/2016-61, žalobca považuje za nadbytočné opätovne sa vyjadrovať k tým istým prostriedkom procesnej obrany. Žalovaný v 1. rade, ktorý podal vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení a iba zopakoval skutkové tvrdenia, ku ktorým už žalobca v konaní dostatočným spôsobom vyjadril. Žalobca výslovne popiera najmä skutkové tvrdenia žalovaného v 1. rade, ktorý tvrdí, že žalobca nešpecifikoval uplatnený nárok. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 04.01.2017 riadne špecifikoval uplatnený nárok s rozčlenením na istinu, úroky a úroky z omeškania a preto je zrejmé, že skutkové tvrdenia žalovaného sú nepravdivé a nedôvodné. Žalobca sa domnieva, že žalovaný v 1. rade iba zopakoval skutkové tvrdenia žalovaného v 2. rade, pričom však nevzal do úvahy, že žalobca sa od podania odporu žalovaným v 2. rade k veci vyjadril a žalobu dodatočne doplnil o ďalšie prostriedky procesného útoku - vyjadrenie zo dňa 04.01.2017. Podľa § 145 ods. 1 Civilného

sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Od posledného podania boli na predmetný dlh uskutočnené tieto úhrady: dňa 12.01.2017 vo výške 50,-EUR, dňa 14.02.2017 vo výške 50,-EUR, dňa 19.04.2017 vo výške 50,-EUR, dňa 15.05.2017 vo výške 50,-EUR, dňa 12.06.2017 vo výške 40,-EUR; dňa 13.07.2017 vo výške 20,-EUR; dňa 14.08.2017 vo výške 40,-EUR; dňa 12.09.2017 vo výške 40,-EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti berie žalobca žalobu späť v časti zaplatenia žalovanej sumy 340,-EUR. Uvedené úhrady boli v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, znenia účinného od 01.04.2015 a s §566 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcom započítané v celom rozsahu na istinu pohľadávky. Z toho dôvodu bola istina pohľadávky vyčíslená v rámci žalovanej sumy, opätovne znížená, a to zo sumy 4.440,90 EUR na sumu 4.100,90 EUR. Po zohľadnení došlých úhrad je dlh žalovaného ku dňu 25.09.2014 vo výške 5.746,86 EUR, pričom uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 4.100,90 EUR; príslušenstva vo výške 1.645,96 EUR. Žalobca k svojmu vyjadreniu predložil úhrady splátok žalovanými.

12. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.02.2018, ktoré vykonal za účasti právnych zástupcov strán sporu. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe a na všetkých ich vyjadreniach, ktoré boli urobené v tejto veci. Sú toho názoru, že dostatočným spôsobom ozrejmili predmet sporu, dostatočným spôsobom preukázali dôvodnosť ich nároku, dostatočným spôsobom sa vysporiadali s tvrdeniami žalovaných, preto navrhujú žalobe vyhovieť a priznať im trovy konania. Právna zástupkyňa žalovaných v 1.,2.rade uviedla, že trvajú na doterajších písomných vyjadreniach. Poukazujú na dôvody, ktoré uviedli v písomných vyjadreniach. Zotrvávajú na týchto dôvodoch a tvrdia, že návrh je nedôvodný, tak ako uviedli v ich vyjadreniach, že žalobca nešpecifikoval, neurčitým spôsobom uvádza skutočnosti, aj v odôvodneniach podaní, v ktorých došlo 2x už k čiastočnému späť vzatiu žaloby, keďže došlo k úhrade finančnej čiastky 315,-EUR + 340,-EUR, čiže spolu 655,-EUR. Poukazujú na tú skutočnosť, že pôvodne žaloba bola podaná na zaplatenie 6.401,86 EUR s prísl., pričom tá samotná žalovaná suma 6.401,86 EUR pozostáva z istiny a z úrokov. Potom po čiastočných späť vzatiach tak isto už je znížená suma, pričom tá znížená žalovaná suma zase pozostáva z istiny a z príslušenstva, preto žiadajú, aby žalobca rozšpecifikoval vlastne tieto žalované sumy, koľko, aká bola zaplatená čiastka celková a aká tá celková čiastka bola rozúčtovaná na istinu a na úroky, pretože zatiaľ je to nešpecifikované a je to neurčité. A ešte navrhujú, aby súd predbežne vyriešil platnosť zmluvy o splátkovom úvere, pretože podľa ich názoru ide tu o neprijateľné zmluvné podmienky, pričom poukazujú konkrétne na čl.1,2 a 3 zmluvy. Ďalej poukázali na tú skutočnosť, že už v odpore vzniesli námietku premĺčania, a tak isto aj vo vyjadrení, na tejto námietke naďalej trvajú. Tak isto poukazujú na tú skutočnosť, že podľa ich názoru už istina bola uhradená, preto čo sa týka zmluvy tak v časti príslušenstva ide o neplatné príslušenstvo a pokiaľ súd sa nevysporiada s touto skutočnosťou, tak potom žalovaní podajú návrh na osobitné občianskoprávne konanie o neplatnosť zmluvy v tejto časti. Ďalej poukázali na tú skutočnosť, že žalovaní v 1., 2.rade tvrdia, že v čase uzatvárania zmluvy o splátkovom úvere nemali k dispozícii všeobecné zmluvné podmienky, všeobecné obchodné podmienky vôbec. Žiadajú preto, aby žalobca predložil súdu všeobecné obchodné podmienky v celom rozsahu, pretože aj v spise keď pripojili ako prílohu k žalobe, tak chýbajú strany od 17 až po poslednú stranu, takže žiadajú, aby doplnili tieto chýbajúce strany do súdneho spisu a potom aj pre nich. Trvajú na tom, aby vykonal žalobca všetko čo sme žiadali v písomnom vyjadrení, lebo aj keď tvrdí, že sa vysporiadali so všetkými tvrdeniami žalovaných, podľa ich názoru sa tak nestalo. Ide o ich písomné vyjadrenie zo dňa 27.05.2016. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že chce uviesť to, že všeobecné obchodné podmienky mali žalovaní k dispozícii, vyplýva to zo Zmluvy, konkrétne z čl. 5 bod. 2, že dlžníci boli oboznámení a súhlasia so všeobecnými obchodnými podmienkami a pri podpise zmluvy tieto všeobecné obchodné podmienky mali a dostali, pretože takto v B. sa uzatvárali Zmluvy. Čo sa týka ďalšej skutočnosti k tvrdeniam zo strany právnej zástupkyne žalovaných, že žalovaní zaplatili celú istinu, my tvrdíme, že žiadame túto žalovanú sumu, lebo táto nebola zaplatená. Keď oni tvrdia, že celú istinu zaplatili, tak nech preukážu relevantným spôsobom, listinnými dôkazmi napr. výpismi z účtu, že celá istina istina bola vyrovnaná. Právna zástupkyňa žalovaných ďalej uviedla, že reagujúc na vyjadrenie práv. zástupcu žalobcu čo sa týka čl.5 bodu 2 zmluvy, ktorý článok spomenul, tak chce uviesť, že keď je tam uvedené, že dlžníci sa oboznámili so všeobecnými zmluvnými podmienkami a súhlasili s nimi, tak oni boli povinní podpísať takúto zmluvu, a preto tvrdíme to, čo sme už uviedli, aby predložil žalobca do súdneho spisu všeobecné obchodné podmienky v celom rozsahu, čiže v celom znení. Čo sa týka tej skutočnosti, čo uviedol právny zástupca žalobcu, že keď tvrdia, že celú istinu žalovaní zaplatili, že to musíme preukázať, tak tvrdíme, že už žalovaní splácajú aj to príslušenstvo, ktoré je nezákonné, pretože

istinu už vyrovnali a podľa ich názoru tento úver je bezúročný, a preto vlastne už istina je uhradená a nemajú čo platiť.

13. Podaním doručeným súdu dňa 10.04.2018 sa na výzvu súdu vyjadril žalobca a uviedol, že Žalobca v zmysle výzvy súdu, predkladá súd všeobecné obchodné podmienky a nasledovné vyjadrenie: Na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004, (ďalej len „Zmluva o úvere“), poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaným v 1. a 2. rade v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere, bezúčelový úver vo výške 250.000,-Sk/8.298,48 EUR. Odo dňa poskytnutia úveru, t.j. od 16.09.2004, do dňa posledného čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 11.12.2017, zaplatili žalovaní Slovenskej sporiteľni, a.s., celkovo sumu 11.110,88 EUR (do postúpenia pohľadávky zaplatili žalovaní sumu 10.145,88 EUR a po postúpení pohľadávky sumu 965,-EUR). Jednotlivé splátky dlhu boli v súlade so zákonom a Zmluvou o úvere, započítané nasledovne na istinu v sume 5.982,05 EUR, úroky v sume 4.602,79 EUR, poplatky v sume 179,18 EUR, úroky z omeškania v sume 346,86 EUR. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovi, t.j. k 25.09.2014, bola pohľadávka vo výške 6.711,86 EUR a pozostávala z istiny vo výške 4.935,90 EUR; príslušenstva vo výške 1.775,96 EUR. Po postúpení pohľadávky žalovaní realizovali úhrady splatného dlhu v celkovej výške 965,-EUR, v dôsledku čoho sa dlh žalovaných znížil zo sumy 6.711,86 EUR na sumu 5.746,86 EUR. Uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 4.100,90 EUR, príslušenstva vo výške 1.645,96 EUR. Istina vo výške 4.100,90 EUR pozostávala z nezaplatených čistých istín poskytnutého úveru vo výške 2.316,43 EUR. Žalovaní na úverový účet zaplatili celkom iba sumu 11.110,88 EUR. Z celkovo poskytnutej sumy 250.000,-Sk/8.298,48 EUR bola na istinu pohľadávky započítaná suma 5.982,05 EUR, zvyšok zaplatenej sumy vo výške 5.128,83 EUR bol započítaný na príslušenstvo pohľadávky. Z uvedeného vyplýva, že výška nezaplatených istín je 2.316,43 EUR a je vypočítaná ako rozdiel medzi poskytnutým úverom Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 250.000,-Sk/8.298,48 EUR a sumou 5.982,05 EUR, t.j. sumou, ktorú žalovaní zaplatili na istinu pohľadávky. Medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru kapitalizácia úrokov, ako to vyplýva z čl. II bodu 4. Zmluvy o úvere, podľa ktorého splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, dohodnuté v Základných podmienkach Zmluvy o úvere, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V zmysle uvedeného, sa zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovanými uhradené včas, pripočítavali v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu Slovenskej sporiteľne na nový bankový systém, t.j. do 14.10.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslovať samostatne, b) nezaplatených úrokov vo výške 1.521,57 EUR, kapitalizovaných do istiny do 14.10.2011, jedná sa o úroky vyčíslené za obdobie do 14.10.2011, t.j. do dňa, kedy právny predchodca žalobcu prešiel na nový bankový informačný systém. Od tohto momentu, istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslovať samostatne, c) nezaplatených poplatkov vo výške 262,90 EUR, kapitalizovaných do istiny do 14.10.2011, jedná sa o poplatky vyčíslené do 14.10.2011, účtované v súlade s platným Sadzobníkom poplatkov a náhrad B.. 2. Príslušenstvo pohľadávky vo výške 1.645,96 EUR pozostávalo z úrokov vo výške 1.373,97 EUR, vyčíslených z dlžnej istiny za obdobie od 15.10.2011 do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 9,80 % p.a., úrokov z omeškania vo výške 271,99 EUR, vyčíslených ako súčet čiastkových úrokov z omeškania, počítaných zo splatnej istiny za ten ktorý mesiac, za obdobie od 15.10.2011 do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. Zároveň žalobca k svojmu vyjadreniu pripojil aj prehľad úhrad žalovanými, Všeobecné obchodné podmienky.

14. Podaním doručeným súdu dňa 13.04.2019 sa vyjadril k žalobe žalovaný v 3. rade a uviedol, že žalobu voči jeho osobe v celom rozsahu neuznáva. Táto žaloba je právne nedôvodná. Vznáša námietku premlčania nároku žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom v celom rozsahu neuznáva. Žaloba podaná voči jeho osobe je právne nedôvodná. Navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovaná suma právne neobstojí. Táto je nešpecifikovaná, nezrozumiteľná a neurčitá. V ďalšom pre svoju obhajobu poukazuje súdu na nasledovné: Namietam platnosť úverovej zmluvy z dôvodu neprijateľných podmienok. Keďže spolu s úverovou zmluvou som podpísala aj Zmluvu o rozhodcovskom konaní, namietam platnosť daného právneho vzťahu medzi nami. Keďže súd ex offo podrobuje súdnej kontrole zmluvy uzavretú v rámci spotrebiteľských právnych vzťahov, preto prosím súd, aby podrobil súdnej kontrole aj tú zmluvu, ktorú žalobca predložil súdu v tomto súdnom konaní a o ktorú oprel predmet sporu a to kontrole aj z pohľadu ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj z pohľadu uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, ktorú súdu predkladám. Tvrdí, že žalobcovi nič nedlhujú a žalovaná suma predstavuje iba úžernícke úroky a poplatky.

15. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.04.2019, ktoré vykonal za účasti právnych zástupcov strán sporu. Právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že trvajú na podanej žalobe, ako aj na prednesoch, vyjadreniach, čiže aj na tých čiastočných späťvzatiach v dôsledku úhrady, navrhujú žalobe vyhovieť, uplatňujú si náhradu trov konania v plnom rozsahu. Právny zástupkyňa žalovaných uviedla, že trvajú na ich doterajších prednesoch a písomných vyjadreniach a navrhujú žalobu zamietnuť. Naše podania, ktoré som učinila v mene svojich klientov a ktoré som predložila dnešného dňa vo veci žalovaného v 3. rade, chcem ešte doplniť vzhľadom na podané listinné dôkazy, ktoré žalobca predložil. Z týchto listinných dôkazov teda sme žiadali, aby žalobca špecifikoval koľko žalobcovia uhradili, koľko sú dlžní, aby vyšpecifikoval úroky a istinu. Z tohto podania žalobcu jednoznačne vyplýva, že medzi veriteľom, teda pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a žalovanými v 1. a 2. rade bol dohodnutý úver na základe tzv. zloženého úročenia úveru kapitalizácie úrokov. To znamená, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripísali k istine a stali sa jej súčasťou, čím sa teda táto istina navyšovala. Ďalej z tohto podania je preukázané, že predmetom sporu je zmluva o úvere 0552086033 zo dňa 16.09.2004, na základe ktorej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 250.000,-Sk, resp. 8.298,48 EUR. Ako vyplýva z tohto podania, je preukázané, žalobca potvrdil, že predchádzajúcom, žalovaní uhradili celkom sumu 11.110,88 EUR. Čiže tak ako sme uviedli v našom dnešnom podaní, aj na zo všeobecných úverových podmienok jednoznačne vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanými bola dohodnutá rozhodcovská doložka. V zmysle mnohých právoplatných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je preukázané, že keď je len jedna neprijateľná podmienka dohodnutá, stáva sa tento úrok, súd má posúdiť aj z úradnej moci teda ex offo, tento úrok sa stáva, čo sa už bližšie komentovať a navrhujeme súdu, aby minimálne túto rozhodcovskú doložku posúdil ako týka poplatkov, bezúročným. Čiže rozhodcovská doložka v časti 18 na str. 26 bola dohodnutá, nebudem to neprijateľnú podmienku a potom samozrejme aj to zložené úročenie úveru, že úroky sa stávali súčasťou istiny, čím vlastne sa zvýšila istina, ktorú žalovaní neprevzali, nikdy neprevzali a tá istina sa teda zvyšovala nad sumu, ktorá im bola poskytnutá ako úver. My navrhujeme, aby v rámci týchto neprijateľných podmienok suma bola posúdená ako neprijateľná s tým, že žalovaní už svoj dlh uhradili premlčania a uhradili aj viac ako im bolo poskytnuté. V prípade, že by sa tak nestalo, tak vznášame námietku vo vzťahu ku všetkým žalovaným. Navrhujeme po vykonaní dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat' žalovaného k náhrade trov konania. Právny zástupca žalobcu k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaných uviedol, že o sa týka zloženého úročenia, tu sme sa vyjadrili v podaní 04.01.2017 v časti špecifikácia pohľadávky a taktiež zastávame právny názor, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v čase uzatvorenia zmluvy a do pozornosti súdu dávam rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 19Csp/46/2018 zo dňa 05.12.2018, kde okresný súd vyjadril svoje stanovisko, že tie námietky, ktoré predniesla protistrana, sú nedôvodné a zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, a preto nedá sa vyhodnotiť bez úrokov a bez poplatkov. Čo sa týka neprijateľných obchodných podmienok, tu by som poukázal na rozsudok alebo na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, taktiež na uznesenie súdneho dvora, a to v mene Home Credit proti H. I., tu sa ospravedlňujem neviem presné číslo, kde už tieto súdy sa vyjadrili k tejto otázke a predpokladáme, že zmluva obsahuje dostatočné informácie o výške splátok, aj deň splátok, aj dokedy majú splácať. Ďalej čo sa týka zosplatnenia úveru naďalej trváme na podanom návrhu, že žalovaný po zosplatnení, takže po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, mohol uplatniť celý dlh, a preto považujeme námietku premlčania za nedôvodnú a tu by som chcel poukázat' na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/370/2016 zo dňa 27.09.2017, kde krajský súd vyjadril zhodné tvrdenie žalobcom, takže premlčacia doba plynie odo dňa zosplatnenia pohľadávky.

16. Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019 sa právny zástupca žalobcu vyjadril na základe výzvy súdu a uviedol, že premlčacia doba a začiatok jej plynutia. Žalobca uvádza, že nárok uplatnený žalobou, nie je premlčaný. Právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004, ako aj v súlade so zákonom ku dňu 09.09.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre

nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka výslovne vyplýva, že právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže veriteľ uplatniť iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka si môžu strany dojednať klauzulu o splatnosti celého dlhu pre nezaplatenie čo i len jednej splátky. V dôsledku existencie takéhoto dojednania teda môže veriteľ požadovať nielen zaplatenie konkrétnej splátky, ale celého dlhu. Toto právo však veriteľ môže uplatniť iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak si toto právo veriteľ neuplatní, môže opätovne požadovať iba splnenie príslušnej splátky. Z prehľadu úhrad, ktoré sú súčasťou spisu, vyplýva, že žalovaní realizovali úhrady s omeškaním, avšak právny predchodca žalobcu musel postupovať pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupovať v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak aj boli žalovaní dlhšie ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky, právnomu predchodcovi žalobcu zaniklo právo na základe tejto splátky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedených dôvodov žalobca tvrdí, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014 a to z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014. Od tohto dátumu je zároveň potrebné počítať premlčaciu dobu vo vzťahu k celému nároku. Pretože premlčacia doba začala plynúť dňa 21.06.2014 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 18.01.2016, je nepochybné, že svoj nárok si uplatnil včas, pred uplynutím premlčacej doby. Prehľad úhrad žalovaných na poskytnutý úver zaplatená suma 11.110,88 EUR. K podaniu zo dňa 09.04.2018 žalobca priložil aj prehľad úhrad, z ktorého vyplýva kedy a v akej tieto splátky boli v súlade so zákonom a úverovou zmluvou započítané na istinu v sume 5.982,05 EUR; úroky v sume 4.602,79 EUR; poplatky v sume 179,18 EUR; úroky z omeškania v sume 346,86 EUR. Žalobca k tomuto podaniu priložuje amortizačnú tabuľku, t.j. plán splátok úveru, z ktorej vyplýva výpočet zmluvne dohodnutých splátok na istinu, úrok a úrok z omeškania. Úhrady realizované žalovanými boli započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004 sa žalovaní zaviazali zaplatiť celkom sumu 402.930,-Sk / 13.374,80 EUR, avšak to v prípade riadne a pravidelného splácania dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na amortizačnú tabuľku, žalobca tvrdí, že zo strany žalovaných zostali neuhradené všetky splátky splatné po 20.09.2011. Spolu so svojim vyjadrením predložil žalobca plán splátok – amortizačnú tabuľku.

17. Podaním doručeným súdu dňa 13.01.2020 sa žalovaní v 1. až v 3. rade vyjadrili k vyjadreniu žalobcu prostredníctvom ich právnej zástupkyne a uviedli, že žalobca v predmetnej právnej veci podal vyjadrenie týkajúce sa predovšetkým otázky premlčania práva. Tvrdí, že nárok ním uplatnený voči žalovaným, nie je premlčaný. Súčasne poukazuje na prehľad platieb, ktoré sú súčasťou spisu. Tvrdí, že žalovaní realizovali platby s omeškaním, a preto právny predchodca musel postupovať pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 odst. 9/ OZ. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014, a to z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014 a svoj nárok na súde uplatnil dňa 18.01.2016. V ďalšom žalobca uviedol vykonané splátky zo strany žalovaných v celkovej výške 11 110,88 EUR. V závere svojho podania žalobca uvádza, že zo strany žalovaných zostali neuhradené všetky splátky splatné po 20.09.2011. K danému všetci žalovaní podávajú nasledovné vyjadrenie: V tomto vyjadrení ani doposiaľ žalobca nevyšpecifikoval z čoho presne pozostáva žalovaná suma. Uviedol však, že sa jedná o neuhradené všetky splátky splatné po dátume 20.09.2011. Pritom tieto všetky neuhradené splátky splatné po dátume 20.09.2011 vôbec nešpecifikuje. Z predloženého prehľadu splátok vyplýva, že predmetný spor sa týka úveru čís. XXXXXXXXXX, zo dňa 16.09.2004 a výška úveru bola poskytnutá vo výške 8. 298,48 EUR. Je nesporné, že tento spor je spotrebiteľský. Z predmetného vyjadrenia žalobcu je preukázané, že žalobca potvrdil, že žalovaní uhradili celkom na tento úver sumu vo výške 11.110,88 EUR. Z listiny, preukázanej ako výzva na zaplatenie pohľadávky, zo dňa 14.09.2015, je preukázané, že žalobca oznámil žalovanému v 3. rade, že dlh žalovaných v 1. a v 2. rade na predmetnom úvere predstavuje ku dňu 14.09.2015 sumu vo výške 7.350,74 EUR. Súčasne v tejto výzve žalobca upozornil žalovaného v 3. rade, že tento dlh sa denne zvyšuje o dohodnuté úroky a úroky z omeškania, a preto o presnú dlžnú sumu, nech sa informuje na ich uvedenom telefónnom čísle. Z predmetného vyjadrenia žalobcu je preukázané, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014, a to z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014. Navrhujeme, aby žalobca predložil súdu doklad o tom, že písomne oznámil mimoriadnu splatnosť úveru všetkým žalovaným doporučeným listom a aby predložil súdu doklad o doručení toho oznámenia všetkým žalovaným. Poukazujeme súdu na vyjadrenie žalobcu predložené súdu dňa 09.04.2018. Toto vyjadrenie predložil žalobca po pojednávaní konanom dňa 02.02.2018, na ktorom mu súd uložil povinnosť oznámiť akú finančnú čiastku žalovaní uhradili na predmetný úver a aby súčasne zaslal všeobecné obchodné podmienky k zmluve o úvere. Z neho poukazujeme na časť II/,... že po postúpení pohľadávky bol dlh na istine vo výške 2.316,43 EUR. V

ďalšom žalobca uviedol výpočet úrokov tak, že uviedol akým spôsobom sa nezaplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu Slovenskej sporiteľne na nový bankový systém, t.j. do 14.10.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslávať samostatne. Z toho podania súčasne vyplýva, že žalobca uvádza, koľko odo dňa poskytnutia právnym predchodcom žalobcu do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. akú sumu zaplatili žalovaní celkovo a ako ju účtoval. Iba uviedol, že jednotlivé splátky boli v súlade so zmluvou o úvere započítané nasledovne: na istinu 5.982,05 EUR, na úroky vo výške 4.602,79 EUR, na poplatky 179,18 EUR, na úroky z omeškania 346,86 EUR. Po postúpení pohľadávky žalovaní realizovali ešte sumu 965,-EUR, v dôsledku čoho sa dlh znížil na dlh na istine 4.100,90 EUR, dlh na príslušenstve 1.645,96 EUR. Zarážajúce je, že v ďalšom v tejto súvislosti žalobca ešte špecifikuje istinu, a to uviedol, že istina vo výške 4.100,90 EUR pozostávala z nezaplatenej čistej istiny vo výške 2.316,43 EUR. Všetci žalovaní poukazujú, na to, že aj takto špecifikovaný návrh na úhradu dlhu, ktorý je predmetom sporu, je nezrozumiteľný, neurčitý. Žalovaná suma je nepresná, nešpecifikovaná, neurčitá, založená na nekalých zmluvných podmienkach, v súvislosti s ktorými poukazujeme na ust. § 42 a nasl. OZ, ako aj na ust. zákona čis. 258/2001 Z. z. 11/ Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa ust. § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Podľa ust. § 191 odst. 1/ CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Všetci žalovaní uvádzajú súdu, že aj teraz po predložení tohto vyjadrenia žalobca nepredložil súdu dôkazy spôsobilé k preukázaniu že žalovaní skutočne dlhujú žalobcovi žalovanú sumu a to ním tvrdenú výšku úveru a ním tvrdenú výšku zákonného príslušenstva, pretože takto vypočítaný dlh je nezákonne vypočítaný. Žalobcovi súd poskytol dostatočný priestor pre preukázanie svojich tvrdení, ktorý žalobca nevyužil. Pretože ako sám žalobca v žalobe uviedol, pohľadávka mu bola postúpená po mimoriadnom zosplatnení ku dňu 09.09.2014 z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014. Avšak doposiaľ žalobca nepreukázal súdu a nepredložil dôkazy o tom, kedy sa dostali a či sa vôbec dostali žalovaní do omeškania ani to, či ich vyzval pred zosplatnením dlhu na úhradu dlhu. Výzva zo dňa 14.09.2015, ktorú súčasne teraz predkladáme súdu, je podaná žalovanému v 3. rade jeden rok po zosplatnení úveru. Žalobca do dnešného dňa neuviedol, kedy sa dostala prvá splátka žalovaných do omeškania. Uviedol v predmetnom vyjadrení iba to, / v závere svojho podania/, s poukazom na amortizačnú tabuľku žalobca tvrdí, že zo strany žalovaných zostali neuhradené všetky splátky splatné po 20.09.2011. V tejto súvislosti ešte opäť poukazujeme na podanie žalobcu zo dňa 09.04.2018, keď uviedol prislúchajúci dátum a to 14.10.2011, /ako dátum nového bankového systému/, keď už od tohto momentu žalobca tvrdí, že istina už nemala narastať. Vyhlásiť mimoriadnu splatnosť splátok je možné len vo vzťahu k tým splátkam, ktorých splatnosť ešte nenastala. Nemožno predčasne zosplatniť už raz splatné pohľadávky. Preto vo vzťahu k skorším splatným splátkam začína plynúť premlčacia doba vždy od okamihu ich splatnosti. V danom prípade, keďže žalobca uviedol, že predmetom sporu sú všetky neuhradené splátky splatné po 20.09.2011, je nesporné, že tieto splátky treba presne vyšpecifikovať a taktiež vyšpecifikovať dlh ku dňu zosplatnenia, a to osobitne budúcich splátok, či tieto vôbec nejaké existovali. Žalobca môže potom, ak bude preukázané, že je jeho nárok oprávnený počítať k zákonne vypočítanej istine, iba zákonné úroky odo dňa zosplatnenia úveru, čo v danom prípade nie je doposiaľ preukázané, že to tak urobil. Teda žalobca bol povinný preukázať riadnu špecifikáciu umožňujúcu zistiť aké úroky, z akých súm, za aké obdobie, v akých sadzbách sa pripočítali k istine a súčasne aké poplatky, v akých výškach, kedy a za aké obdobie sa stali súčasťou istiny. Do dnešného dňa takto žalobca neučinil. Preto tvrdíme, že už pri postúpení pohľadávky táto bola premlčaná. Keďže žalobca uvádza, že žalovanými uhradená značná suma vo výške presahujúcej sumu 5.000,-EUR započítal ešte pred mimoriadnym zosplatnením na úroky, sme toho názoru, že žalobca nemá jasno, ktorá bola prvá splátka nezaplatená žalovanými a či vôbec takáto splátka existovala. Preto jeho nárok je nezrozumiteľný. Sme toho názoru, že nárok žalobcu je jednoznačne premlčaný. Všetci žalovaní trvajú na vznesenej námietke premlčania. Z daného jednoznačne vyplýva, že žalovaná suma je nezrozumiteľná, neurčitá, nešpecifikovaná. Tvrdíme, že žalobcom predložený výpočet na preukázanie výšky uplatňovaného nároku ani po výzve súdu je nepreskúmateľný a žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Do dnešného dňa nám nebola žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky. V prípade, ak to bude nevyhnuté pre ďalšiu obhajobu všetkých žalovaných potom trváme na tom, aby túto zmluvu žalobca predložil súdu a aby sme k nej mohli zaujať naše právne stanovisko a to či je táto zmluva platná alebo neplatná. Či sa teda žalobca stal oprávneným vlastníkom pohľadávky, ktorú žaluje. Žalovaní predložili k svojmu vyjadreniu výzvu žalobcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.09.2015.

18. Podaním doručeným súdu dňa 07.07.2020 na výzvu súdu žalobca zaslal vyjadrenie a uviedol, že vo veci vedenej pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn. 9C/29/2016 bol žalobca vyzvaný, aby súdu predložil, aká je výška dlžnej sumy s prihliadnutím na späťvzatie. V konaní predložil presný prehľad splácania, a tak isto zmluvu o postúpení pohľadávok z právneho predchodcu žalobcu na terajšieho žalobcu. Na základe výzvy súdu žalobca uviedol, že po zohľadnení späťvzatia žaloby je výška dlžnej sumy 5.746,86 EUR, spolu s príslušenstvom, ktoré je vyčíslené v podaní žalobcu zo dňa 11.12.2017. V súvislosti s výzvou súdu na doloženie presného prehľadu splácania žalobca uvádza, že tento tvorí prílohu k elektronickému podaniu zo dňa 09.04.2018. Žalobca nielenže uviedol presnú sumu doposiaľ uhradenú žalovanými, ale o tejto skutočnosti aj dôkaz, ktorí žalovaní s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku relevantným spôsobom nerozporovali. Na základe predmetnej výzvy súdu žalobca prikladá k tomuto podaniu zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.09.2014, spolu s prílohou, v ktorej je špecifikovaná pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

19. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2021 právny zástupca žalobcu na základe výzvy súdu zaslal vo veci vyjadrenie v ktorom uviedol, že žalobcovi bola dňa 19.11.2021 doručená výzva súdu zo dňa 18.11.2021, ktorou súd oznámil žalobcovi, že vo veci neboli predložené všetky listinné dôkazy, ktorými žalobca uplatňuje svoje nároky voči žalovaným, a to výzva na splatenie úveru pod následkami predčasnej splatnosti úveru, oznámenie a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky. K výzve súdu žalobca uvádza, že má za to, že k podanej žalobe zo dňa 18.01.2016, predložil listinné dôkazy, ktoré označil súd vo výzve zo dňa 18.11.2021, a to: 3 x výzvy zo dňa 15.08.2014, ktorými právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok pod následkom predčasnej splatnosti úveru, 3x oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014, ktorými právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004; 3 x oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014, ktorými právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004. Na základe výzvy súdu žalobca z dôvodu právnej istoty k tomuto podaniu opätovne prikladá vyššie označené listinné dôkazy, a to spolu s dokladmi o ich odoslaní žalovaným. Žalobca k tomuto podaniu prikladá listinné dôkazy k oznámeniam a postúpení pohľadávok zo dňa 07.10.2014, a to doklad o odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014, adresovaného žalovanému v 1. rade, z ktorého vyplýva, že tento si zásielku neprevzal v odbere lehote, doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014 žalovanému v 2. rade, doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014 žalovanému v 3. rade, listinné dôkazy k oznámeniam o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 a doklad o odoslaní oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 žalovanému v 1. rade, doklad o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 žalovanému v 2. rade, doklad o doručení oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 žalovanému v 3. rade, listinné dôkazy k výzvam zo dňa 15.08.2014, podací hárok, preukazujúci odoslanie výziev zo dňa 15.08.2014 žalovaným v 1. až v 3. rade.

20. Podaním doručeným súdu dňa 14.02.2022 právny zástupca žalobcu reagoval na výzvu súdu a uviedol, že žalovaní sa v zmysle uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004 (ďalej len „Zmluva o úvere“) zaviazali pri riadnom splácaní poskytnutého úveru zaplatiť celkovú sumu úrokov vo výške 4.749,71 EUR, pričom k predmetnej sume žalobca dospel na základe nasledovného výpočtu: na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 250.000,-Sk/ 8.298,48 EUR, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v splátkach po 3.330,-Sk/110,53 EUR, podľa článku I. bodu 1 Zmluvy o úvere sa žalovaní zaviazali pri riadnom splácaní úveru v 121 splátkach zaplatiť: 121 splátok vo výške 3.330,-Sk, t.j. sumu 402.930,-Sk/ 13.374,82 EUR, poplatky vo výške 4.840,-Sk / 160,66 EUR a spracovateľský poplatok vo výške 5.000,12 Sk/ 165,97 EUR, výška úrokov 4.749,71 EUR je výsledkom odpočtu sumy 8.625,11 EUR (istina 8.298,48 EUR + poplatky 160,66 EUR + spracovateľský poplatok 165,97 EUR) od sumy 13.374,82 EUR. Čo sa týka výšky úrokov, ktorú žalovaní uhradili, tieto sú vo výške 4.602,79 EUR, tak ako vyplýva vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo súdu zaslané dňa 02.05.2019.

21. Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2023 sa žalovaní vyjadrili k podaniu žalobcu zo dňa 07.07.2020 a uviedli, že k podaniu žalobcu na základe výzvy súdu, aby predložil, aká je výška dlžnej sumy s prihliadnutím na späťvzatie v konaní a aby predložil presný prehľad splácania a taktiež, aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávok z právneho predchodcu žalobcu na terajšieho žalobcu. Vo svojom vyjadrení žalobca uviedol, že výška dlhu je 5.746,86 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré je

vyčíslené v jeho podaní zo dňa 11.12.2017. Presný prehľad splácania je v prílohe zo dňa 09.04.2018. Predložil súčasne zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, zo dňa 25.9.2014. Žalovník k podaniu žalobcu uviedli, že z písomného podania žalobcu zo dňa 09.04.2018 vyplýva, že žalovaná suma / po späťvzatlí/, t. j. žalovaná suma 5.746,86 EUR predstavuje istinu vo výške 4.100,90 EUR a príslušenstvo vo výške 1.775,96 EUR. Istina vo výške 4.100,90 EUR pozostáva z nezaplatenej čistej istiny poskytnutého úveru vo výške 2316,43 EUR. Žalovník zaplatili celkom sumu 11.110,88 EUR. Z tejto zaplatenej sumy bola na istinu započítaná suma 5.982,05 EUR, zvyšok 5.128,83 EUR bol započítaný na príslušenstvo pohľadávky. Žalobca pri tom poukazuje na dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru - kapitalizácia úrokov - čl. II, bod 4 Zmluvy o úvere. Podľa ktorého splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V ďalšom období boli úroky následne počítané už z novej istiny. Tento systém sa počítal do doby, t.j. do 14.10.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslávať samostatne. Ďalej istinu vo výške 4.100,90 EUR tvorili nezaplatené úroky vo výške 1.521,57 EUR, kapitalizované do istiny do 14.10.2011. Jedná sa o úroky vyčíslené za obdobie do 14.10.2011. Od tohto dátumu od 15.10.2011 právny predchodca žalobcu prešiel na nový bankový informačný systém. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslávať samostatne. Ďalej istinu vo výške 4.100,-EUR tvorili nezaplatené úroky vo výške 1.521,57 EUR, kapitalizované do istiny do 14.10.2011. Jedná sa o úroky vyčíslené za obdobie do 14.10.2011. Od tohto dátumu od 15.10.2011, právny predchodca žalobcu prešiel na nový bankový informačný systém, od tohto momentu už istina nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úrok , tie sa začali vyčíslávať samostatne. Z nezaplatených poplatkov vo výške 262,90 EUR kapitalizovaných do istiny do 14.10.2011. Jedná sa o poplatky vyčíslené do 14.10.2011, účtované v súlade s platným sadzovníkom poplatkov a náhrad B.. Všetci žalovníci opakovane uvádzajú súdu, že trvajú na nimi vznesenej námietke premlčania celej žalovanej sumy. Opakovane všetci žalovníci aj v tomto svojom písomnom podaní vznášajú námietku premlčania celej žalovanej sumy. K čomu uvádzajú nasledovné: Z písomného podania žalobcu, ktoré nám bolo súdom zaslané prípisom zo dňa 30.07.2019 vyplýva, že žalobca tvrdí, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014, a to z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014. Od tohto dátumu je zároveň potrebné počítat premlčaciu dobu vo vzťahu k celému nároku. Pretože premlčacia doba začala plynúť dňa 21.06.2014 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 18.01.2016, je nepochybné, že svoj nárok si uplatnil včas, pred uplynutím premlčacej doby. Všetci žalovníci uvádzajú, že sa nestotožňujú s týmto názorom žalobcu na premlčanie po zosplatnení úveru, pretože tento názor je nesprávny. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t.j. do 20.10.2014. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014 pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.06.2014. Sme toho názoru, že žalobca si bol vedomý, že nárok je premlčaný, a preto vykonal jeden mesiac pred ukončením úverovej zmluvy zosplatnenie úveru iba s tvrdením, že od doby zosplatnenia začína bežať premlčacia doba celého dlhu. Čo tvrdíme, že nie je správne. V tom istom podaní žalobca výslovne uviedol, že citujeme: Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na amortizačnú tabuľku, žalobca tvrdí, že zo strany žalovaných zostali nezaplatené všetky splátky splatné po 20.09.2011. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená na dobu s konečnou dobou splatnosti 20.10.2014. Z tejto úverovej zmluvy vyplýva, že každá splátka úveru mala svoj deň splatnosti, od ktorého začína plynúť 3 ročná premlčacia doba. Podľa ust. § 101 OZ platí všeobecná premlčacia doba, ktorá je 3 roky a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Špecifikácia príslušenstva pohľadávky vo výške 1 645,96 EUR žalobcom, ktorá pozostávala z úrokov vo výške 1.373,97 EUR, vyčíslených z dlžnej istiny za obdobie od 15.10.2011 do 25.09.2014, pri úročení úrokom 9,80%, z úrokov z omeškania vo výške 271,99 EUR, vyčíslených ako súčet úrokov z omeškania počítaných zo splatnej istiny za ten ktorý mesiac, za obdobie od 15.10.2011 do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8,00%. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ vychádzame zo špecifikácie žalovanej sumy podanej žalobcom tak, výška žalovanej sumy bola už známa ku dňu 15.10.2011. Aj naďalej zotrvávame na tom, že žalobca do dnešného dňa nepredložil výpočet výšky zmluvných úrokov vypočítaných iba za obdobie do splatnosti poslednej splátky úveru a akú výšku z takto vypočítanej celkovej sumy úrokov už žalovníci uhradili. Nateraz sme toho názoru, že treba vychádzať iba zo žalobcom uvedeného dátumu poslednej splátky t.j. 20.09.2011, a preto tvrdíme, že celá žalobcom žalovaná suma je premlčaná. Ak by súd bol iného názoru, potom všetci žalovníci navrhujú súdu aby z úradnej moci posúdil premlčanie taktiež pretnú úverovú zmluvu v návaznosti na VOP a aby určil, že táto úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a preto aj z tohto titulu aby žalobu zamietol. Za tým účelom predkladáme súdu Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie Ústredného inšpektorátu SOI, so sídlom v Bratislave, čís. kon: SK/0207/99/2014 zo dňa 24. 3. 2014. Z tohto rozsiahleho rozhodnutia vyplýva, že okrem iných, boli posúdené a skontrolované aj VOP zo dňa 01. 08. 2002, ktoré sú aj v danom právnom vzťahu prílohou predmetnej úverovej zmluvy so záverom

o neprijateľných zmluvných podmienkach a z toho dôvodu o bezúročnosti a bez poplatkovosti daného úveru. Keďže žalovaní zaplatili omnoho viac, ako prijali od právneho predchodcu žalobcu, už nie sú žalobcovi nič dlžní. Taktiež vznášajú neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca predložil a navrhujú súdu, aby aj túto posúdil z úradnej moci. Žalovaní predložili súdu rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie -Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pod č. SK/0207/99/2014, zo dňa 24.03.2014.

22. Podaním doručeným súdu dňa 27.07.2023 sa vyjadril k podaniu žalovaných žalobca a predložil nasledovné stanovisko v ktorom uviedol, že žalobca v prvom rade uvádza, že zotrváva na všetkých svojich skutkových a právnych tvrdeniach, obsiahnutých v doposiaľ súdom zasielaných vyjadreniach, ako aj na tvrdeniach, prezentovaných na pojednávaní súdu. Žalovaní sa vo svojom vyjadrení zamerali na nasledovné skutočnosti: 1. Premlčanie uplatneného nároku 2. Špecifikácia žalobcom uplatneného príslušenstva 3. Posúdenie úverovej zmluvy 4. Posúdenie zmluvy o postúpení pohľadávok 5. Predloženie rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie 1. K premlčaniu uplatneného nároku Žalobca v celom rozsahu popiera tvrdenie žalovaných ohľadom premlčania uplatneného nároku a uvádza, že tento premlčaný nie je. Ako bolo uvedené vo vyjadrení žalobcu zo dňa 02.05.2019, mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru bola vyhlásená ku dňu 09.09.2014, a to z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2014. Pretože premlčacia doba začala plynúť dňa 21.06.2014 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 18.01.2016, je nepochybné, že tento bol uplatnený včas, pred uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty. K špecifikácii žalobou uplatneného nároku Žalobca má za to, že ním uplatnený nárok bol riadne vyšpecifikovaný v jednotlivých podaniach, a to konkrétne v podaní zo dňa 09.04.2018, pričom konkrétna suma uplatňovaných úrokov bola riadne vyšpecifikovaná v písomnom podaní žalobcu zo dňa 11.02.2022. 3. K posúdeniu úverovej zmluvy Žalobca zotrváva na tom právnom názore, že uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. platná a v súlade so zákonom, pričom žalobcom bolo počas súdneho konania opakovane riadne preukázané, že táto neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. K posúdeniu zmluvy o postúpení pohľadávok Žalobca poukazuje na skutočnosť, že aj v tomto prípade žalovaní iba konštatujú údajnú neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu predložená v rámci tohto súdneho konania, avšak toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neodvodňujú, vzhľadom k čomu žalobca z dôvodu právnej istoty výslovne popiera toto skutkové tvrdenie žalovaných a uvádza, že zmluva o postúpení pohľadávok spĺňa všetky zákonom predpokladané náležitosti. Predloženie rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie Žalovaní spolu so svojim vyjadrením predložili súdu rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 24.03.2014, ktorým boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. údajne posúdené ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že 29.04.2016, č.k. 6S/91/2014. žalovaní predmetným dokumentom zavádzajú súd, nakoľko toto rozhodnutie nikdy nenadobudlo právoplatnosť a bolo zrušené, a to konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.04.2016, č.k. 6 Okrem toho žalobca s poukazom na §53a Občianskeho zákonníka dôrazne poukazuje na poriadku Slovenskej republiky iba súdu. skutočnosť, že právo určiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky prislúcha v rámci právneho Na preukázanie svojho tvrdenia, žalobca predkladá súdu dôkaz, rozsudok Krajského súdu konaní aj vykonať. v Bratislave zo dňa 29.04.2016, č.k. 6S91/2014. Okrem toho žalobca s poukazom na §53 Občianskeho zákonníka dôrazne poukazuje na skutočnosť, že právo určiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky prislúcha v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky iba súdu. Na preukázanie svojho tvrdenia, žalobca predkladá súdu dôkaz, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.04.2016, č.k. 6S 91 /2014. Žalobca záverom z dôvodu právnej istoty uvádza, že k inkorporácii Všeobecných obchodných podmienok v rámci zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými došlo v absolútnom súlade s platným právom, ako aj s rozhodovacou praxou vnútroštátnych aj európskych súdnych autorít. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že zmluva, vrátane jej ustanovení o pristúpení k obchodným podmienkam banky, bola zo strany žalovaných riadne podpísaná. S poukazom na bod 1. výroku rozsudku Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 09.11.2016, kde je uvedené: „zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na trvalom nosiči" a v odôvodnení uvedeného rozhodnutia (bod 38) je uvedené: „pojem „písomne“ sa vzťahuje na prostriedok, na ktorom je vyhotovená zmluva, pričom podpis takéhoto nosiča sa nevyžaduje," je zrejmé, že na platnosť a záväznosť obchodných podmienok banky, ktoré sú jasne definované v texte uzavretej zmluvy, nie je potrebný osobitný podpis takýchto podmienok. Nejde pritom ani o prípad neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, pretože nejde o prenos dôkazného bremena na žalovaných. Oprávnenie zmluvných strán určiť časť obsahu zmluvy s odkazom na obchodné podmienky vyplýva nielen z

ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 37 ods. 1 Zákona o bankách, ale potvrdzuje ho aj konštantná judikatúra slovenských a českých súdov (porovnaj napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 6 Obo 112/2007). V záverečných ustanoveniach úverovej zmluvy je obsiahnuté zmluvné dojednanie, z ktorého nepochybne vyplýva súhlasný prejav vôle zmluvných strán, potvrdený aj podpisom zmluvných strán, aby sa jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán v úverovej zmluve výslovne neupravené, riadili ustanoveniami obchodných podmienok, ktoré sú v úverovej zmluve jednoznačne označené svojim názvom, subjektom ktorý ich vydal, ako aj dátumom, od kedy nadobudli účinnosť. Podľa § 46 odsek 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Podľa § 43a odsek 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa § 43c odsek 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. K záveru, že skutočnosť uvedená v zmluve, má prednosť pred vyhlásením klienta, ktorý by tvrdil opak, dospel aj Najvyšší súd Českej republiky v konaní pod spisovou značkou 33 Cdo 2547/2011 keď konštatoval, že nelze přitom přehlížet, že smlouva obsahuje prohlášení žalovaného, že převzetí půjčky od žalobce potvrzuje svým podpisem na smlouvě; o pravosti podpisů smluvních stran na smlouvě není namístě pochybovat, neboť byly úředně ověřeny. Skutečnost, že žalovaný smlouvu o půjčce dne 4. 8. 2008 podepsal, svědčí pro závěr, že předmět půjčky od žalobce převzal. Pokud by totiž předmět půjčky od žalobce neobdržel, bylo by zcela nelogické, aby podepsal smlouvu obsahující jeho prohlášení o převzetí peněz. Účastníci smlouvu o půjčce uzavřeli v rámci smluvní volnosti, kdy jim text smluvního ujednání musel být v době jejího podpisu znám; smlouvu jako projev své pravé a svobodné vůle následně po sepisu opatřili ověřenými podpisy. Za daného skutkového stavu věci odporuje pravidlům logického myšlení uvěřit bez dalšího obraně žalovaného, že předmět půjčky od žalobce nepřevzal, resp. dovozovat, že smlouva o půjčce opatřená ověřenými podpisy účastníků není dostačujícím důkazem prokázání opaku. Účastníkům občanskoprávních smluvních vztahů mělo být naopak umožněno spolehnout se na to, že zcela zřejmý obsah jejich smluvních ujednání nemůže být vyvrácen na základě jeho pouhéhopopřeny strany účastníka, který nechce nést následky porušení povinnosti ze smluvního vztahu“, pričom s poukazom na ústavnokonformný výklad zákonov (čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky) je právny záver vyplývajúci z rozsudku českého súdu aplikovateľný aj podmienkach Slovenskej republiky. Banka, v zmysle prvej vety ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o bankách, je povinná na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. Podľa § 37 odsek 1 veta prvá zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. Vzhľadom k tomu, že žalobca uvedenú zákonnú povinnosť preukázateľne spĺňa, žalovaní mali (ako aj každý iný potenciálny klient) vždy reálnu možnosť sa s obsahom obchodných podmienok pred uzatvorením úverovej zmluvy oboznámiť, a to bez toho, aby museli vyvinúť neprimerané úsilie alebo vynaložiť neprimerané náklady. Každému klientovi je navyše zamestnancom banky, pred podpísaním úverovej zmluvy, predložené v písomnej forme aktuálne znenie obchodných podmienok, ako aj sadzobník poplatkov, pričom každému klientovi je ponechaný ním požadovaný dostatočne dlhý čas nevyhnutný na preštudovanie si ich obsahu. Zamestnanci banky poskytujúci úvery sú pripravení ktorémukolvek klientovi pred podpisom zmluvy vysvetliť obsah obchodných podmienok a textu zmluvy. Obsah smluvy a teda i návrhu môže byť určen odkazom na všeobecné obchodní podmienky. Prívlastek obchodní neznamena, že jsou tyto podmínky používány výlučně v obchodněprávních vztazích, ale že je používá daný subjekt připravozování obchodu. Lzese s nimi protosetkat i vevztazích jiných, zpravidla však alespoň na jedné straně vystupuje podnikatel..... Ve své podstatě se jedná pouze o technický prostředek doplňující obsah konkrétní smlouvy. S ohledem na charakter a způsob použití všeobecných obchodních podmínek je ale nutné řešit kromě způsobu jejich připojení i prostředky ochrany druhé smluvní strany..... Z povahy věci vyplývá, že po formální stránce budou mít všeobecné obchodní podmínky podobu psaného textu, i když to není podmínkou. Přestože se pro právní úkon vyžaduje písemná forma, neznamena to, že by formální požadavky musely být splněny i u všeobecných obchodních podmínek, splnění formálních požadavků stačí u odkazu na ně. Všeobecné obchodní podmínky proto nemusí být podepsány..... Z hlediska technického dochází v praxi spíše k případům, kdy smlouva činí svou

součástí všeobecné obchodní podmínky formou odkazu na ně." (HULMÁK, M. Uzavírání smluv v civilním právu. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 61 a nasl.) V občianskom práve neexistuje všeobecná právna úprava podmienok inkorporácie VOP do zmluvy. Preto je potrebné vychádzať z potreby aplikácie bežného mechanizmu uzatvárania zmluvy..... Vzhľadom na to, že VOP sú nepriamymi dojednaniami a nie sú zahrnuté do samotného textu zmluvy, ktorý je podpisovaný, je potrebný osobitný odkaz na VOP. Prvou podmienkou inkorporácie je preto existencia inkorporačnej doložky. Touto doložkou sa odkazuje na celý text VOP (alebo zriedkavejšie iba na určitú časť VOP). Inkorporačná doložka musí byť dostatočne jasná a zrozumiteľná. Inkorporačná doložka predstavuje súhlas s inkorporáciou." (CSACH, K. Štandardné zmluvy. 1. vydanie. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2009, s. 61 a nasl.) Podľa § 37 odsek 1 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. O každej zmene svojich obchodných podmienok na vykonávanie obchodov a o zmene cien obchodov je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná informovať spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti príslušnej zmeny, ak osobitný predpis neustanovuje inak alebo ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky nedohodla so svojím klientom inak. Banka je tiež povinná o zámere a o následkoch zámeru ukončiť činnosť alebo časť činnosti banky postupom podľa § 28 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. d) bezodkladne, preukázateľne a zrozumiteľne informovať klientov, pričom informáciu o príslušnom zámere je banka povinná bezodkladne zverejniť aj na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch so zabezpečením jej nepretržitého zverejnenia až do ukončenia činnosti alebo príslušnej časti činnosti banky. Informačnými povinnosťami podľa tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia § 265 a § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a osobitných predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia zavádzajú minimálny štandard sféry dispozície adresáta, ktorý nie je možné zúžiť zmluvnou úpravou a v tomto ohľade predstavuje lexspecialis (alebo presnejšie spresnenie) všeobecnej normy § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pripúšťa síce existenciu osobitnej normatívnej úpravy regulujúcej určité oblasti bankových činností (napríklad vyššie zmienené spotrebiteľské alebo hypotekárne úvery), neumožňuje však zmluvné obmedzenie tejto minimálnej sféry dispozície (v rámci zmluvného vzťahu s klientom banky je možné dojsť iba jej rozšírenie o iné konkrétne miesto dispozície). Pritom nevyhnutne klienta normuje, že webová stránka banky a jej prevádzkové priestory spadajú do sféry dispozície. Za súčasného stavu všeobecnej dostupnosti prístupu do siete internet, z ktorého predpokladu plne vychádza aj verejná moc pri informatizácii mnohých aspektov svojej činnosti (Obchodný vestník, Vestník verejného obstarávania, dokumenty Národnej banky Slovenska, pripravovaná elektronizácia Zbierky zákonov a pod.), predstavuje webová stránka plne spôsobilý komunikačný nástroj na odovzdanie potrebnej informácie, v mnohých ohľadoch dokonca spoľahlivejší ako oznamovanie prostredníctvom nejakého hmotného nosiča. Súčasne kumulatívne rozširuje minimálnu sféru dispozície aj o prevádzkové priestory banky, aby sa vylúčila aj najmenšia pochybnosť ohľadom technickej stránky fungovania a prevádzky webovej stránky. Samotné prístupenie k obchodným podmienkam banky a oboznámenie sa s nimi žalovaný svojim podpisom zmluvy, deklaroval v časti I. čl. V. bode 3. Zmluvy o splátkovom úvere. Uvedené vyhlásenie je súčasťou zmluvy, ktorú žalovaný platne uzavrel po tom, ako sa s ňou oboznámil, a preto pokiaľ by žalovaný tvrdil, že s príslušnými súčasťami zmluvy nebol oboznámený, a to napriek tomuto zmluvnému ustanoveniu, musí v tomto smere niesť dôkazné bremeno, nakoľko do preukázania opaku platí zásada Pacta sunt servanda, teda to čo je uvedené v zmluve.

23. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2023 žalobca na výzvu súdu uviedol, že Okresný súd Trebišov podaním zo dňa 16.08.2023 oznámil žalobcovi, že námietka premlčania žalovaných zo dňa 27.05.2016 sa javí ako dôvodná. Vzhľadom na oznámenie súdu, žalobca predkladá súdu nepremĺčanú časť pohľadávky pri zohľadnení 3 ročnej premlčacej lehoty do dňa pôvodného vyčíslenia pohľadávky, t.j. od 20.01.2013 do 25.09.2014. V zmysle vypracovaného vyčíslenia pohľadávky, ktoré tvorí prílohu tohto podania, pohľadávka žalobcu od 20.01.2013 do 09.09.2014, t.j. do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, bola v celkovej výške 2.497,89 EUR a pozostávala z istiny vo výške 1.957,28 EUR, úrokov vo výške 385,24 EUR (tieto pozostávajú z nezaplatených anuitných úrokov vo výške 226,72 EUR a úrokov, vyčíslených z omeškaných splátok istiny za obdobie od 21.01.2013 do 09.09.2014 vo výške 158,52 EUR), úrokov z omeškania vo výške 155,37 EUR, (vyčíslených zo splatnej istiny a splatných úrokov), poplatkov vo výške 0,-EUR, s ohľadom na právnu úpravu žalobca neúčtoval poplatky za správu úveru, v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pohľadávka žalobcu

voči žalovaným stúpla o nezaplatené anuitné splátky istiny od 20.09.2014 do 20.10.2014, t.j. o 2 anuitné splátky istiny spolu v sume 213,81 EUR. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, v predloženom vyčíslení pohľadávky, uvedenú pohľadávku splatnú ku dňu 25.09.2014 navýšil iba o anuitné splátky istiny, splatné od 20.09.2014 do 20.10.2014. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, do dňa vyčíslenia pohľadávky, t.j. od 10.09.2014 do 25.09.2014 sa pohľadávka žalobcu ešte navýšila o 9,80 % ročné úroky z istiny 2.171,09 EUR, t.j. o sumu 9,33 EUR a o 8 % ročné úroky z omeškania zo sumy 2.565,66 EUR, t.j. o sumu 9,-EUR. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným ku dňu 25.09.2014 pri zohľadnení 3 ročnej premlčacej doby bola vo výške 2.730,03 EUR a pozostávala z istiny vo výške 2.171,09 EUR, úrokov vo výške 394,57 EUR (226,72 € + 167,85 €) a úrokov z omeškania vo výške 164,37 EUR (155,37 € + 9 €). Po 26.09.2014 má žalobca ešte právny nárok na zaplatenie 9,80 % ročných úrokov z istiny 2.171,09 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia a 8 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 2.565,66 EUR (istina 2.171,09 € + úroky do 25.09.2014 vo výške 394,57 €) od 26.09.2014 do zaplatenia. Úhrady, ktoré žalovaní realizovali v období od postúpenia pohľadávky do dňa poslednej úhrady dlhu, t.j. od 25.09.2014 do 19.12.2017, spolu v sume 1.005,-EUR, žalobca započítal na najstaršie nezaplatené splátky. Podľa § 389 Obchodného zákonníka, ak dlžník splnil svoj záväzok po uplynutí premlčacej doby, nie je oprávnený požadovať vrátenie toho, čo plnil, aj keď nevedel v čase plnenia, že premlčacia doba už uplynula. Po uplynutí premlčacej doby záväzok nezaniká, trvá ďalej ako naturálny záväzok (naturálna obligácia), teda záväzok, ktorému právo po uplynutí premlčacej doby nepriznáva vynútiteľnosť. Naturálny záväzok však možno splniť dobrovoľne. Preto ak žalovaní splnili svoj záväzok po uplynutí premlčacej doby, a to sčasti alebo celkom, nemôžu plnenie požadovať späť. Z toho, že dôsledkom premlčania nie je zánik práva, vyplýva, že splnenie premlčaného záväzku nie je plnením bez právneho dôvodu. Ani prijatie plnenia z premlčaného záväzku nie je bezdôvodným obohatením (§ 455 OZ) a žalobca nie je povinný ho vrátiť. Žalovaní sa nemôžu domáhať vrátenia plnenia na základe premlčaného záväzku, a to ani vtedy, keď pred plnením záväzku vzniesol námietku premlčania. Ani skutočnosť, že žalovaní v čase plnenia nevedeli, že premlčacia doba už uplynula (plnili v omyle, že nie je premlčaný), nemôžu mať vplyv na to, že takéto plnenie je plnením na základe právneho dôvodu, a preto nemá charakter bezdôvodného obohatenia. III. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na nové vyčíslenie pohľadávky žalobcom, berie žalobca podanú žalobu, čiastočne späť v časti žalovanej sumy 3.016,83 EUR (6.401,86-315-340-2.730,03), žalovaných uvedeného nižšie pod bodom 2. zmluvných úrokov 9,80 % ročne a žalovaných úrokov z omeškania 8 % ročne nad rámec petitu 1) IV. tie Vzhľadom k podanej žalobe zo dňa 18.01.2016, predloženým listinným dôkazom, vyjadreniam žalobcu a čiastočnému späťvzati žaloby, žalobca navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento rozsudok: 1. Súd konanie zastavuje v časti žalovanej sumy 3.016,83 EUR, žalovaných zmluvných úrokov 9,80 % ročne a žalovaných úrokov z omeškania 8 % ročne nad rámec petitu uvedeného nižšie pod bodom 2. 2. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 2.730,03 EUR a 9,80 % ročný úrok zo sumy 2.171,09 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, 8% ročné úroky z omeškania zo sumy 2.565,66 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobca má nárok na náhradu trov konania. Zároveň k svojmu podaniu žalobca priložil vyčíslenie pohľadávky od 20.01.2013 do 25.09.2014, plán splátok – amortizačná tabuľka.

24. Súd výzvou zo dňa 16.08.2023 oznámil žalovaným, že námietka premlčania žalovaných zo dňa 27.05.2016 sa javí ako dôvodná. Vzhľadom k tomu súd žalovaných vyzval, aby v súdom stanovenej lehote predložili presný, preskúmateľný výpočet dlhu žalovaných k 18.01.2013 aj s prípadným zohľadnením platieb žalovaných, uhradených aj po 18.01.2013 do vzniesenia námietky premlčania, t.j. do 27.05.2016, ktoré boli na úhradu dlhu vykazovaného k 18.01.2013 započítané. Zároveň boli žalovaní rovnako ako žalobca vyzvaní aj na predloženie preskúmateľného výpočtu konečného nároku zohľadňujúceho zánik premlčaného nároku na úhradu dlhu v časti výšky vykazovanej ako dlh žalovaných k 18.01.2013. Žalovaní na výzvu súdu nereagovali.

25. Súd nariadil pojednávanie na deň 06. 11. 2023, ktoré vykonal za účasti právnych zástupcov strán sporu.

26. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že trvá na tom ako bol vymedzený predmet konania v ostatnom vyjadrení žalobcu zo dňa 09.09.2023, kde došlo k čiastočnému späťvzati žaloby na základe vývoja dôkaznej situácie a je tam nanovo zadaný žalobný petit, na ktorom žalobca trvá. Pokiaľ ide o námietku premlčania, žalobca sa viac krát vyjadril k tejto námietke premlčania. Pokiaľ

ide o ostatné námietky, ktoré odznali zo strany právnej zástupkyne žalovaných, tak odkazujem tiež na posledné vyjadrenie, kde sa žalobca chronologicky vyjadril ku všetkým bodom a k všetkým námietkam ohľadom žalovanej pohľadávky.

27. Právna zástupkyňa žalovaných súdu na pojednávaní uviedla, že chce sa vyjadriť k poslednému podaniu, ktoré žalobca podal. V tomto podaní žalobca zoberal v časti 3.016,83 Eur žalobu späť spolu so zmluvnými úrokmi a navrhol zastaviť v tejto časti konanie. Tak, ako uviedol právny zástupca žalobcu, že trvá na zaplatení žalovanej sumy 2.730,03 Eur spolu s ročným úrokom 9,80% a 8% ročný úrok z omeškania, žalovaní neuznávajú túto žalovanú sumu. Navrhujeme žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a to z týchto dôvodov: sme toho názoru, že aj táto, po späť vzatí, žalovaná suma vo výške 2.750,03 Eur je premlčaná, a preto tak, ako sme už vzniesli námietku premlčania, trváme na tom, že táto suma v celom rozsahu aj s príslušenstvom je premlčaná. Pokiaľ súd bude iného názoru, tak potom, už ako sme navrhli, navrhujeme, aby súd posúdil úverovú zmluvu z dôvodov, ktoré sme v doterajších vyjadreniach uviedli. A teda zotrvávame na tom v tomto prípade, že úvere je bezúročný a bez poplatkov v zmysle toho, že táto úverová zmluva obsahuje niekoľko neprijateľných podmienok, o ktorých sme sa už v našich podaniach zmienili. Je jednoznačne a nesporne preukázané, že daný právny vzťah je spotrebiteľský. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu zákon priznáva alebo si inak nemôže zhoršiť svoje postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Sú tam zmluvné podmienky, ktoré boli jednostranne, bez účasti žalovaných dojednané, je tam ďalšia podmienka - rozhodcovská doložka, ktoré činia tento úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 53 ods.2 OZ neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné. Poukazujeme na to, že na základe tohto úveru bol dohodnutý úver v splátkach, ako sme uviedli, s tým, že konečná splatnosť úveru bola 20.10.2014 a keďže žalobca spoplatnil 09.09.2014 tento úver, tak sme toho názoru, že súd musí vychádzať z právneho úkonu zosplatnenia a my tvrdíme, že zosplatnenie nebolo v súlade so zákonom, pretože nebolo dohodnuté, nebola uzavretá dohoda medzi stranami sporu, aby mohlo dôjsť vôbec k zosplatneniu. Na druhej strane k zosplatneniu došlo 11 dní pred konečnou splatnosťou úveru. Tak, ako sme už uviedli v našom poslednom vyjadrení podľa § 53 ods.2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a to keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Túto svoju povinnosť si žalobca nespĺnil a každá dohodnutá mesačná splátka berie so sebou aj lehotu premlčania. Teda my sme toho názoru, že aj táto suma je premlčaná, pretože keď vychádzame z tejto tabuľky, ktorú naposledy predložil žalobca, výška pohľadávky ku dňu postúpenia, teda k 25.09.2014, je vo výške 2.730,03 Eur a má pozostávať z istiny 2.171,09 Eur. My sme už uviedli, že istina, teda zotrvávame na tom, že istina už bola žalovanými zaplatená a tým, že nezákonne žalobca navyšoval istinu, tak nemôže obstať v tejto tabuľke suma, že k 25.09.2014, ku dňu postúpenia, existovala ešte istina vo výške 2.171,08 Eur. Preto už len z tohto prehľadu, z tejto jedinej tabuľky, sme toho názoru, že nateraz vyčíslená nová žalovaná suma nemôže právne obstať, preto by bolo vhodné, aby ju žalobca presne vyšpecifikoval, aby bola táto zrozumiteľná. Lenže my namietame premlčanie a namietame aj to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, a keďže úver bol poskytnutý vo výške 250.000,-Sk, čo je zhruba 8.000,-Eur a niečo, žalovaní zaplatili celkom sumu vyše 11.000,-Eur. Takže my navrhujeme, aby súd zohľadnil túto skutočnosť, posúdil danú úverovú zmluvu a na základe ďalšieho vykonaného dokazovania aby žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania. Žalobca do dnešného dňa nepreukázal, že posúdil schopnosť žalovaných, že sú schopní splácať tento úver, že vôbec vykonal šetrenie v akom finančnom stave sú žalovaní. Napríklad všeobecné úverové podmienky nie sú žalovanými podpísané, to znamená, že navrhujeme, aby žalobca preukázal, že s nimi žalovaní boli oboznámení a ako s nimi boli oboznámení, pretože tieto všeobecné obchodné podmienky nemôžu tvoriť súčasť úverovej zmluvy a to by mohlo mať aj za následok neplatnosť úverovej zmluvy ako celok. Potom je podmienka úverovej zmluvy za každú upomienku je spracovateľský poplatok 25,-Eur, čo je taktiež neprijateľné. Takže sme toho názoru, že stačí jedna neprijateľná podmienka, aby bol úver bezúročný a bez poplatkov. Uviedlo sme aj iné podmienky, ale všeobecné obchodné podmienky nemajú ani dátum ani podpis. Z toho dôvodu nemôžu tvoriť celok úverovej zmluvy, a preto tieto podmienky, ktoré sú tam, sú absolútne neplatné.

28. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými vyjadreniami strán sporu, vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu na pojednávaní ako aj predloženými listinnými dôkazmi: .Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004, Dohoda o ručení uzavretá podľa §303 a násl. Obchodného zákonníka zo dňa 16.09.2004, Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 14.04.2008, Výzva zo dňa 15.08.2014, 3x, Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014, 3x, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014, 3x, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18.03.2015, 3x Všeobecné obchodné podmienky, Doklad o úhradách realizovaných po podaní žaloby, Prehľad úhrad, Plán splátok, amortizačná tabuľka, Priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk za rok 2004, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, zo dňa 25.09.2014, Podací hárok Doručenky k výzvam, doručenky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie pod č. SK/0207/99/2014, zo dňa 24.03.2014, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 6S/91/2014-213, zo dňa 29.04.2016, Vyčíslenie pohľadávky od 20.01.2013 do 25.09.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

29. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004 súd zistil, že túto uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ so žalovaným 1. a žalovanou 2. ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 250.000,-Sk(8.298,48Eur), išlo o spotrebný úver, investície do nehnuteľností, výška úrokovej sadzby bola 9,80% p. a., v deň podpisu zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru bol 2,00% z výšky úveru splatný v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru bol 40,- Sk / mesačne, výška splátok bola 3.330,-Sk (110,53 Eur), periodicita splátok k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.10.2004, splatnosť poslednej splátky bola určená na deň 20.10.2014. V zmluve bolo uvedené, že uvedené úrokové sadzby sú platné ku dňu podpisu zmluvy. Zmena výšky ktorejkoľvek úrokovej sadzby sa riadi VOP veriteľa účinnými odo dňa 01.08.2002.

30. Z bodu II. zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že Veriteľ sa zaväzuje poskytnúť Dlžníkovi Úver po splnení podmienok uvedených v Zmluve a to takým spôsobom, že Úver pripíše v prospech účtu Dlžníka uvedeného v Základných podmienkach Zmluvy. 2. Úver sa považuje za poskytnutý dňom pripísania Úveru na účet Dlžníka uvedeného v Základných podmienkach. Zmluvy. 3. Dlžník je povinný splatiť poskytnutý Úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, Poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie Poplatky a náklady spojené s Úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky: Veriteľ ich považuje za opodstatnené a pravdivé z hľadiska účelovosti Úveru; a súčet nominálnych hodnôt vrátane DPH, všetkých Veriteľovi doručených listín preukazujúcich použitie Úveru dosahuje minimálne 80% výšky poskytnutého Úveru. Za listiny preukazujúce účelovosť čerpania úveru zmluvné strany považujú najmä: zálohovú faktúru, faktúru (daňový doklad) vystavenú dodávateľom a/alebo subdodávateľom podľa účelu veru napr. stavby, stavebného materiálu alebo iného tovaru, doklad z elektronickej pokladne o zaplatení hotovosti za tovar alebo služby, pričom všetky listiny musia obsahovať podstatné náležitosti podľa osobitných predpisov. Ak dlžník nesplní povinnosti uvedené v bode 5 tohto článku v stanovenej lehote, Veriteľ je oprávnený zmeniť Výšku Úrokovej sadzby a úročiť úver úrokovou sadzbou určenou Zverejnením v deň uplynutia lehoty podľa bodu 5 tohto článku a Dlžník sa zaväzuje splácať úver takto dohodnutou úrokovou sadzbou. Zmena výšky Úrokovej sadzby je účinná dňom rozhodnutia Veriteľa. Zmluvné strany sa dohodli, že bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok sa dopĺňa o písm. s), ktoré znie: s) ak Dlžník nesplní povinnosti uvedené v článku II. bode 5 Zmluvy".

31. V bode III. zmluvy o splátkovom úvere je uvedenie splácanie úveru, úrokov a poplatkov. Pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom. Dlžník sa zaväzuje splácať Úver mesačnými splátkami, v periodicite a k termínu dohodnutému v Základných podmienkach Zmluvy. Dlžník súhlasí, aby Veriteľ vykonával inkaso z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX a to vo výške a v termíne splátok uvedenom v Základných podmienkach Zmluvy a/alebo v súlade s bodom 4. čl. IV. Zmluvy, Dlžník sa zaväzuje zabezpečiť na účte dostatok finančných prostriedkov, aby bolo možné realizovať inkaso v dohodnutých termínoch. Rovnako Dlžník súhlasí, aby Veriteľ vykonal inkaso z účtu v prípade omeškania so splácaním Pohľadávky z Úveru a to vo výške Pohľadávky z Úveru, s ktorou je Dlžník v omeškaní. Dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi v zmysle § 499 Obchodného zákonníka Poplatok za poskytnutie Úveru vo výške dohodnutej v Základných podmienkach Zmluvy. Poplatok za poskytnutie Úveru je splatný v deň podpisu Zmluvy. Splátky, ktoré Dlžník uhradí pred určeným časom plnenia, nemajú vplyv na výpočet úrokov a Veriteľ ich eviduje ako preplátok a v prospech účtu Veriteľa sa zaúčtujú ku dňu splatnosti splátky. Dlžník súhlasí s použitím vykonaných platieb na úhradu skôr splatných súm a to v poradí od najskôr splatného záväzku. Dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním Pohľadávky z Úveru, platiť úrok z omeškania vo výške určenej Veriteľom Zverejnením. Dlžník súhlasí, že z došlých súm Veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu. Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky z Úveru. Predčasné splatenie Pohľadávky z Úveru alebo mimoriadna splátka Úveru na základe žiadosti Dlžníka je možná len po predchádzajúcom súhlase Veriteľa a splnení

podmienok stanovených Veriteľom. Dlžník a Veriteľ sa dohodli, že Dlžník nie je oprávnený splatiť Úver a/alebo jeho časť zmenkou a /alebo šekom. Úver vrátane úrokov za celú dohodnutú dobu Úveru je okamžite splatný ku dňu, keď sa Veriteľ dozvie o nepravdivosti Dlžníkom poskytnutých údajov o osobitnom vzťahu Dlžníka k Veriteľovi podľa zákona č 483/2001 Z. z. o bankách. Spoludlžníci sú povinní Veriteľovi splniť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy spoločne a nerozdielne. Veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

32. Z bodu V. Zmluvy o splátkovom úvere -záverečné ustanovenia vyplýva z bodu2, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so VOP veriteľa a súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

33. Z Dohody o ručení zo dňa 16.09.2004 vyplýva, že žalovaný v 3. rade A. B. ako ručiteľ vzal na vedomie, že veriteľ a žalovaný v 1. a v 2. rade uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere dňa 16.09.2004 v sume 250.000,-Sk. Predmetom tejto dohody bolo, že ručiteľ vyhlásil, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí nasledovné pohľadávky Veriteľa: a) pohľadávka, ktorá vznikla z Úverovej zmluvy v znení jej neskorších zmien, na základe ktorej Veriteľ poskytol Dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške 250.000,-Sk, slovom dvestopäťdesiat tisíc, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s Úverovou zmluvou, alebo b) pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy alebo v dôsledku jej výpovede, alebo c) pohľadávka na uhradenie nákladov podľa Úverovej zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi Veriteľom a Dlžníkom alebo 6) pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku zániku Úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, alebo e) pohľadávka a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne, resp. vznikla v dôsledku plnenia Veriteľa Dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, alebo 6) pohľadávka (pohľadávky) a jej príslušenstvo, ktoré vzniknú na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou (tj. pohľadávky, vyplývajúce zo zmeny výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a pod.), alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z Úverovej zmluvy novým záväzkom (ďalej pre všetky hore uvedené prípady alebo ktorýkoľvek z nich "Pohľadávka"). a to v prípade, ak Dlžník neuhradí Veriteľovi Pohľadávku riadne a včas. Ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaväzuje, že uhradí Pohľadávku Veriteľovi, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi Zmluvné strany sa dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka.

34. Z Dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 18.04.2008 vyplýva, že banka a dlžník uzatvorili dňa 16.09.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Obsahom dodatku bolo, že Banka a Dlžník ako Privátny klient sa týmto dohodli, že Výška splátky v Základných podmienkach Úverovej zmluvy sa mení a znie takto: Výška splátky: 3.901,-Sk Banka a Dlžník sa týmto dohodli, že Dlžník nebude platiť Banke splátky Úveru od 20.04.2008 do 19.10.2008. Odo dňa 20.10.2008 je Dlžník povinný splácať Banke splátky Úveru v zmysle podmienok stanovených v Úverovej zmluve v znení tohto Dodatku. Banka a Dlžník sa ďalej dohodli, že bod 2. a 3 Záverečných ustanovení sa mení a znie takto: 2. Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú 01.08.2002 a s účinnosťou od Všeobecne Úverovými obchodné podmienky vydané Bankou podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. 3. Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. 4. Banka a Dlžník sa týmto dohodli, bod 3. v záverečných ustanoveniach sa mení a znie nasledovne: Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodných podmienok okrem článku 7.4.b), VOP okrem článku 7., Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. 5. Ostatné ustanovenia Úverovej zmluvy nie sú týmto dodatkom dotknuté.

35. Z výzvy zo dňa 15.08.2014 adresovanej žalovanému v 1., 2. a v 3. rade Slovenskou sporiteľňou vyplýva, že veriteľ oznámil žalovaným v 1., 2. a v 3. rade, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 14.08.2014 vo výške 5081,37 Eur. Vyzval ich aby omeškanú sumu uhradili najneskôr v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Upozornil ich, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy vo vyššie stanovenej lehote, Slovenská sporiteľňa, a. s. pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

36. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovaným v 1., 2. a v 3. rade, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, t. j. omeškanie so splatením splátky úveru, ktorá trvá viac ako 3 mesiace. Z toho dôvodu ku dňu 09.09.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje pohľadávka sumu vo výške 6.728,14 Eur. Zároveň veriteľ vyzval žalovaných k splateniu celej pohľadávky s príslušenstvom v lehote 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Oznámil im, že pohľadávka je naďalej úročená v zmysle Zmluvy o úvere.

37. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanému v 1., 2. a v 3. rade, že Slovenská sporiteľňa a. s. postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1352/2014/CE uzatvorenej dňa 25.09.2014 pohľadávku vo výške 6.711,86 Eur na spoločnosť WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34127798.

38. Z výzvy spoločnosti WM Consulting & Communication, s.r.o., prostredníctvom jeho právneho právneho zástupcu JUDr. Romana Kvasnicu zo dňa 18.03.2015 vyplýva, že spoločnosť žalobcu vyzvala žalovaných v 1., 2. a v 3. rade aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili dlžnú sumu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je ku dňu 18.03.2015 vo výške 11.628,13 Eur a zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je ku dňu 18.03.2015 vo výške 7.030,69 Eur.

39. Z Všeobecných obchodných podmienok v časti pod bodom 7.4 s názvom Úročenie vyplýva, že Zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je Klient povinný zaplatiť Banke počas trvania úrokového obdobia. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná Bankou a jej aktuálnu výšku určuje Banka Zverejnením, pričom Banka je oprávnená zmeniť dohodnutú Úrokovú sadzbu jednostranne v nadväznosti na úverovú politiku Banky, zmenu rizikovosti úverového obchodu alebo v prípade zmeny vývoja na peňažnom a kapitálovom trhu. Aktuálna výška úrokovej sadzby v čase uzatvorenia zmluvy o úvere je spravidla uvedená v zmluve o úvere. Úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť Banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú Bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie. Úroky sa počítajú na základe presného počtu uplynutých dní úrokového obdobia a úrokovej sadzby (sadzieb) platnej pre príslušné úrokové obdobie, vrátane prvého a posledného dňa úrokového obdobia. Pokiaľ je Klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť Banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je Klient v omeškaní so zaplatením úrokov z úveru, zmluvných pokút, Poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených Bankou alebo iných peňažných záväzkov, je tiež povinný zaplatiť Banke úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane). Ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je dohodnutý úverový rámec v čase pred termínom konečnej splatnosti, je Klient povinný Banke zaplatiť úroky a úrok z prečerpania v dohodnutej výške, a to zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaného úveru väčší ako dohodnutý úverový rámec.. Úroky z omeškania sú splatné denne. Banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby alebo termíny splatnosti úrokov. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím Banky. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby určí Banka Zverejnením. Banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania. Zmena výšky úrokov je účinná rozhodnutím Banky. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí Banka zverejnením.

40. Z Všeobecných obchodných podmienok v časti pod bodom 7.6.1 s názvom Prípady porušenia vyplýva, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany Klienta alebo: a) ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, alebo b) ak je Klient v omeškaní so splatením Poplatkov spojených s úverom ktoré trvá viac ako 10 dní alebo c) ak Klient bez súhlasu Banky použije úver na iný ako dohodnutý účel, alebo d) ak Klient prekročil výšku dohodnutého úverového rámca, alebo e) ak Klient zruší Účet, z ktorého sa spláca úver mesačnými splátkami formou inkasa, alebo f) ak Klient zruší súhlas s inkasom z Účtu

alebo g) ak v majetkových pomeroch Klienta, záložcu, ručiteľa, nastalo podstatné zhoršenie, ktoré môže mať za následok ohrozenie schopnosti splatiť pohľadávku z úveru alebo môže byť ohrozené vlastníctvo k zabezpečeniu úveru, alebo h) ak klientovi, záložcovi, ručiteľovi budú bez súhlasu Banky poskytnuté ďalšie úvery, ktoré podľa Banky ohrozia schopnosť splatiť pohľadávku z úveru, alebo i) ak klient, záložca, ručiteľ poskytol Banke nesprávne alebo neúplné údaje a podklady, alebo j) ak dôjde z akéhokoľvek dôvodu k zániku, čiastočnému zániku alebo zníženiu Zabezpečenia Pohľadávky Banky a Klient, záložca, ručiteľ v lehote určenej Bankou Zabezpečenie nedoplnil, okrem situácie, ak sa Banka a Klient alebo záložca dohodnú inak, alebo k) ak Klient oznámi písomne svoj nesúhlas so zmenou výšky úrokovej sadzby alebo splátkovým kalendárom, alebo ak Klient nespĺnil alebo porušil povinnosti dohodnuté vo VOP, v zmluve o úvere alebo zabezpečovacích zmluvami, alebo m) ak sa Klient stane insolventný alebo vyhlási, alebo uzná, že nie je schopný zaplatiť akýkoľvek svoj peňažný záväzok voči Banke v termíne jeho splatnosti, alebo n) ak Klient odvolá akékoľvek plnomocenstvo, resp. dohodu o plnej moci, obsiahnuté v zmluve o úvere alebo zabezpečovacích zmluvách alebo vo VOP, alebo o) ak sa Banka hodnoverným spôsobom dozvedela o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok Klienta alebo o návrhu na vyrovnanie na majetok Klienta alebo o vstupe Klienta do likvidácie, alebo bol podaný návrh na začatie súdneho výkonu rozhodnutia alebo exekučného konania, alebo p) ak Klient svojím konaním porušil, resp. nedodržiaval zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis platný v Slovenskej republike, pričom takéto konanie by mohlo viesť k ohrozeniu existencie Klienta alebo jeho právnej spôsobilosti, t. j. najmä jeho schopnosti zaväzovať sa a vstupovať do záväzkových vzťahov, alebo q) ak dôjde k vzniku akejkoľvek inej okolnosti, ktorá podľa názoru Banky môže spôsobiť platobnú neschopnosť Klienta, a tým ohrozeniu splácania úveru za podmienok stanovených v zmluve o úvere. Banka je oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede Banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia Klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok Klienta splatiť Pohľadávku Banky vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od zmluvy o úvere nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi Bankou a Klientom, resp. treťou osobou. c) započítať pohľadávku z úveru Banky voči akejkoľvek pohľadávke Klienta voči Banke, d) zastaviť poskytnutie alebo čerpanie úveru, a to až do doby, podľa vlastného uváženia Banky, keď pomínú skutočnosti, ktoré mali za následok pozastavenie poskytnutia alebo čerpania úveru. Banka je oprávnená vypovedať zmluvu o úvere s okamžitou účinnosťou, ak v lehote 30 dní odo dňa podpisu zmluvy o úvere nepríde k poskytnutiu alebo čerpaniu úveru. Klient je oprávnený vypovedať zmluvu o úvere v lehote 15 dní od zmeny výšky úrokovej sadzby určenej Zverejnením. Výpovedná doba začne plynúť prvým dňom doručenia výpovede a končí uplynutím 15 dní od jej doručenia. Počas výpovednej doby ostáva v platnosti úroková sadzba dohodnutá v zmluve o úvere. Najneskôr do uplynutia výpovednej doby je Klient povinný splatiť celú Pohľadávku Banky. V prípade, ak Klient zmluvu o úvere nevypovie v určenej lehote, platí, že so zmenou úrokovej sadzby súhlasí.

41. Zo Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že v bode 19.16 sa uvádza klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

42. Z Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 14.09.2015 vyplýva, že spoločnosť WM Consulting & Communication, s.r.o., prostredníctvom jeho právneho zástupcu JUDr. Romana Kvasnicu vyzvala žalovaného v 3. rade, ako ručiteľa a uviedla, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2004, ktorú uzavreli žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade a svoje záväzky si nespĺnili tak z toho dôvodu vyzývajú žalovaného v 3. rade ako ručiteľa na zaplatenie sumy 7.350,74 Eur.

43. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.09.2014 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca a spoločnosť WM Consulting & Communication, s.r.o., ako postupník uzavreli túto zmluvu predmetom ktorej dohoda týchto zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere.

44. Z podacieho hárku na č.l. 309 spisu zo 16.08.2014 vyplýva, že žalovanému v 1., 2. a v 3. rade bola doručovaná výzva zo dňa 15.08.2014.

45. Z doručky na č.l. 312 spisu vyplýva, že žalovanému v 1. rade bolo doručované Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom ako deň uloženia zásielky je uvedený dátum 17.09.2014. Zásielka sa vrátila žalobcovi s označením neprevzatá v odbernej lehote.

46. Z doručky na č.l. 316 spisu vyplýva, že žalovanej v 2. rade bolo doručené Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru dňa 17.09.2014, ktoré prevzatie potvrdila svojim podpisom.

47. Z doručky na č.l. 319 spisu vyplýva, že Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému v 3. rade doručené dňa 17.09.2014, ktoré prevzatie potvrdil svojim podpisom.

48. Z vyčíslenia pohľadávky od 20.01.2013 do 25.09.2014 vyplýva, že výška pohľadávky ku dňu 09.09.2014 bola 2.497,89 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1.957,28 Eur, anuitného úroku 226,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 155,37 Eur a úroku zo splatnej časti istiny vo výške 158,52 Eur. Splatnosť zostatku anuitných splátok istiny dňom 09.09.2014: 213,81 Eur. Výška pohľadávky po zosplatnení ku dňu 09.09.2014 bola 2711,70 Eur a pozostávala z istiny vo výške 2171,09 Eur, anuitného úroku vo výške 226,72 Eur, úroku zo splatnej časti istiny vo výške 158,52 Eur a úroku z omeškania vo výške 155,37 Eur. Úroky od 10.09.2014 do 25.09.2014 t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky boli vo výške 9,33 Eur. Úroky z omeškania od 10.09.2014 do 25.09.2014 t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky bolo vo výške 9,00 Eur. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. ku dňu 25.09.2014 bola vo výške 2.730,03 Eur a pozostávala z istiny vo výške 2.171,09 Eur, anuitného úroku vo výške 226,72 Eur, úroku zo splatnej časti istiny vo výške 167,85 Eur a z úroku z omeškania vo výške 164,37 Eur.

49. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

50. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

51. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

52. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

53. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

54. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

55. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

56. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

57. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

58. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

59. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

60. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

61. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

62. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

63. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

64. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

65. Podľa § 153 ods. 3 CSP ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

66. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

66. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

67. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

68. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

69. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

70. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

71. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

72. V rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia; kto tvrdí, dokazuje. Inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia.

73. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

74. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

75. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

76. Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

77. Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. (3) Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. (4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

78. Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

79. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej

alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

80. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

81. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

82. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

83. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

84. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

85. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

86. Vo všeobecnosti platí, že si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práva povinností, ktorými sa budú riadiť. Tieto bývajú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve, čím ale nie je vylúčená aplikácia všeobecných či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Uplatnenie obchodných podmienok ale nie je neobmedzené, naopak právna úprava stanovuje základné limity. Pre spotrebiteľské zmluvy napríklad platí, že nesmú pod hrozbou absolútnej neplatnosti obsahovať dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Samotná ochrana spotrebiteľa sa však nepohybuje len na úrovni podústavného práva, ale má dopad aj do ústavnej roviny. Konkrétne ochranu spotrebiteľa možno podradiť pod ústavný princíp rovnosti (čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý sa premieta aj do súkromného práva. Princíp autonómie vôle zmluvných strán a princíp rovnosti sú zároveň doplňované princípom equity či spravodlivosti. V spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení ako spotrebiteľ, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Ochrana spotrebiteľa spadá medzi jednu z politík Európskej únie a preto posudzujúc vec z hľadiska unijného práva, systém ochrany spotrebiteľa, zavedený predovšetkým smernicou Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vychádza z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu alebo dodávateľovi (vid.napr. rozsudok zo dňa 27.6.2000 Oceáno Grupo Editoriala Salvat Efitores, C-240v/98až C-244/98). Z tohto dôvodu, okrem obmedzení vyplývajúcich z ústavnoprávneho princípu rovnosti, možno od dodávateľa očakávať a vyžadovať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude chovať poctivo. Zásada poctivosti sa prejavuje okrem iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logický usporiadaný. Táto zásada nepochybne dopadá aj na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Ako uviedol Ústavný súd Českej republiky v náleze zo dňa 11.11.2013 sp. zn. I ÚS 3512/2011, treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách - na rozdiel od obchodných zmlúv - majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy predpisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť tomu, aby do nich, v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme, skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

87. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

88. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

89. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

90. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

91. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

92. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

93. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

94. Na základe uvedeného súd konanie pre späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 3.016,83 €, žalovaných zmluvných úrokov 9,80 % ročne a žalovaných úrokov z omeškania 8 % ročne podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku v tejto časti zastavil.

95. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaní 1/ a 2/ zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

96. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

97. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 16.9.2004 bol žalovaným v 1., 2. rade poskytnutý úver v celkovej výške 8.298,48 Eur. Žalovaní mali úver splácať v mesačných splátkach v sume 110,53 Eur, s konečnou splatnosťou pripadajúcou na deň 20.10.2014. Na základe dohody o ručení žalovaný v 3. rade vyhlásil, že v prípade ak žalovaní v 1. a 2. rade neuhradia pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku žalobcovi. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoju povinnosť platiť riadne a včas splátky úveru nesplnili. Keďže žalovaní omeškaním sa so splácaním splátok porušili povinnosť splácať splátky riadne a včas, nastal prípad porušenia zmluvnej povinnosti a právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 09.09.2014. Urobil tak na základe čl. 7.6.1 písm. a/ všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

98. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru súd uvádza, že námietka žalovaných, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nie je dôvodná. V priebehu konania bolo nesporné, že žalobca výzvami zo dňa 15.08.2014 písomne vyzval všetkých žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok pod následkom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, svedčia o tom tak podacie hácky predložené žalobcom ako aj samotné doručky, na ktorých sú podpisy žalovaných. V konaní tiež nebolo sporné, preukázané doručkami, že žalobca žalovaným doručoval aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

99. Čo sa týka ďalšej námietky zo strany žalovaných a to neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, súd v tejto súvislosti konštatuje, že ani táto námietka žalovaných nie je na mieste. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014, vyplýva, že žalovaní boli v omeškaní dlhšie ako tri mesiace, keďže došlo k porušeniu bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok v dôsledku čoho žalobca pristúpil k zosplateniu a žalovaní boli vyzvaní výzvou zo dňa 15.08.2014 na zaplatenie pohľadávky, je potrebné považovať túto podmienku 90 dňovej lehoty podľa ust. §92 ods. 8 Zákona o bankách za splnenú, keď k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 25.09.2014 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že postúpenie pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom je platné, a teda že žalobca je aktívne vecne legitimovaný. Navyiac súd konštatuje, že tvrdenia žalovaných o neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky neboli ničím konkretizované, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neodôvodnili.

100. K ďalšej námietke zo strany žalovaných v 1. a v 2. rade, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pri jej uzatváraní boli použité nekalé praktiky. Zmluva neobsahuje počet, výšku, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalovaná suma nie je preukázaná žiadnym dôkazom, v tejto súvislosti súd uvádza, že má za to, že žalobcom uplatnený nárok bol riadne špecifikovaný v jednotlivých podaniach žalobcu, pričom konkrétna suma uplatňovaných úrokov bola riadne špecifikovaná v písomnom podaní žalobcu zo dňa 11.02.2022. Súd konštatuje, že ak žalovaní namietajú spôsob vyčíslenia pohľadávky iba všeobecným konštatovaním nesúhlasu s jeho vyčíslením, takéto tvrdenia žalovaných nie je možné považovať za účinné popretie v zmysle ust. § 159 ods. 1 CSP, pretože neuviedli akým spôsobom, resp. v akej výške mala byť podľa ich názoru pohľadávka riadne a správne vyčíslená. Súd dodáva, že výzvou zo dňa 16.08.2023 žalovaných vyzval na predloženie presného, preskúmateľného výpočtu konečného nároku, pričom súd vo výzve zohľadnil aj časť premlčaného nároku, avšak žalovaní na túto výzvu súdu nereagovali.

101. Výzvu s rovnakým obsahom doručoval súd aj žalobcovi, pričom žalobca na výzvu súdu reagoval a vyčíslil jednotlivé časti nároku vzhľadom k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaných. Žalobca súdu uviedol, že po akceptovaní vznesenej námietky premlčania zo strany súdu, predkladá súdu nepremlčanú časť pohľadávky pri zohľadnení trojročnej premlčacej lehoty do dňa pôvodného vyčíslenia pohľadávky t.j. od 20.01.2013 do 25.09.2014.

102. V prípade námietky žalovaných, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala členenie splátok na splátky istiny, úrokov a poplatkov, zákonné ustanovenie umožňovalo taký výklad, podľa ktorého má zmluva obsahovať výšku splátok, pričom v tejto splátke majú byť už zahrnuté okrem istiny aj úroky a poplatky, avšak nevyžaduje sa, aby boli osobitne vyčíslené splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov (porov. aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.3 Cdo 146/2017). Vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15 (a následne aj rozsudok z 05.09.2019 vo veci C-331/18) je potrebné práve takýto výklad (tzv. eurokonformný výklad) aplikovať aj na zmluvy uzatvorené pred novelizáciou zákona o spotrebiteľských úveroch účinnou od 01.05.2018. Keďže zákon (pri eurokonformnom výklade) nevyžaduje, aby v zmluve bolo uvedené vnútorné členenie splátok, nie je možné neuvádzanie tohto členenia splátok považovať ani za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ani za nekalú praktiku. Zákon vyžaduje (a vždy vyžadoval), aby spotrebiteľ bol informovaný o počte a výške splátok, teda spotrebiteľ od začiatku vie, o akú sumu „preplatí“ poskytnutý úver a ako bude úver splácať (kedy a v akej výške bude povinný uhrádzať splátky). Ak má spotrebiteľ záujem vedieť, ako veriteľ započítava jeho splátky, má kedykoľvek možnosť vyžiadať amortizačnú tabuľku, čím však jeho práva a povinnosti vo vzťahu k peňažným plneniam nijako nie je dotknuté.

103. Pri posúdení uplatneného nároku súd sa predovšetkým zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanými 1./2/. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Uplatnenie práva po uplynutí premlčacej doby má v občianskom súdnom konaní podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Je nepochybné, že zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. "absolútnym obchodom" a teda by sa na ňu mali vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. Súd však zdôrazňuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorou bol založený občianskoprávny vzťah, pričom postavenie žalovaných ako spotrebiteľov nespochybnil ani žalobca, a osobitnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsahuje Zák. č. 258/2001 Z.z., zákon č. 250/2007 Z.z. a Občiansky zákonník v ustanoveniach § 52 a nasl. Úpravu v Obchodnom zákonníku nemožno aplikovať na daný občianskoprávny vzťah v prípade, že niektoré otázky sú riešené osobitne v Občianskom zákonníku. Súd mal za to, že na premlčanie nároku z typicky občianskoprávneho vzťahu sa má vzťahovať Občiansky zákonník ako základný kódex súkromného práva, ktorý má vlastnú úpravu premlčania, a tá je pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany výhodnejšia než ustanovenia o premlčaní obsiahnuté v Obchodnom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd potom zastáva názor, že vzhľadom na účel inštitútu premlčania dlhšia premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka /4 ročná/ zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože predlžuje stav právnej neistoty odporkyne, keď" podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba na uplatnenie nesplateného úveru kratšia, a to 3 ročná. Ústavný súd SR v uznesení spis. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013 odmietol ako zjavne neopodstatnenú sťažnosť obchodnej spoločnosti, ktorá namietala porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6 Co 81/2012-279 zo 14. februára 2013, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu pre premlčanie nároku voči spotrebiteľovi z úverovej zmluvy uzavretej dňa 1.1.2004. Všeobecné sudy aplikovali na úverovú zmluvu pri premlčaní pre spotrebiteľa výhodnejšie ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka, napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, pretože dospeli k záveru, že niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia.

104. K otázke premlčania súd uvádza, že prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.10.2004, a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou dňa 20.10.2014, keď právny predchodca žalobcu pre neplnenie splátok žalovanými využil svoje právo podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP. V danom prípade je potrebné použiť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročnú premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru stráca dlžník výhodu splátok a veriteľovi vzniká právo od dlžníka požadovať úhradu celého zostatku úveru v lehote podľa zmluvných dojednaní. V danom prípade stanovil veriteľ lehotu na splnenie dlhu 15 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo žalovaným doručené dňa 17.09.2014. Jednotlivé splátky úveru splatné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa zročnosti každej zo splátok. Návrh na začatie konania bol na tunajšom súde podaný dňa 18.01.2016 a teda súd ma za to, že premlčané sú všetky splátky neuhradené k 20.12.2012, žalobca sa mohol domáhať úhrady splátok splatných za obdobie od 20.01.2013 do 20.10.2014 ( t.j. 22 splátok po 129,49 Eur, úrokov z úveru týchto splátok a úrokov z omeškania z týchto splátok) po zohľadnení, odpočte súm uhradených po 20.01.2013 doposiaľ. V tejto súvislosti súd konštatuje, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňa 09.09.2014 nemá vplyv na zmenu splatnosti splátok istiny a úrokov splatných pred ňom predčasnej splatnosti, preto splátky a úroky splatné pred ňom predčasnej splatnosti sa nestávajú splatnými dňom predčasnej splatnosti ale

vždy k 20. dňu v danom mesiaci osobitne podľa zmluvy. Z vyššie uvedeného dôvodu sú všetky splátky istiny a úrokov splatné a neuhradené do 20.12.2012 premlčané.

105. Zároveň súd uvádza, že dlh vykazovaný k 18.01.2013 sa znižuje iba o splátky započítané na úhradu tohto dlhu do 27.05.2016, t.j. do vznosenia námietky premlčania, po vznosení námietky premlčania už žalobca nebol oprávnený započítať splátky uhradené po 27.05.2016 na úhradu premlčaného dlhu. Splátky uhradené po 27.05.2016 už žalobca mohol započítať iba na dlh, ktorý vznikol do 09.09.2014, t.j. do predčasnej splatnosti úveru a úroky z omeškania vzniknuté k 09.09.2014 do podania žaloby t.j. do 18.01.2016.

106. K námietke žalovaných, že Všeobecné úverové podmienky nie sú žalovanými podpísané, tak k tejto námietke, súd uvádza, že opätovne nie je dôvodná, pretože z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že zmluva, vrátane jej ustanovení o pristúpení k obchodným podmienkam banky, bola zo strany žalovaných riadne podpísaná. Súd poukazuje na bod 1. výroku rozsudku Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 09.11.2016, kde je uvedené: zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na trvalom nosiči a v odôvodnení uvedeného rozhodnutia (bod 38) je uvedené: pojem písomne sa vzťahuje na prostriedok, na ktorom je vyhotovená zmluva, pričom podpis takéhoto nosiča sa nevyžaduje," je zrejmé, že na platnosť a záväznosť obchodných podmienok banky, ktoré sú jasne definované v texte uzavretej zmluvy, nie je potrebný osobitný podpis takýchto podmienok. Oprávnenie zmluvných strán určiť časť obsahu zmluvy s odkazom na obchodné podmienky vyplýva nielen z ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 37 ods. 1 Zákona o bankách, ale potvrdzuje ho aj konštantná judikatúra slovenských a českých súdov (napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 6 Obo 112/2007). V záverečných ustanoveniach úverovej zmluvy je obsiahnuté zmluvné dojednanie, z ktorého nepochybne vyplýva súhlasný prejav vôle zmluvných strán, potvrdený aj podpisom zmluvných strán, aby sa jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán v úverovej zmluve výslovne neupravené, riadili ustanoveniami obchodných podmienok, ktoré sú v úverovej zmluve jednoznačne označené svojim názvom, subjektom ktorý ich vydal, ako aj dátumom, od kedy nadobudli účinnosť. Podľa § 46 odsek 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Podľa § 43a odsek 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa § 43c odsek 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

107. Súd konštatuje, že všetky obligatórne náležitosti sú v zmluve o úvere uvedené. Zmluva obsahuje jednoznačný údaj o tom, koľko splátok a v akej výške a v akých termínoch majú žalovaní uhradiť, na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení ako aj názorov súdu, túto zmluvu nie je možné posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov. Námietky a tvrdenia žalovaných sú nepodložené žiadnym dôkazom o neprijateľnosti zmluvných podmienok, ich tvrdenia sú nekonkrétne a všeobecné. Žalovaní súdu v priebehu konania neuviedli, žiadne skutkové tvrdenia na základe ktorých dospeli k nim prezentovaným záverom.

108. K tvrdeniam žalovaných, k ich námietkam v súvislosti aj s dôkaznou povinnosťou žalovaných súdu dodáva, že v zmysle čl. 8 CSP ako aj ust. § 150 - §154 CSP nestíha dôkazná povinnosť len žalobcu, ale je povinný dokazovať každý, kto v spore niečo tvrdí, t.j., že aj žalovaní v rámci procesnej obrany vznášajú povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť. Nedodržanie dôkaznej povinnosti zo strany žalovaných a následne neunesenie dôkazného bremena vedie v prípade žalovaných k procesnej pasivite, ktorá je rovnako sankcionovaná stratou sporu. Vo všeobecnosti platí, že dôkaznú povinnosť a s ňou súvisiace dôkazné bremeno má v spore každý, kto v spore niečo tvrdí. K tomu súd dodáva, že v prípade ak žalobca dôkladne splní svoju povinnosť tvrdenia a preukáže to relevantnými dôkazmi, žalovaným nestačí len spochybňovať skutkové tvrdenia žalobcu, ale pre úspech v spore sú povinní predostrieť vlastné relevantné skutkové tvrdenia podložené relevantnými dôkazmi.

109. V predmetnom spore žalovaní žiadnym relevantným dôkazom nepreukázali nimi tvrdené skutočnosti a uplatnené námietky v dôsledku, čoho súd konštatuje, že neunesli svoje dôkazné bremeno.

110. V prípade úveru veriteľ v zmluve dohodol výšku úrokov z úveru a podľa takejto dohody celková výška úveru predstavuje 9,80 % úrokov ročne z požadovanej sumy, teda za obdobie od prvého dňa splatnosti úveru do dňa dohodnutého ako konečná splatnosť úveru. Z takto určenej sumy sú pokryté náklady veriteľa- žalobcu spojené s poskytnutím a správou úveru a zároveň aj zisk veriteľa. Pokiaľ veriteľ žiada vyšší úrok t.j. úhradu nákladov a odmenu tým, že by dlžník mal úroky z úveru hradiť až do splatenia celého úveru, teda z nesplateného úveru aj po dni dohodnutého ako končená splatnosť úveru, tak takáto požiadavka veriteľa je jednoznačne v rozpore so zmluvnou dohodou, pretože zisk veriteľa, by bol značne vyšší a dokonca v čase uzatvárania zmluvy pre dlžníka nezistiteľný. Veriteľovi preto patrí iba taká výška náhrady nákladov a odmeny, ktorá predstavuje výšku dohodnutého úroku z úveru z požičanej sumy iba za zmluvné obdobie dohodnutá v zmluve. Omeškanie dlžníka s úhradou z úveru aj po dni konečnej splatnosti je kompenzované úrokom z omeškania ako sankciou za oneskorenú náhradu úveru a nemôže byť postihované ešte aj nárokom z neuhradenej časti úveru za obdobie po dni konečnej splatnosti. Rovnako tým nie je dotknuté právo veriteľa, teda žalobcu, na uplatnenie osobitného nároku za ušlý zisk zavineným žalovanými tým, že úver nesplatil ku dňu konečnej splatnosti a žalobca relatívne takto chýbajúce prostriedky nemohol využiť po dni konečnej splatnosti účelne tak, aby získal majetkovú výhodu ich investovaním alebo inou obchodnou transakciou.

111. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že konanie v časti istiny 3.016,83 Eur, žalovaných zmluvných úrokov vo výške 9,80% ročne a žalovaných úrokov z omeškania 8,00% ročne zastavil.

112. Zaviazal žalovaných v 1. až v 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu 2.730,03 Eur spolu s 9,80% ročným úrokom zo sumy 2.171,09 Eur od 26.09.2014 do 20.10.2014 a 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.565,66 Eur od 26.09.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

113. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

114. Vo vzťahu k ostatným námietkam strán sporu súd uvádza, že podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania ( ÚS SR sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a pod.).

115. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

116. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

117. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom k tomu, že žalobca a žalovaní mali v konaní úspech len čiastočný, pričom pomer ich úspechu a neúspechu bol v podstate rovnaký súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.