

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 80Ek/2289/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122405930  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122405930.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803 zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO:53 255 739 proti povinnému: A. A. B., nar: 5.7.1955, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. o vymoženie 98,78 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Láclavíková, so sídlom exekútorského úradu: Slovenská 52, 08001 Prešov, IČO: 37881485 pod č. exekúcie 254 EX 802/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2289/2022 zo dňa 24. 01. 2023, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2289/2022 zo dňa 24. 01. 2023 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2289/2022 zo dňa 24. 01. 2023.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.08.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 98,78 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz sp.zn.: 6Csp/8/2019-84 zo dňa 15.05.2019, právoplatný 29.06.2019, vykonateľný 29.06.2019, ktorý vydal Okresný súd Humenné; Uznesenie č.6Csp/8/2019-99 zo dňa 08.08.2019, právoplatný 01.06.2020, vykonateľný 01.06.2020 ( v spojení s uznesením KS PO sp. zn. 12Co/114/2019 ), ktorý vydal Okresný súd Humenné; Uznesenie č.12Co/114/2019-117 zo dňa 31.03.2020, právoplatný 01.06.2020, vykonateľný 01.06.2020, ktorý vydal Okresný súd Humenné. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 14.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Hildegarda Láclavíková, so sídlom exekútorského úradu: Slovenská 52, 08001 Prešov, IČO: 37881485, ktorý vedie exekúciu pod č. exekúcie 254 EX 802/22.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že mu exekučný titul nebol riadne doručený.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 80Ek/2289/2022 zo dňa 24. 01. 2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, cit.: „- do dnešného dňa napriek vzájomnej korešpondencii som od KS PO, sp.zn. 12Co/114/2019, neobdržal vyjadrenie žalobcu ku ktorému som sa mal vyjadriť, v zmysle podaní KS PO, pod uvedenou sp.zn, zo dňa 18.11.2019 a 4.2.2020, vo vybavovaní E. F. F., pretože v období od 2/2020, som bol prechodne v ČR a od 1/2021 som na adrese, G. C.,H.XXXX/XXX, XXX XX D., v SR. Od 9.11.2020 do 16.3.2021, som bol hospitalizovaný s ťažkým Covid-19, Nemocnica Na Bulovce v Prahe. Z uvedeného teda plynie, že som v uvedenom termíne nemohol využiť svoje procesné oprávnenia, ktoré spôsobili uvedený stav, napriek skutočnosti, že súd bol upovedomený o tejto skutočnosti, čo potvrdzuje

aj tel. kontakt, dňa 7.1.2019 9.00 hod. s E. E. D., teda v pôvodnej veci záležitosť trpí procesnou vadou. Aj keď z pohľadu právoplatnosti a vykonateľnosti ide o skutočnosti, ktoré nemajú kardinálny vplyv pre právne pokračovanie, mám za to že v prvotnom postupe mi bola odopretá zákonná možnosť brániť sa a využiť právo pôsobiť v konaní, čím bolo porušené moje práva na spravodlivý proces a v konaní aktívne vystupovať.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. K námietke nedoručenia exekučného titulu sudca uvádza, že táto nie je dôvodná, nakoľko povinnému bol exekučný titul, platobný rozkaz, doručený dňa 13. 06. 2019, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že voči platobnému rozkazu bol ním podaný odpor. Povinným podaný odpor bol uznesením Okresného súdu Humenné, č.k. 6Csp/8/2019 – 99 zo dňa 08.08.2019 odmietnutý ako oneskorene podaný. O odvolaní povinného proti uzneseniu o odmietnutí odporu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 12Co/114/2019-117 zo dňa 31. 03. 2020 tak, že rozhodnutie o odmietnutí odporu ako oneskorene podaného potvrdil. Námietka povinného o nedoručení exekučného titulu tak nie je dôvodná, keď tak súd v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ako aj odvolací súd preskúmali riadne doručenie exekučného titulu do vlastných rúk povinného, pričom ho považovali za doručený dňa 13. 06. 2019.

8. Exekučný súd, si vzhľadom aj na prílohy k sťažnosti, vyžiadal doručku preukazujúcu doručenie exekučného titulu do vlastných rúk povinnému, pričom z nej zistil, že exekučný titul bol doručovaný žalovanému (povinnému) ako fyzickej osobe, nie ako súdnemu exekútorovi. Dátová schránka povinného bola identifikovaná ako dátová schránka bežnej fyzickej osoby „ID prijímateľa rc://sk/5507056082\_ferko\_jan“. Nakoľko do dátovej schránky nebolo možné doručovať elektronicky, exekučný titul bol povinnému doručený listinne, a to dňa 13. 06. 2019.

9. K rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/1/2022 – 385 zo dňa 30. 05. 2022 zaslaného povinným súd uvádza, že toto sa netýka konania oprávneného a povinného, ale odlišného žalobcu, pričom povinný vystupuje na strane žalovaného, a dotýka sa zrušenia rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol vydaný pre zmeškanie žalobcu, nie žalovaného (povinného). Nie je tak zrejmy žiadny súvis s predmetnou exekúciou.

10. Ďalšia listina sa dotýka žaloby povinného, ktorý v antidiskriminačnej žalobe tvrdí, že bol na svojich právach (nároku na 300,-€ finančnú pomoc pre seniora zaočkovaného proti ochoreniu COVID-19) ukrátený diskriminačným ustanovením obsiahnutým v zákone č. 67/2020 Z. z., teda tiež nie je zrejmy súvis s predmetnou exekúciou.

11. Poslednou listinou je žiadosť povinného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť aktiváciou elektronickej dátovej schránky ako OVM, nakoľko bol súdnym exekútorom. Uvedená listina má súvisieť zrejme s doručením exekučného titulu. Exekučný titul bol povinnému doručený dňa 13.06.2019, kedy už ako fyzická osoba funkciu súdneho exekútora nevykonával. Ako však vyplýva z doručky k exekučnému titulu, tento bol doručovaný povinnému ako fyzickej osobe a bol mu listinne doručený a ním prevzatý.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2289/2022 zo dňa 24. 01. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že povinný netvrdil, ani nepreukázal žiadne z dôvodov, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, keď exekučný titul bol riadne listinne doručený povinnému ako fyzickej osobe, nebol mu doručovaný ako súdnemu exekútorovi, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne účelne vynaložené náklady, ktorých náhradu by mala znášať protistrana, nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§