

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200882
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200882.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35805731, zastúpeného Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom so sídlom Bratislava, Jesenského 2, proti žalovanému A. P., F.. XX.XX.XXXX, T. S., U. X, o zaplatenie 514,44 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 298,75 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 05.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 4,88 € súdneho poplatku a 20,40 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Ťupeka, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti ohľadom istiny žalobu z a m i e t a .

Z a s t a v u j e konanie ohľadom úrokov z omeškania do 23.02.2008 do 04.03.2010 vo výške 8,50 % ročne.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť mu 514,44 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 514,44 € od 23.02.2008 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 115,48 €.

Poukázal na skutočnosť, že dňa 22.02.2008 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 367297330, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 298,75 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť bola vo výške 514,44 €. Okresný súd Rožňava uznal žalovaného za vinného z prečinu úverového podvodu trestným rozkazom sp. zn. 2T/10/2010 zo dňa 15.03.2010. Žalobcu ako poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaný svoje záväzky voči žalobcovi neplnil, preto si žalobca svoj nárok riadne uplatnil v trestnom konaní.

Uplatnil si trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia za dva úkony a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, hodnota jedného úkonu je 34,86 € + 7,63 € režijný paušál, spolu 84,98 € trovy právneho zastúpenia v zmysle ust. § 10 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

Súd vykonal dokazovanie aj v neprítomnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah písma a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalobca dňa 13.04.2012 zmenil svoj návrh tak, že žiadal priznať úrok z omeškania od vznesenia obžaloby v zákonnej výške, t. j. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 05.03.2010 do zaplatenia zo sumy 514,44 €. Zároveň poukázal na rozhodnutia iných senátov tunajšieho súdu vo veciach s rovnakým skutkovým základom. Dodal, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde celkový úrok z úveru predstavoval sumu 15 % ročne, čo bolo na dobu uzavretia zmluvy primeraný úrok. Žalovaný uzavrel zmluvu dobrovoľne a v prípade, že by aj dodatočne po uzatvorení zmluvy zistil, že mu táto nevyhovuje, mal možnosť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa jej uzavretia odstúpiť v zmysle bodu 18. zmluvy. V takom prípade, by musel vrátiť iba istinu a dojednaný úrok za čas do vrátenia istiny. Administratívny poplatok v zmluve bol nastavený ako fixná odplata na základe obchodnej politiky žalobcu, pričom nie je možné presne špecifikovať z čoho pozostáva. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, nie je možné posudzovať primeranosť predmetu plnenia v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP, môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd zastavil konanie v časti úrokov z omeškania od 23.02.2008 do 04.03.2010 vo výške 8,5 % ročne.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi pričom zistil nasledovné:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/10/20210 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve, pričom žalobcu súd odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaný podľa rozsudku uzavrel v Rožňave dňa 22.02.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 367297330, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 298,75 € (9.000,00 Sk), napriek tomu, že nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, nakoľko bo bez pracovného pomeru a príjmu. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal zaplatiť zvýšený o poplatok vo výške 215,69 € (6.498,00 Sk), v celkovej výške 514,44 € (15.498,00 Sk) v 42 týždenných splátkach po 12,25 € (369,00 Sk).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku vo vyhovujúcej časti.

Žalobca si uplatňoval žalovanú sumu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.02.2008, kde požičal žalovanému sumu 298,75 € (9.000,00 Sk). Keďže žalovaný nezaplatil žiadnu splátku, žalobca si uplatňoval výšku poskytnutého úveru zvýšenú o poplatok vo výške 215,69 € (6.498,00 Sk), celkovo sumu 514,44 € (15.498,00 Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 23.02.2008 do zaplatenia ako aj trovy konania a právneho zastúpenia.

Súd dospel k záveru, že danú vec nie je možné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah, keďže pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k spáchaníu trestného činu, ktorý robí takúto zmluvu absolútne neplatnou.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Keďže bol právny úkon uzavretý tak, že zmluvné strany pri jeho uzatváraní naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, robí to ich prejav vôle neplatným a na zmluvu sa hľadí, ako na neplatne uzavretú. Keďže však na základe zmluvy aj napriek uvedeným skutočnostiam došlo k plneniu zo strany žalobcu, má tento nárok na náhradu toho čo vydal a o čo sa žalovaný na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
- 2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu sumy 298,75 €, o ktorú sa žalobca obohatil a zároveň aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 05.03.2010 do zaplatenia.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení k prvému dňu omeškania s poukazom na ustanovenie § 10a citovaného nariadenia. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania predstavovala 1 % a bola navýšená o 8 percentuálnych bodov v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný čo do uplatnenej istiny vo výške 298,75 € (žaloval 514,44 €), čo predstavuje cca 58 %. Jeho neúspech predstavuje cca 42 % a preto mu súd priznal náhradu trov konania pomerne a to vo výške 16 % z celkových trov, na ktoré by mal nárok, ak by bol v celom rozsahu úspešný. Žalobca si uplatnil náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,50 € z toho 16 % predstavuje sumu 4,88 € a z trov právneho zastúpenia za tri úkony a to: prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a písomné vyjadrenie vo veci, jeden úkon 34,86 € + 7,63 € RP, spolu trovy právneho zastúpenia 127,47 € z toho 16 % predstavuje sumu 20,40 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.