

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/111/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202990
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223202990.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa matky: C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XXXX/X, F., zastúpená splnomocnencom: Studio Legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXXX/XX, F., zastúpený splnomocnencom: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 41P/23/2023-136 zo dňa 09.04.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 20P/88/2022-56 zo dňa 07.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/1/2023-125 zo dňa 31.01.2023 zrušil.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 2 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 334, § § 336 ods. 1, 2, 3, § 339, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vecne tým, že okolnosti, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli.

3. Vychádzal zo skutkových zistení, že otec podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 20P/88/2022-56 zo dňa 07.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/1/2023-125 zo dňa 31.01.2023. Popiera, že by bol užívateľom drog, tak ako tvrdí matka. Skutkový stav prezentovaný matkou v konaní sp. zn. 20P/88/2022 nebol dostatočne osvedčený, otec ku dňu podaného odvolania predložil 4 drogové testy, ktoré boli vykonané pod supervíziou v Centre pre liečbu drogových závislostí. Otec postupoval tieto testy v týždenných intervaloch. Matka sa viackrát vyjadrila, že najobjektívnejšie sú vzorky z vlasov, nakoľko vzorka z moču deteguje drogu údajne len 3-4 dni po užití, pričom s touto argumentáciou sa stotožnil aj odvolací súd v konaní sp. zn. 11CoP/1/2023. Otec predložil negatívny výsledok testu zo dňa 03.01.2023, 10.01.2023, 17.01.2023, 26.01.2023, 31.01.2023, 03.02.2023, 07.02.2023, 10.02.2023, 14.02.2023, 17.02.2023, 21.02.2023, 24.02.2023, 27.02.2023, 03.03.2023, 07.03.2023, 10.03.2023, 13.03.2023, 17.03.2023, 20.03.2023, 24.03.2023, 27.03.2023, 31.03.2023, 03.04.2023, 06.04.2023, 11.04.2023, 14.04.2023, 17.04.2023, 21.04.2023, 24.04.2023, 28.04.2023, 02.05.2023, 05.05.2023, 12.05.2023, 15.05.2023, 19.05.2023, 22.05.2023, 26.05.2023, 29.05.2023, 02.06.2023, 05.06.2023, 09.06.2023, 12.06.2023, 16.06.2023, 19.06.2023, 23.06.2023, 26.06.2023, 03.07.2023, 07.07.2023, 10.07.2023, 14.07.2023, 17.07.2023. Otec ešte v rámci odvolacieho konania predložil čestné prehlásenia viacerých osôb z jeho okolia, ktoré potvrdzovali jeho bezproblémovú povahu a správanie, ako tiež potvrdili, že

na správaní otca nebadali žiadne známky užívania drog. Predmetné čestné prehlásenia sa zrejme z časových dôvodov nedostali do dispozície senátu odvolacieho súdu pred rozhodovaním o odvolaní otca, na základe čoho ich otec priložil k tomuto návrhu. Otec dlhodobo podstupuje drogové testy, ktorých výsledkami preukazuje skutočnosť, že nie je pravidelným užívateľom drog. Matka v súčasnosti už nemá problém umožniť styk s maloletým aj bez jej dozoru, a to aj po dobu viacerých dní, čo tiež potvrdzuje predpoklad, že ďalšie obmedzenie otcovho styku s maloletým nie je potrebné.

4. Dospel k záveru o potrebe zrušiť nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu, že skutočnosti podstatné pre nariadené neodkladné opatrenie pominuli. Uviedol, že na základe predložených negatívnych výsledkov testov na drogy za obdobie od 03.01.2023 do 11.08.2023 (v rozpätí 7 – 9 dní v januári 2023 a následne 3 – 4 dní) otec osvedčil, že neužíva drogy, výsledky testov sú negatívne, resp. ani to, že by názorovo ovplyvňoval dieťa v zmysle tématiky užívania drog. Skutočnosť, že otec nepoprel, že bol konzumentom drog, ho samé o sebe nediskvalifikuje z výkonu rodičovských práv. Matkou požadovaný test z vlasov nahradil výsledkami z testov z moču, ktorých sa podrobil celkovo 58x v období od 03.01.2023 do 11.08.2023. Zároveň mal za preukázané, že matka povoľuje otcovi styk s maloletým bez jej prítomnosti v domácnosti otca každý nepárny víkend od soboty od 11:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod, za podmienky absolvovania testu z moču. Bol názoru, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli a preto nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Zároveň poznamenal, že v konaní vedenom pod sp. zn. B4-20P/88/2022 vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu bude vykonávať dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutočného stavu.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Uviedla, že dôkaz, ktorý by osvedčil, že otec neužíva drogy je vlasový test, ktorý však nepredložil údaje z dôvodu jeho nepriaznivej finančnej situácie. Súd svojím rozhodnutím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, čo považuje za neprípustné. Zrušením neodkladného opatrenia sa aktivuje pôvodný stav rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/166/2018-149 zo dňa 14.11.2019, ktorým má otec určený rozsiahly styk s maloletým. Otec sa však s maloletým stretáva už v inom čase, pričom na strane maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko sa stal školákom. V konaní vo veci samej je predmetom konania zúženie styku otca s maloletým. Poukázala na to, že dňa 26.04.2024 sa otec v podguráženom stave domáhal styku s maloletým v zmysle uvedeného rozsudku. Matka umožňuje otcovi styk s maloletým avšak len za podmienky podstúpenia testu na drogy (pred a po styku). Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že z dôvodu protichodných vyjadrení rodičov, bude potrebné vo veci vykonať dokazovanie. Bez preskúmania aktuálneho stavu otca, nie je možné zistiť, či otec svoju závislosť prekonal, prípadne či naďalej nie je užívateľom omamných látok.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že zrušením neodkladného opatrenia nemožno prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Matka neuvádza v čom by mal existovať naliehavý právny záujem na nerealizovaní styku v rozsahu, v akom to určil súd prvej inštancie. Poprel vyjadrenia matky o užívaní návykových látok, pričom poukázal na to, že matka sama dňa 23.04.2024 navrhla úpravu styku s maloletým bez jej prítomnosti v rozsahu päť po sebe nasledujúcich dní. Ako aj z uznesenia č.k. 20P/88/2022-56 vyplýva, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo podozrenie na užívanie drog. Užívanie drog bolo odstupom času dostatočne vyvrátené, kedy sa za účelom umožnenia jeho širšieho kontaktu s maloletým dobrovoľne sám dvakrát týždenne podrobil testom na výskyt drog, tieto podstupoval aj dodatočne na vyžiadanie matky. Existencia predpokladu hrozacej ujmy na strane maloletého preto po osvedčení skutkového stavu jednoznačne absentuje, a to aj s ohľadom na širší styk, ktorý sa do zrušenia neodkladného opatrenia realizoval. Matka zároveň nerešpektuje napadnuté uznesenie, bráni mu v styku s maloletým, čím dochádza do zásahu jeho rodičovských práv.

8. Otec oznámil súdu, že v konaní vo veci samej pod sp. zn. B4-20P/88/2022 bola rozsudkom schválená rodičovská dohoda v nasledovnom znení: „Maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa s výnimkou jarných, veľkonočných, letných, a zimných prázdnin bude realizovať nasledovne: matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom párnom kalendárnom týždni od pondelka od 8:00 hod. do stredy nepárneho týždňa do 8:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom nepárnom kalendárnom týždni

od stredy od 8:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 8:00 hod. Striedavá osobná starostlivosť počas sviatkov a prázdnin sa bude realizovať nasledovne: matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 10:00 hod. od prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 10:00 hod. prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku odo dňa Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku odo dňa Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 19:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod do 15.7. do 19:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 19:00 hod do 01.08. do 10:00 hod a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 15.07. od 19:00 hod do 01.08. do 10:00 hod a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 20.12. od 8:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 29.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 19:00 hod. do 07.01. do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 19:00 hod. do 07.01. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 20.12. od 8:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 29.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude školského zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a v prípade, ak sa maloletý nebude zdržiavať v školskom zariadení, miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Výživné na maloletého sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Matka si bude uplatňovať daňový bonus a poberať rodinné prídavky (výrok I.). Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/166/2018-149 zo 14.11.2019, právoplatný a vykonateľný 16.01.2020 v časti zverenia maloletého, styku s maloletým a výživného (výrok II.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie dôvodnosti odvolania matky voči uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.11.2022, č. k. 20P/88/2022-56 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2023, č. k. 11CoP/1/2023-125 zrušil. Uznesením č.k. 20P/88/2022-56 zo dňa 07.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/1/2023-125 zo dňa 31.01.2023 súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 12.00 hod. do 15.00 hod., a to výlučne za prítomnosti matky.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Neodkladné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, ktorá má za následok, že neodkladné opatrenie nie je už nutné ani účelné. Neodkladné opatrenie však možno zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody nariadenia predbežného opatrenia dané nie sú. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Na ich základe súd bez toho, aby umožnil druhému účastníkovi sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy skúma, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadené neodkladné opatrenie však predstavuje len predbežnú a dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov bez toho, aby tým bol predurčený priebeh samotného konania vo veci samej alebo prejudikované rozhodnutie vo veci samej. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nachádzajúcim, ale konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej.

17. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-20P/88/2022-323 zo dňa 03.06.2024 súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: „Maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa s výnimkou jarných, veľkonočných, letných, a zimných prázdnin bude realizovať nasledovne: matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom párnom kalendárnom týždni od pondelka od 8:00 hod. do stredy nepárneho týždňa do 8:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 8:00 hod. do pondelka párného týždňa do 8:00 hod. Striedavá osobná starostlivosť počas sviatkov a prázdnin sa bude realizovať nasledovne: matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 10:00 hod. od prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 10:00 hod. prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku odo dňa Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku odo dňa Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 19:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod do 15.7. do 19:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08.

do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 19:00 hod do 01.08. do 10:00 hod a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 15.07. od 19:00 hod do 01.08. do 10:00 hod a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 20.12. od 8:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 29.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 19:00 hod. do 07.01. do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 19:00 hod. do 07.01. do 19:00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 20.12. od 8:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 29.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude školského zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a v prípade, ak sa maloletý nebude zdržiavať v školskom zariadení, miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Výživné na maloletého sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Matka si bude uplatňovať daňový bonus a poberať rodinné prídavky (výrok I.). Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/166/2018-149 zo 14.11.2019, právoplatný a vykonateľný 16.01.2020 v časti zverenia maloletého, styku s maloletým a výživného (výrok II.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

18. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že došlo k zmene pomerov oproti tým, z ktorých vychádzal súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia (nariadené uznesením č.k. 20P/88/2022-56 zo dňa 07.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/1/2023-125 zo dňa 31.01.2023). Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-20P/88/2022-323 zo dňa 03.06.2024 súd rozhodol vo veci samej tak, že schválil rodičovskú dohodu ohľadne zmeny úpravy práv a povinností k maloletému, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Rodičia zároveň nie sú oprávnení podať proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda odvolanie a preto v časti výroku I. (pozri vyššie) rozsudok nadobudol v zmysle § 227 CSP právoplatnosť doručením.

19. Preto, s poukazom na vyššie citované právne normy, podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. Na základe uvedeného ďalšie odvolacie argumenty odvolateľky odvolací súd považoval pre rozhodnutie za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

21. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol nakoľko nejde o konečné rozhodnutie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).