

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911204548
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911204548.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: U. W. V., U..W.., W. W. P. Y. X, XXX XX O., H.R.: XXXXXXXX, proti odporcovi: R. V.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Q. Y., XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 71,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50% ročne zo sumy 30,41 eur odo dňa 28.11.2008 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 30,41 eur odo dňa 28.2.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,58 eur odo dňa 28.5.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.7.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 71,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50% ročne zo sumy 30,41 eur odo dňa 28.11.2008 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 30,41 eur odo dňa 28.2.2009 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,58 eur odo dňa 28.5.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom neuhradeného poistného na základe poistnej zmluvy na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8018213564, uzavretej medzi účastníkmi konania s účinnosťou dňa 27.8.2008 na dobu neurčitú s tým, že poistným obdobím bol 1 rok. Poistné za poistné obdobie poistenia bolo splatné štvrťročne vo výške 916,-Sk, vždy do 27.8., 27.11., 27.2. a 27.5. príslušného roka. Poistenie bolo zaplatené do 26.11.2008 a odporca nezaplatil poistné splatné najneskôr do 27.11.2008, išlo o poistné za prvé poistné obdobie. Posledná splátka poistného bola splatná 27.5.2009 a poistná zmluva zanikla 27.6.2009. Dlžné poistné za obdobie od 27.11.2009 do 27.6.2009, ktoré predstavuje sumu 71,40 eur doposiaľ napriek výzve navrhovateľa zo strany odporcu uhradené nebolo.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 14.11.2011 platobný rozkaz pod č. k. 2Ro/185/2011-11, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 2Ro/185/2011-21 zo dňa 15.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 5.1.2012 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd na ochranu práv a záujmov v tomto konaní odporcovi ustanovil opatrovníka Q. Y., XXX XX Y. uznesením č. k. 7C/3/2012-31 zo dňa 30.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.2.2012.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ktorí súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s poistnou zmluvou na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 27.8.2008, so všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NB SR platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu i výšky. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe poistnej zmluvy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú účastníci konania uzatvorili dňa 27.8.2008. Predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom sa jednalo o osobné motorové vozidlo značky E. T.. Poistné bolo uzatvorené na dobu neurčitú, pričom ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 3.662,-Sk a splatnosť poistného bola dohodnutá štvrťročne vo výške 916,-Sk, vždy do 27.8., 27.11., 27.2. a 27.5. príslušného roka. Odporca zaplatil poistné do 26.11.2008, pričom nezaplatil ďalšie poistné splatné najneskôr do 27.11.2008, vzhľadom ku skutočnosti, že posledná splátka poistného bola splatná v zmysle poistnej zmluvy dňa 27.5.2009. Poistná zmluva zanikla 27.6.2009 s poukazom na § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. S poukazom na § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, si uplatnil navrhovateľ nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 27.6.2009, pričom dlžné poistné predstavuje v danom prípade sumu vo výške 71,40 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 6,50% ročný úrok z omeškania, 10% ročný úrok z omeškania, 9% ročný úrok z omeškania z jednotlivých splátok poistného (30,41 eur, 30,41 eur a 10,58 eur), nakoľko odporca tieto neuhradil v dojednanej lehote splatnosti v zmysle poistnej zmluvy (27.11., 27.2. a 27.5. príslušného roka), dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je

potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.