

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Pc/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123352442
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123352442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., F. XXX/X proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX v konaní o zapretie otcovstva k malol. I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že D. B., nar. XX. XX. XXXX n i e j e otcom malol. I. B., nar. XX. XX. XXXX z matky A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd konanie o určenie otcovstva k malol. I. B. z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom, po jeho oprave, sa navrhovateľka domáhala zapretia a určenia otcovstva k malol. I., nar. XX. XX. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že so D. B. uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX. Po štyroch rokoch sa ho rozhodli ukončiť. Ona sa v auguste 2022 odsťahovala a od septembra 2022 žije v spoločnej domácnosti so H. D., s ktorým tvoria pár od júna 2022. S bývalým manželom sa približne od januára 2022 intímne nestýkala, preto nemôže byť otcom malol. I., aj keď mu svedčí zákonná domnienka. V rozhodnom čase sa intímne stýkala iba so H. D.. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd rozhodol o zapretí otcovstva k malol. A. a určil, že H. D. je otcom malol. I.. Ako dôkaz označila rodný list malol. I., rodný list H. D., svoj rodný list a rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 9P/84/2022-74.

2. D. B. vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom súhlasí. S bývalou manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2022 a intímne sa nestýkajú od januára 2022. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 9P/84/2022.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že malol. I. býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej partnerom H. D., ktorý je biologickým otcom dieťaťa. Zapretie otcovstva je v záujme maloletého a z týchto dôvodov žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. 11. 2023, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z výsluchu navrhovateľky, D. B., svedka H. D., rodného listu maloletého I. a rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 9P/84/2022-74.

5. Pred otvorením pojednávania zobrala navrhovateľka svoj návrh v časti o určenie otcovstva k malol. I. späť.

6. Matka maloletého na pojednávanií uviedla, že jej bývalý manžel nie je otcom maloletého I., keďže sa s ním naposledy intímne stýkala niekedy v decembri 2021 a v auguste 2022 sa odsťahovala k priateľovi, ktorý je biologickým otcom malol. I.. Žijú v spoločnej domácnosti a zabezpečujú spoločne aj starostlivosť o maloletého. H. D. jej povedal, že po zapretí otcovstva k malol. I. chce uznať otcovstvo.

7. D. B. na pojednávanií uviedol, že súhlasí so všetkým, čo povedala jeho bývalá manželka. On nie je biologickým otcom malol. I..

8. Svedok H. D. na pojednávanií uviedol, že navrhovateľka je jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti od augusta 2022, intímne sa stýkajú od júna 2022. Malol. I. je jeho biologický syn. Keď bude zapreté otcovstvo k malol., pôjde s navrhovateľkou na matriku uznať svoje otcovstvo k malol. I..

9. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý I. B. sa narodil XX. XX. XXXX a ako rodičia sú v jeho rodnom liste uvedení navrhovateľka a D. B.. Navrhovateľka a D. B. uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/84/2022-74 zo dňa 17. 01. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 02. 2023. Matka maloletého I. sa so zapísaným otcom maloletého (svojím bývalým manželom) intímne nestýka od januára 2022, nežijú ani v spoločnej domácnosti. Od júna 2022 udržiava intímny styk iba so svojím priateľom H. D., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a tento po zapretí otcovstva plánuje uznať otcovstvo k malol. I..

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keďže je vylúčené aby bol D. B. biologickým otcom maloletého I..

15. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti o určenie otcovstva, súd konanie v tejto časti vo výroku II. zastavil.

16. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).