

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/252/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203789  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411203789.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Q. W., bytom T. XXXX/XX, F., štátna príslušnosť SR, zastúpená opatrovníkom V. Q., T. Okresného L. F. U. o zaplatenie 964,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 964,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.01.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 57,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti zaplatenia úrokov z omeškania od 09.10.2009 zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.03.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 964,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2009 do zaplatenia titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 331,94 eur a neuhradených služieb vo výške 632,26 eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr a zmluvnej pokuty. Odporca na pokonávku nereagoval a svoj záväzok voči navrhovateľovi neuhradil.

Súd vydal dňa 15.06.2011 platobný rozkaz č.k. 30Ro/441/2011-22, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu nedoručenia odporcovi.

Uznesením č.k. 4C/252/2011-29 bol platobný rozkaz dňa 08.09.2011 podľa § 173 ods.2 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušený.

Napriek šetreniu pobytu odporcu súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa zdržuje, súd podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná ako účastník, predvolanie si prevzala dňa 07.02.2012, svoju neprítomnosť neospravedlnila a nežiadala z dôležitých dôvodov odročenia pojednávanie. Súd preto vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o pripojení služieb číslo E. zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve č. E. zo dňa XX.XX.XXXX, pokus o pokonávku z 24.09.2009 + doručenka, Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2009, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2009, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2009, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2009, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2009, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní služieb č. E. a dodatok k zmluve č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a bolo jej pridelené účastnícke tel. číslo XXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson T303 za kúpnu cenu 1,00 euro. Navrhovateľ pokusom o pokonávku dňa 24.09.2009 upozornil odporcu o odstúpení od zmluvy o pripojení v prípade neuhradenia vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby za zúčtovacie obdobie od 06.05.2009 do 27.07.2009. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby bola vo výške 632,26 eur a zmluvná pokuta (doplatku výšky poskytnutej zľavy) t.j. v celkovej výške 331,94 eur. Odporca na pokus o pokonávku reagoval a za poskytnuté služby neuhradil žiadnu ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Vzhľadom k tomu, že neuhradil svoj záväzok v plnej výške, podľa Všeobecných podmienok poskytovania služieb navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 11bod 11.14 VP spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.10.2009.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah - zmluva o poskytovaní služieb. Na jej základe sa zaviazal navrhovateľ vypožičať odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súčasne odporcovi odpredal mobilný telefón za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Odporca si svoju povinnosť uhradiť za poskytnuté služby ani v termíne (pokus o pokonávku) neuhradil.

Keďže navrhovateľ v konaní pred súdom dôvodnosť svojho nároku jednoznačne preukázal v časti istiny vo výške 964,20 eur, súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

Súd návrh v časti úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2009 do zaplatenia zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku odporcovi, súd v tejto časti priznal úroky z omeškania od doručenia návrhu opatrovníkovi odporcu t.j. dňa 16.01.2012 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 57,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci podať odvolanie v lehote do 15 dní

odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods.1 O.s.p. ).