

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/336/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111231111
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111231111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

H. T. , nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žilina, bytom u matky, dieťa rodičov: matka A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. XXXX/XX a otec H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., T. XXXX/X, zastúpený JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou so sídlom Žilina, Štefánikova 33, o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca zo dňa 28. 9. 2011 na zníženie výživného na mal. H. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 30.9.2011 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. H. na sumu 80 € od 1. 10. 2011 z dôvodu zhoršenia jeho finančných pomerov, ako aj z dôvodu, že v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s mal. dcérou C..

Matka so znížením výživného nesúhlasila, nakoľko maloletý od októbra 2011 navštevuje detské jasle, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

Kolíznym opatrovník nepovažoval zníženie v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

Súd vo veci dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu spis. zn. 6C/206/2011, a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 Zákona o rodine (ZR)

1. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
2. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
3. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
4. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
5. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ZR - Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Naposledy bolo upravované výživné na maloletého rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/17/2010 zo dňa 24. 11. 2010, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 140 € mesačne. Maloletý bol vtedy v útlom veku v celodennej starostlivosti matky, pričom jeho bežné výdavky dosahovali 160 € mesačne. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 264 € mesačne, pričom mala vyživovaciu povinnosť k ešte jednému mal. dieťaťu. Pri určovaní výživného otca v danom čase súd vychádzal z jeho potencionálneho príjmu vo výške min. 500 € mesačne s poukazom na to, že otec pravdepodobne pracuje bez legálnej zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 6C 206/2011-73 zo dňa 13. 12. 2011, ktorý v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť dňa 29. 2. 2012, s tým, že otcovi bolo uložené prispievať na výživu mal. H. sumou 140 € mesačne. Vzhľadom k rozvodu manželstva účastníkov konania predmetom tohto konania ostalo zníženie výživného od 1. 10. 2011 do 28. 2. 2012, t. j. medziobdobie necelých štyroch mesiacov.

Keďže ostatným rozsudkom o úprave rodičovských práv, ako aj rozvodovým rozsudkom bolo určené totožné výživné na maloletého, predmetom dokazovania v konaní o znížení výživného v uvedenom medziobdobí bolo, či pomery účastníkov v uvedenom medziobdobí boli zásadne odlišné od pomerov, z ktorých sa vychádzalo v prechádzajúcom, respektíve nasledujúcom období.

Vykonaným dokazovaním však súd zásadne či výrazne odlišné pomery účastníkov konania nezistil.

Pokiaľ otec zníženie výživného odôvodňoval tým, že má v starostlivosti mal. dcéru C., táto skutočnosť nezakladá zmenené pomery na jeho strane, pretože túto vyživovaciu povinnosť mal aj v čase ostatného

rozsudku súdu o úprave rodičovských práv na čas do rozvodu. Pokiaľ ho osobná starostlivosť výraznejšie finančne zasahuje, než tomu bolo v predchádzajúcom období, nie je možné toto riešiť cestou zníženia výživného na mal. H.. Naopak je v možnostiach otca, aby podal návrh voči matke mal. C. na zvýšenie výživného, respektíve zvýšenie výživného si s ňou dohodol mimo súdneho konania.

Pokiaľ otec ďalej argumentuje tým, že pozastavil živnostenské oprávnenie v januári 2011 z dôvodu, že nemal žiadne zákazky a je nezamestnaný, táto skutočnosť zostala nezmenená aj v čase, keď súd rozhodoval o rozvode manželstva, pričom otec sám s uvedenou výškou výživného v rodičovskej dohode súhlasil.

Rovnako súd nemal preukázané zásadné zníženie oprávnených výdavkov mal. H., ktorý od októbra 2011 navštevuje jasle, s čím je spojený poplatok 230 € a poplatok za stravu 30 € mesačne, o keď čiastočne sa znížili náklady na hygienu v tom smere, že maloletý je menej plienkovaný; s touto okolnosťou však súd a rodičia boli uzročení pri rozhodovaní o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po jeho rozvode. Rovnako tomu je aj v prípade zamestnania sa matky, ktorej mesačný čistý príjem z pracovného pomeru činí 400 €, z ktorého pomeru matky sa vychádzalo pri úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode..

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh otca na zníženie výživného zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu /

Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.