

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/314/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811211650  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811211650.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, AK Zámocká 2463 Bratislava, proti žalovanému: E. O., L.. XX.X.XXXX, J. D. W. XXX/XXX, E. L. P., P.Č.. L. L. C., zast. opatrovníčkou C.O. J., D. P. M. D. Y., o zaplatenie 857,01 eur s príslušenstvo, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.7.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 857,01 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.7.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ so žalovaným uzavreli dňa 8.12.2008 Zmluvu o pripojení č. 3094410 na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným tel. číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 8.12.2008 uzavretý Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený telefón značky B. T. XXX B. za cenu 0,03 eur ( 1,- Sk) a dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur ( 7 500,- Sk). Pôvodný veriteľ so žalovaným uzavreli dňa 14.12.2008 Zmluvu o pripojení č. 3103969 na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným tel. číslom 0911309433. K tejto zmluve bol dňa 14.12.2008 uzavretý Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený telefón značky L. L. XXX N. variant za cenu 248,62 eur (7 490,- Sk) a dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur ( 15 000,- Sk). Pri uzatváraní zmluvy a jednotlivých dodatkov bol žalovaný oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby a cenníkom služieb. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto dňa 20.9.2009 bola prevádzka jeho SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov a dňa 13.11.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, žalobca od zmluvy odstúpil. Žalobcovi vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka v žalovanej výške a túto sumu žalovaný doposiaľ neuhradil napriek viacerým výzvam. Žalovaná čiastkach predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvné pokuty.

Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 12.8.2010, čo je deň nasledujúci po splatnosti ostatnej faktúry. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 žalovaného vyzval na zaplatenie dlžných súm v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie do 12.11.2009 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmlúv, ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje dojednané zmluvné pokuty.

Nakoľko sa súdu žalovanému nepodarilo doručiť súdne písomnosti, súd vykonal šetrenie jeho pobytu a týmto šetrením sa nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu. Preto uznesením č.k. 11C/314/2011-48 zo dňa 27.2.2012 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka vo veci uviedla, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení č. 3094410 a dodatkom k tejto zmluve, Zmluvou o pripojení č. 3103969 a dodatkom k tejto zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko, prehľadom vystavených a uhradených faktúr žalovanému, faktúrami č. 7906971547, č. 7908002692, č. 7909054721, č. 7910084470, č. 7007106363, pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Z výpisu z Obchodného registra žalobcu vyplýva, že spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. ku dňu 1.5.2005 zmenila obchodné meno na T-Mobile Slovensko, a.s.. T-Mobile Slovensko, a.s. bola zrušená bez likvidácia a to z dôvodu jej zlúčenia zo spol. Slovak Telecom, a.s. Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010, spol. Slovak Telecom, a.s. prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Podľa Zmluvy o pripojení č. 3094410 zo dňa 8.12.2009 pôvodný veriteľ - spol. T-Mobile Slovensko, poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX - typ telefónu B. T. B.. Predmetom zmluvy bol účastnícky program „SUPER HIT 100“ a služby : povolenie medzinárodných hovorov, CLIR, MMS, zmeškané hovory, Roaming. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli prílohy - Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko a Cenník. Žalovaný podpisom tejto zmluvy prehlásil, že s uvedenými prílohami sa oboznámil.

Z dodatku uzavretého k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008 vyplýva, že tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke č.1 dodatku a to program služieb „SUPER HIT 100“ pri aktivačnom poplatku 9,92 eur, predaj mobilného telefónu typ B. T. B. pri max. kúpnej cene 0,03 eur s DPH (1,- Sk), doba viazanosti minimálne 24 mesiacov a dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 249,95 eur (7 500,- Sk). V ďalších ustanoveniach dodatku sú uvedené povinnosti účastníkov zmluvy. V zmysle bodu 1. písm. b) sa žalovaný okrem iného zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V bode 3. dodatku zmluvy je ustanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a nasledovného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa Zmluvy o pripojení č. 3103969 zo dňa 14.12.2009 pôvodný veriteľ - spol. T-Mobile Slovensko, poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke

telefónne čísla XXXXXXXXXX - typ telefónu L. L. XGB variant. Predmetom zmluvy bol účastnícky program „100 viac“ a služby : povolenie medzinárodných hovorov, CLIP, MMS, zmeškané hovory, Roaming. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli prílohy - Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko a Cenník. Žalovaný podpisom tejto zmluvy prehlásil, že s uvedenými prílohami sa oboznámil.

Z dodatku uzavretého k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2008 vyplýva, že tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke č.1 dodatku a to program služieb „100viac“ pri aktivačnom poplatku 9,92 eur, predaj mobilného telefónu typ L. L. XGB varian pri max. kúpnej cene 248,62 eur s DPH (7 490,- Sk), doba viazanosti minimálne 24 mesiacov a dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 497,91 eur (15 000,- Sk). V ďalších ustanoveniach dodatku sú uvedené povinnosti účastníkov zmluvy. V zmysle bodu 1. písm. b) sa žalovaný okrem iného zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V bode 3. dodatku zmluvy je ustanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a nasledovného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V zmysle Článku 5., bod 5.2. písm. a), b) a k) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko ( ďalej len „Všeobecné podmienky“), žalovaný bol povinný používať služby podľa Zákona, Zmluvy, Všeobecných podmienok, prípadne pokynov spoločnosti, uhrádzať ceny za využívanie služieb, dodržiavať sa a riadiť dodatkami uzavretými k zmluve.

Podľa Článku 7., body 7.2. a 7.3. Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa Článku 7., bod 7.4., 7.6. a 7.7. Všeobecných podmienok, účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky zo zmluvného vzťahu riadne a včas. Všetky poplatky spojené s úhradou faktúr znáša v plnom rozsahu účastník. Spoločnosť je oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e-mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického volacieho systému upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradí cenu služieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie. Poplatok za oneskorenú platbu v zmysle cenníka ako aj všetky náklady spojené so súdnym alebo mimosúdnym vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

V zmysle Článku 12., body 12.1. a 12.2. Všeobecných podmienok, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu spoločnosťou, má spoločnosť voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby NBSR platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku a v prípade zmeny výšky úrokovej sadzby nárok na úrok z omeškania podľa platnej právnej úpravy. Úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť vyúčtovala účastníkovi peňažný záväzok.

Podľa Článku 14., bod 14.2. písm. b) a d). Všeobecných podmienok, spoločnosť je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za služby do 1 dňa od jej splatnosti a to až do zaplatenia, alebo zániku zmluvy, z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako uvedených v bode b) alebo c) tohto bodu.

Podľa Článku 15., bod 15.2. písm. c), bod 15.3. písm. b) a e) a bod 15.12. Všeobecných podmienok, zmluva zaniká odstúpením. Spoločnosť môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za

poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy alebo záväzné pokyny spoločnosti. V prípade odstúpenia od zmluvy končí platnosť a účinnosť zmluvy a teda zmluva sa ruší ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť uvedie v tomto oznámení neskorší deň, ku ktorému má zmluva na základe odstúpenia zaniknúť, zmluva zanikne až k tomuto dňu.

Faktúrou č. 7906971547 pôvodný veriteľ žalovanému za obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009 vyfakturoval za mesačný poplatok, poplatok za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu 110,15 eur. Faktúra bola splatná dňa 11.8.2009.

Faktúrou č. 7908002692 za obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009 vyfakturoval žalovanému za mesačný poplatok a poplatok za hlasové a nehlasové služby sumu 41,34 eur. Faktúra bola splatná dňa 11.9.2009. Faktúra bola uhradená dňa 5.11.2009.

Faktúrou č. 7909054721 za obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009 vyfakturoval žalovanému za mesačný poplatok a poplatok za hlasové a nehlasové služby sumu 63,- eur. Faktúra bola splatná dňa 11.10.2009. Faktúra bola uhradená dňa 5.11.2009.

Faktúrou č. 7910084470 za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 vyfakturoval žalovanému za oneskorenie platby sumu 1,166 eur a faktúra bola splatná dňa 11.11.2009. Faktúra bola uhradená dňa 5.11.2009.

Faktúrou č. 7007106363 za obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2010 vyfakturoval žalovanému zmluvné pokuty v sume 746,86 eur a faktúra bola splatná dňa 11.8.2010.

Pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 216,15 eur a stanovil dodatočný termín úhrady na deň 12.11.2009. Zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, vyúčtuje voči nemu aj zmluvnú pokutu a žalobca tiež oznámil, že ak v dodatočnej lehote dlžnú sumu neuhradí, tak dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty odstupuje od zmlúv a uvedeným dňom mu prestane poskytovať služby prostredníctvom SIM karty.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „Zákon“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli platne uzatvorené zmluvy o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmlúv bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom pre žalovaného. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok tým, že riadne a včas neuhradil žalobcovi dohodnuté mesačné poplatky a cenu za poskytnuté služby a to v období od 22.6.2009 do 21.7.2009, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanému vyššie uvedenou faktúrou. Žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie a žalovanému stanovil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 12.11.2009. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani v takto stanovenej lehote a žalobca v dôsledku toho, odstúpil od zmlúv o pripojení uzatvorených so žalovaným. Porušením zmluvných podmienok, teda neuhradením cien za poskytnuté služby a dohodnutých poplatkov riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 110,15 eur. V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za plne dôvodný a preto v tomto rozsahu žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani riadne a včas a to ani v dodatočne stanovenej lehote, teda do dňa 12.11.2009, dňom, nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa 28.7.2010 a podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná ku dňu 28.7.2010 bola 1 % ročne. Výška úrokov z omeškania ku dňu 28.7.2010 bola teda 9 % ročne a preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne od 28.7.2010 do zaplatenia zo sumy 110,15 eur.

V zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka) a súd mal za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V danej právnej veci bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ

požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybni podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy. Za relevantnú treba považovať aj tú skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

V danej právnej veci si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na ktorú mu v zmysle zmluvných podmienok vznikol nárok, nakoľko žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Zmluvná pokuta dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení ho zaväzoval k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného z účastníkov zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná a v rozpore s dobrými mravmi a preto návrh žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 746,86 eur a úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 9 % ročne od 28.7.2010 zamietol. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veciach vedených pod sp. zn. 2Co/137/2010, 18Co/136/2010, 17Co/184/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd konanie v časti uplatneného návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 746,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 28.7.2010 do zaplatenia zamietol

a vo zvyšnej časti návrhu žalobcu pokiaľ ide o istinu vo výške 110,15 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.7.2010 do zaplatenia vyhovel. V časti zamietnutého nároku žalobcu bol v konaní úspešný žalovaný. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu náhrada trov konania nevyplýva. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 189,30 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V predmetnej veci mal žalovaný úspech vo výške 87 % a žalobca vo výške 13 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu ( 87% - 13%), žalovanému vznikol nárok na priznanie trov konania vo výške 74 % z jeho celkových trov konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu konania žiadne trovy nevznikli a ani si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o vylúčení veci na samostatné konanie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.