

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/185/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202502  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202502.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: D. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto E., t.č. bytom E., F. G. H. XXXX/X, a otca: I. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A., t.č. bytom A. H. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 21.08.2023 zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.08.2023 podal otec na súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 120 eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že nie je zamestnaný, nemá žiaden príjem, nie je majiteľom žiadnej nehnuteľnosti a je v hmotnej núdzi.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2023 bola prítomná rodičia a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 22.09.2023,
- potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o poberaní príspevkov matkou,
- obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/203/2021,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/203/2021-98 zo dňa 11.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/52/2022-119 zo dňa 28.10.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 4T/66/2020 zo dňa 31.08.2023,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 03.11.2023 o poberaní dávky v hmotnej núdzi manželkou otca,
- ponukou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš otcovi,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/203/2021-98 zo dňa 11.08.2022, právoplatným dňa 10.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/52/2022-119 zo dňa 28.10.2022 súd zvýšil výživné otcovi na sumu 120 eur mesačne.

6. Otec za posledných 12 mesiacov nie je príjemcom dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci (potvrdenie ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 22.09.2023). Otec bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/66/2020 zo dňa 31.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy za čo sa mu uložil trest domáceho väzenia vo výmere 3 roky. Boli mu uložené povinnosti v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydli, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Je spoluposudzovanou osobou pre A. K. pre účely poberania pomoci v hmotnej núdzi. Bola mu ponúknutá práca pre účely pomoci v hmotnej núdzi v rozsahu 32 hodín pre J. A..

Otec uviedol, že nesúhlasí s takto určeným výživným vo výške 120,- Eur, nemá ho z čoho platiť, teraz začal vybavovať dávku v hmotnej núdzi, nedisponuje žiadnymi peniazmi. Od 27.07.2023 do 31.08.2023 bol vo väzbe, na 3 roky je mu daný náramok, je v domácom väzení s tým, že si vybavuje poťažme, že sa môže zamestnať, vybavuje si nejakú prácu. Sú vedené aj exekúcie. Exekútorka mu nechce priznať niektoré platby, ktoré v minulosti uhradil, a preto sú vedené teda aj exekúcie. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Vlastní nehnuteľnosti v kat. území E. A., avšak sú zaťažené exekúciami.

7. Matka poberala náhradné výživné vo výške 120 eur za mesiace 07/2023, 08/2023 a 09/2023. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne, a je jej vyplácaný peňažný príspevok za opatrovanie maloletého vo výške 669 eur mesačne.

Uviedla, že ona na výške výživného trvá tak, ako je daná. Pokiaľ sa týka samotných exekúcií, je pravda, že sú exekúcie, a to je za obdobie od 16.07.2010 do 30.06.2014, tam bolo nedoplatené, následne od tohto obdobia do roku 2019 bolo platené výživné, a následne teraz zase je dlh na výživnom od 2019 do 2023. Má tu aj rozsudok, ktorý bol vydaný dňa 31.08.2023. Dlh tam bol na výživnom vyčíslený 3.239,69,- Eur s tým, že otec má možnosť pracovať na základe pracovnej zmluvy. U nej sa čiastočne trochu zmenili pomery tým, že jej príjem mesačný je a pozostáva z peňažného príspevku na opatrovanie, z prídavku na dieťa a z príspevku na kompenzovanie na stravu, 873,- Eur je jej celkový príjem. Maloletý vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť, a teda to má dopad na jej zamestnanie.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 30.10.2023 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky. Musí uviesť, že výživné, ktoré je teraz určené, je naozaj adekvátne. Maloletý je vedený v diabetologickej ambulancii, v kardiologickej ambulancii, v pedopsychiatrickej ambulancii. Maloletý má cukrovku najvyššieho typu. Vyžaduje sa tam mesačne uhrádzať senzory na meranie cukru v krvi, ktoré matka hradí vo výške 200,- Eur mesačne, rovnako s ohľadom na zdravotný stav matka musí maloletého voziť zo školy aj do školy, s čím sú spojené tiež zvýšené výdavky, a z tohto pohľadu naozaj tieto výdavky sú opodstatnené, sú vážne, a teda nesúhlasí so znížením výživného na maloleté dieťa, že naozaj, ak sa javí, že 870,- Eur je veľa peňazí, opak je pravdou, keďže sú tam veľmi vysoké výdavky s ohľadom na zdravotný stav maloletého a finančne musia matke vypomáhať aj jej rodičia.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom č. k. 9P/203/2021-98 zo dňa 11.08.2022, právoplatným dňa 10.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/52/2022-119 zo dňa 28.10.2022. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 120 eur mesačne.

19. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval a príležitostne v spoločnosti L., B., so sídlom L. A., G. M. K. H. XXX/X. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 02/2021 do 06/2021 bol vo výške 45,60 eur. Otec je aj bol spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese L. A., obec E. A., kat. územie E. A. zapísaných na LV č. XXX stavby – dva rodinné domy súp. č. XXX a XXX, zastavená plocha a nádvorie parc. č. XXX o výmere 341 m<sup>2</sup>, par. č. XXX o výmere 89 m<sup>2</sup>, par. č. XXX o výmere 144 m<sup>2</sup>, par. č. XXX o výmere 516 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX o výmere 28 m<sup>2</sup>, záhrada parc. č. XXX o výmere 72 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX o výmere 612 m<sup>2</sup>. Otec nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Bol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Na majetok otca bol N. N. I. – súdny exekútor zriadené záložné právo.

Otec pred Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 03.05.2022 na základe dožiadania uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Nemá na to financie. Financie si nevie zohnať nijako inak. Matka dieťaťa dostala svoje peniaze. Mesačne má 40-44 eur. Zamestnaný nie je, odrába 32 hodín. Nič iné uviesť nechce. Stále je evidovaný na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, od januára 2022, dávky mu boli vyplatené v sume 40 eur mesačne za uvedené obdobie. Je slobodný, v spoločnej domácnosti žije s A. K.. Nehnuteľnosť nevlastní, majetok vyššej hodnoty nemá, úspory nemá. Jeho mesačné výdavky na bývanie a stravu sú 200 eur, exekúcie má približne 15.000 eur. Iné záväzky a splátky nemá. Má 4 deti, ale nemá na ne žiadnu vyživovaciu povinnosť ani na ne neprispieva. Zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne výdavky spojené so zdravotným stavom. S maloletým dieťaťom sa nestretáva, v kontakte s ním nie je, nevidel ho vôbec, nad rámec výživného neprispieva, nie sú financie.

V súčasnosti je otec nezamestnaný, bola mu poskytnutá ponuka aktívnych prác ako žiadateľovi o dávku v hmotnej núdzi. Bol vo väzbe kvôli zanedbaniu povinnej výživy práve k maloletému A. B.. Bol mu daný náramok pri výkone trestu domáceho väzenia s tým, že pre pracovné povinnosti môže opustiť domácnosť na nevyhnutný čas.

Matka bola v čase posledného rozhodovania o výživnom poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 608,44 eur mesačne a bola poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. V súčasnosti poberá náhradné výživné vo výške 120 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a peňažný príspevok na opatrovanie maloletého vo výške 669 eur. Matka tak ako aj v minulosti nemôže pracovať kvôli starostlivosti o maloletého.

Maloletý mal v čase právoplatného posledného rozhodnutia 12 rokov, v súčasnosti má 13 rokov. V súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ. Maloletý trpí aj trpel vážnymi zdravotnými problémami, následkom čoho matka zabezpečuje jeho opatrovanie.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov na strane otca mal súd za to, že otcove pomery sa výrazným spôsobom nezmenili. Zmenili sa možno len tým, že bol vo výkone väzby, a teda nemohol vykonávať zárobkovú činnosť, čo však súd vyhodnotil tak, že sa sám svojim nezodpovedným konaním priviedol do väzby. Väzba a následne uloženie trestu bolo práve pre prečin zanedbania povinnej výživy. Otcovi bol uložený trest domáceho väzenia, avšak prácu vykonávať môže. Keďže od posledného rozhodovania o výživnom prešiel 1 rok a skoro 2 mesiace k výrazným zmenám nedošlo. Otec svoj návrh odôvodňuje rovnakými tvrdeniami, ktorými argumentoval aj v odvolacom konaní v pôvodnej veci.

Otec argumentoval tvrdením, že súd voči nemu vedené exekúcie, pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Exekúcie, na ktoré sa otec odvoláva tu boli už v čase posledného rozhodovania o výživnom. Samotná existencia exekúcií však taktiež nemôže znamenať a byť na úkor maloletého dieťaťa. Otec sa sám svojimi rozhodnutiami a konaním priviedol do takejto finančnej situácie. U matky sa zmenili pomery tým, že sa zvyšoval peňažný príspevok a prídavky na dieťa, k inej zmene nedošlo. Starala sa aj sa stará o maloletého, kvôli jeho zdravotnému stavu. Maloletý je o rok straší a navštevuje vyšší ročník ZŠ.

21. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol, keďže porovnaním pomerov nezistil takú závažnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného smerom nadol, teda na úkor maloletého dieťaťa. Ak nastala zmena, tak len vyplývajúca z konania otca (väzba) a z konaní, ktoré existujú roky, nenastali v čase od rozhodnutia po podanie návrhu (exekúcie). Rovnako otca nič neobmedzuje v tom, aby sa zamestnal. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).