

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481458
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6122481458.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 198,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 198,23 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,90 eura od 1.7.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,43 eura od 1.8.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,90 eura od 1.9.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 31 eur od 1.10.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 31 eur od 31.10.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 198,23 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.6.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3057105102. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom

SK-6Csp/22/2023
-2-

splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.6.2020 uvedená pod VS 8262663176 vo výške 49,90 eura s lehotou splatnosti 30.6.2020, faktúra zo dňa 15.7.2020 uvedená pod VS 8264545292 vo výške 36,43 eura s lehotou splatnosti 31.7.2020, faktúra zo dňa 15.8.2020 uvedená pod VS 8266409538 vo výške 49,90 eura s lehotou splatnosti 31.8.2020, faktúra zo dňa 15.9.2020 uvedená pod VS 8268259190 vo výške 31 eur s lehotou splatnosti 30.9.2020 a faktúra zo dňa 15.10.2020 uvedená pod VS 8270109710 vo výške 31 eur s lehotou splatnosti 30.10.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil

Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 22Up/1189/2022 dňa 29.12.2022.

3. V upomínacom konaní sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Svidník ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a). Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.5.2023. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 19.6.2023.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

SK-6Csp/22/2023

-3-

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 198,23 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 6.11.2023 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 14.9.2023.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.12.2018, dohodou o zmene služby zo dňa 4.2.2019, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2019, faktúrou zo dňa 15.6.2020 uvedená pod VS 8262663176 vo výške 49,90 eura s lehotou splatnosti 30.6.2020, faktúra zo dňa 15.7.2020 uvedená pod VS 8264545292 vo výške 36,43 eura s lehotou splatnosti 31.7.2020, faktúra zo dňa 15.8.2020 uvedená pod VS 8266409538 vo výške 49,90 eura s lehotou splatnosti 31.8.2020, faktúra zo dňa

15.9.2020 uvedená pod VS 8268259190 vo výške 31 eur s lehotou splatnosti 30.9.2020 a faktúra zo dňa 15.10.2020 uvedená pod VS 8270109710 vo výške 31 eur s lehotou splatnosti 30.10.2020, upomienkami zo dňa 14.2.2020, 13.3.2020, 14.5.2020 a 14.7.2020, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.7.2021, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2022, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2022 a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 31.10.2022.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou

SK-6Csp/22/2023

-4-

formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.12.2018. V zmysle predmetnej Zmluvy právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré právny predchodca žalobcu poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Z predložených faktúr žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 198,23 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. Právny predchodca žalobcu dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2019 odpredal žalovanému mobilné zariadenie IMEI Samsung Galaxy A20e za kúpnu cenu 19 eur jednorazovo. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy dňa 6.7.2021. Zo zmluvy

o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2022 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2022 adresovaného žalovanému mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Žalovaný bol upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.10.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný na predžalobnú upomienku nereagoval. Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnaní predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu vo výroku I. rozsudku čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

SK-6Csp/22/2023

-5-

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, je v omeškani s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.