

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/174/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810218236
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3810218236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. C., A.. XX. X. XXXX, A. S. W. A., P. H.. Š. X/X, S.. Č.. F. A. A. P., E. X., o zaplatenie 450,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 450,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne a to zo sumy 29,48 eur od 1. 4. 2008 do zaplatenia, zo sumy 35,15 eur od 3. 5. 2008 do zaplatenia, zo sumy 20,76 eur od 1. 6. 2008 do zaplatenia, zo sumy 21,91 eur od 28. 6. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 120 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 450,31 eur s prísl. z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 12. 2008 postúpil postupca S.A. E. X., X.. H.. E.. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 28. 1. 2008 s odporcom Zmluvu o pripojení 948021574 a Dodatok k zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách . Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve o pripojení a v Cenníku. Odporca dlhuje navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby celkom vo výške 107,30 eur. Zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatnil s poukazom na článok 2.3 a 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení. Zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnené akciovú cenu. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, porušil tým svoju povinnosť v zmysle článku 2.2. písm. c/ Dodatku k zmluve o pripojení.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Ro/273/2010 - 49 dňa 19. 1. 2011, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 7. 10. 2011 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporca je t. č. pobytom na neznámom mieste a súd uznesením č. k. 4C/174/2011 -82 zo dňa 23. 2. 2012 rozhodol, že jemu určené písomnosti sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise do právoplatného skončenia tohto konania.

Odporcovi bolo doručené predvolanie uložením v súdnom spise dňa 1. 3. 2012, odporca sa na pojednávanie nedostavil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Zást. navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, žiadal rozhodnúť vec na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 749, prílohou č. 1 k tejto zmluve, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 28. 1. 2008, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28. 1. 2008, pokusom o zmier, faktúrami č. 1000710480, 1000569040, 1000396211, 1000480040, listom navrhovateľa z 4. 4. 2012, Cenníkom mobilných telefónov, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, Cenníkom mesačných programov O2 Pre mňa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení podanej odporcom dňa 28. 1. 2008 navrhovateľovi a aktiváciou SIM karty bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o pripojení a to v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. pod referenčným číslom 948021574. V zmluve sú uvedené identifikačné znaky odporcu, uvedenie jeho mena a priezviska, adresy trvalého bydliska, rodného čísla a čísla OP. V žiadosti odporca vyslovuje súhlas, že zmluva o pripojení bude uzavretá aktiváciou SIM karty, že cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom a že miestom poskytovania služieb je územie SR podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa. Dňa 28. 1. 2008 bol účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k tejto zmluve, podľa ktorého odporca mal využívať služby s mesačným programom Pre mňa 70. Na základe dodatku odporca vyslovil záujem kúpiť a navrhovateľ sa zaviazal zabezpečiť príležitosť kúpiť mobilný telefón Samsung X680 za cenu 1 Sk s DPH. Podľa čl. I. bodu 1.3 Dodatku navrhovateľovi bude po dobu 24 mesiacov počas víkendov účtovaná suma za volania na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR vo výške 1 Sk s DPH /1 min, rovnako tak sa SMS a MMS. V zmysle čl. II. bod 2.1 sa odporca zaviazal užívať mesačný program pre mňa 70 po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami dodatku a podľa čl. II. bod 2.2 sa okrem iného zaviazal počas doby viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. V zmysle čl. II. bod 2.3 Dodatku sa účastníci konania dohodli, že ak odporca poruší niektorú z povinností podľa Dodatku, zaväzuje sa uhradiť ZP vo výške 10 333,61 Sk.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 749 zo dňa 11. 12. 2008 postupca S. E. X. X.. H.. E.. postúpila svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v prílohe č. 1 postupníkovi - osobe totožnej s navrhovateľom. Príloha č. 1 je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom v tejto prílohe je uvedená pohľadávka voči odporcovi identifikovaná jeho menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom, číslom faktúry a výškou pohľadávky.

Podľa faktúry č. 1000710480 bola fakturovaná suma 660,06 Sk (21,91 eur) za zúčtovacie obdobie od 8. 5. 2008 do 7. 6. 2008 za mesačné poplatky, ostatné paušály, ostatné administratívne poplatky so splatnosťou 27. 6. 2008, faktúrou č. 1000569040 bola fakturovaná suma 625,42 Sk (20,76 eur), za zúčtovacie obdobie od 8. 4. 2008 do 7. 5. 2008 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, ostatné paušály, ostatné administratívne poplatky so splatnosťou 31. 5. 2008, faktúrou č. 1000396211 bola fakturovaná suma 888,11 Sk (29,48 eur) za zúčtovacie obdobie od 8. 2. 2008 do 7. 3. 2008 za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ostatné paušály so splatnosťou 31. 3. 2008, faktúrou č. 1000480040 bola fakturovaná suma 1 058,93 Sk (35,15 eur) za zúčtovacie obdobie od 8. 3. 2008 do 7. 4. 2008 za mesačné poplatky, hlasové, nehlasové služby a ostatné paušály so splatnosťou 2. 5. 2008. Spolu pohľadávka z titulu neuhradených služieb činí 107,30 eur.

Faktúrou č. 5100275597 navrhovateľ odporcovi fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 10 333,50 Sk (343,01 eur) so splatnosťou 26. 6. 2008.

Pokusom o zmier z 1. 10. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 472,12 eur.

Zástupca navrhovateľa vo svojom podaní z 4. 4. 2012 uviedol, že podľa cenníka mobilných telefónov je cena predmetného mobilného telefónu 4 444 Sk, ktorú by odporca zaplatil v prípade, že by mu nebola postupom poskytnutá zvýhodnená (akciová) cena.

Podľa tvrdenia navrhovateľa žalovaná pohľadávka doteraz nebola uhradená.

Podľa §-u 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu. Vykonaním dokazovania bolo preukázané, že odporca uzatvoril predmetnú zmluvu. Keďže bol účastníkom zmluvného vzťahu, vznikli mu práva a povinnosti. Včasným neuhradením splatných mesačných faktúr za horeuvedené obdobie sa dostal odporca do omeškania a vznikla mu pohľadávka z nedoplatku na službách.

Nárok navrhovateľa vyplýva zo záväzkovo právneho vzťahu založenom zmluvou o pripojení uzatvorenej podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Povinnosť užívateľa verejnej telefónnej služby v tomto prípade poskytovanej navrhovateľom uhrádzať cenu služby v súlade so zmluvou o pripojení vyplýva z horeuvedených Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení. Uzatvorenie zmluvy o pripojení upravuje § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Právu navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify podľa § 42 ods. 1. písm. a zákona č. 610/2003 Z. z. zodpovedá povinnosť účastníka (odporcu) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. Pokiaľ odporca nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby ich cenu, súd ho zaviazal na jej zaplatenie.

Súd priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu v žalovanej výške a to v zmysle §-u 544 OZ. Účastníci zmluvy si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodli zmluvnú pokutu písomne s určením jej výšky. Súd dodáva, že odporca napriek tomu, že uzatvoril predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej dňa 28. 1. 2008 a na základe nich mal príležitosť kúpiť si predmetný mobilný telefón za akciovú cenu 1 Sk s DPH a využívať benefit tak, ako je uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, už v účtovacom období od 8. 2. 2008 do 7. 3. 2008 a v nasledujúcich troch zúčtovacích obdobiach neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Cena predmetného mobilného telefónu pritom bola 4 444 Sk.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania zodpovedá §-u 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 27 eur a náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,54 eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu a RP za dva úkony po 7,21 eur + 20 % DPH vo výške 15,50 eur. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 93 eur, sú vyčíslené a priznané v súlade s vyhl. č.655/2004

Z. z. Trovy konania celkom sú vo výške 120 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - písomné podanie protistrane - pokus o zmier zo dňa 1.10. 2010 s poukazom na znenie § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení po 1. 6. 2009, keď za úkon právnej služby sa považuje písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej. Pokus o zmier takýmto úkonom právnej služby nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.