

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200383
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou deti rodičov: matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. H. XXX, štátnej občianky SR a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. H. XXX, štátneho občana SR, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa I. B., nar. XX.XX.XXXX v J., štátneho občana SR a druhého z manželov D. B., B. A., nar. XX.XX.XXXX v J., štátnej občianky SR, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v E. F. G., zapísané v knihe manželstiev I. K. E. F. G., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

"Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX s a, na čas po rozvode manželstva ich rodičov, z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec maloletých detí s a z a v ä z u j e, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

Otec maloletých detí j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v roku od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 18:00 hod..

Matka maloletých detí s a z a v ä z u j e maloleté deti v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletých detí, kam ich otec v stanovenú dobu privedie späť."

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 19.01.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou a maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že už krátko po uzavretí manželstva sa začali prejavovať nezhody a rozpory medzi manželmi, čo vyúsťovalo do vzájomných hádok aj vzhľadom na to, že manželka si po cca troch rokoch vzťahu niekoho našla. Navrhovateľ sa napriek tomu pokúsil obnoviť spoločný život. Od

konca roku 2022 sa spolužitie manželov v partnerskej rovine zhoršilo a v roku 2023 manželka nadviazala vzťah s iným partnerom. Navrhovateľ pracuje v B.. Manželia sa spoločne starajú o dve deti vzhľadom na to, že navrhovateľovi práca dovoľuje tráviť čas aj doma. Od narodenia druhého dieťaťa sa manželia odcudzili, manželka sa o manžela nezaujíma. Navrhovateľ sa v manželstve cítil len ako ten kto platí účty a náklady na domácnosť. Od začiatku decembra 2023 bola manželka stále preč, začala dávať najavo, že o deti sa má starať manžel. Navrhovateľ považuje manželku za chladného človeka, ktorý nedokáže vyjadriť lásku, netrávia spolu čas, ani nemajú spoločné záujmy. Dôvera medzi manželmi je trvalo rozvrátená, manželia nevytvárajú vhodné rodinné prostredie pre maloleté deti, pretože sa neustále hádajú. V ich spoločnej domácnosti je nepríjemné prostredie, čo nemá dobrý vplyv na maloleté deti. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ pokladá manželstvo za úplne rozvrátené, neplniace svoj účel, riadne spolužitie manželov za neobnoviteľné a naopak škodlivé, a preto žiada o rozvod manželstva.

2. Dňa 13.02.2024 boli účastníci konania predvolaní na prvé informatívne stretnutie z dôvodu aplikácie multidisciplinárneho prístupu súdu. Na prvom informatívnom stretnutí navrhovateľ uviedol, že pracuje ako čašník v B., kde dosahuje priemerný mesačný príjem 1.600 eur mesačne s daňovým bonusom. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s výučným listom a okrem maloletých detí pochádzajúcich z tohto manželstva iné vyživovacie povinnosti nemá. Manželka navrhovateľa uviedla, že aktuálne je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 593 eur mesačne a prídavky na deti. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou a okrem maloletých detí pochádzajúcich z manželstva iné vyživovacie povinnosti nemá. Z dôvodu, že manželia prejavili záujem podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom záchrany manželstva sa dňa 09.04.2024 uskutočnilo druhé informatívne stretnutie rodičov, kde obaja manželia uviedli, že už absolvovali dve konzultácie u psychologičky, majú sa zúčastniť tretieho sedenia, a preto zhodne navrhujú konanie prerušiť.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. z. 22P/8/2024-41 zo dňa 10.04.2024, právoplatného dňa 29.04.2024 bolo konanie prerušené. Následne dňa 30.04.2024 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým žiadal, aby súd v konaní pokračoval.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili všetci predvolaní účastníci tohto konania - navrhovateľ, druhý z manželov a kolízna opatrovníčka, pričom všetci prítomní a predvolaní účastníci konania mali lehotu na prípravu pojednávania zachovaných. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, druhého z manželov a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1-3, sobášny list č.l. 4, rodné listy mal. detí č.l. 5-6, potvrdenie o spoločnom pobyte č.l. 7, lustrácie č.l. 12, správa ÚPSVaR č.l. 27, správa SP č.l. 28-33, správa od zamestnávateľa matky č.l. 35-36, záznam z ISR č.l. 37 a č.l. 40, uznesenie o prerušení konania + návrh na pokračovanie č.l. 41-42, správa SP č.l. 51, správa od zamestnávateľa matky č.l. 52-53, správa z ÚPSVaR č.l. 54, správa od zamestnávateľa matky č.l. 59, správa KO č.l. 60-61, doklady predložené otcom mal. detí (výpisy z účtu, výplatné pásky a doklady o zamestnaní) č.l. 62-173 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ, po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že dôvodom rozpadu ich manželstva je podľa neho tretia osoba v manželstve. Z jeho strany je manželstvo úplne zničené a nemá zmysel v ňom pokračovať. Boli trikrát na sedení v poradni, podľa neho to bolo zbytočné. On aktuálne iný partnerský vzťah nemá. Čo sa týka manželky momentálne nevie, či má iný vzťah, ale myslí si, že áno. S manželkou intímne nežijú asi mesiac a pól. Stále žije v spoločnej domácnosti s manželkou a s deťmi. Domácnosť platí on a manželka sa stará viac-menej o chod rodiny, o deti. Pracuje v zahraničí, je 4 dni v práci (od štvrtku do nedele) a 3 dni je doma (pondelok - streda), tak sa strieda celý mesiac. Keď v B. býva sviatok tak tiež je v práci, pričom občasne sa stáva, že sa mu poposúvajú zmeny. Pracuje ako čašník. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.750 eur, daňový bonus si neuplatňuje. Iný pravidelný mesačný príjem okrem príjmu zo zamestnania nemá. Vlastní rodinný dom, tento nadobudol pred uzavretím manželstva je aj zapísaný ako výlučný vlastník na liste vlastníctva. Ide o nehnuteľnosť, v ktorej býva aj s manželkou a s deťmi. Osobné motorové vozidlo nevlastní, používa otcove. Úspory nemá žiadne. Na svojich pravidelných mesačných výdavkoch zotrúva tak ako ich uvádzal do správy kolízneho opatrovníka. Spotrebný úver si zobral na zariadenie domácnosti. Splátka TV je splátka televízie zakúpenej na splátky. Ďalej má výdavky na stravu okolo 200 eur mesačne. Zdravotný stav má dobrý. Platí poisťku synovi 18 eur, platí si izbu v Rakúsku 250 eur, nafta hore-dole mesačne cca 180 eur.

V práci je dohodnutý, že pokiaľ sa stane to, že bude mať striedavú starostlivosť, tak jeho práca sa zmení tak, že bude týždeň doma a týždeň v práci. S deťmi je často sám, trúfa si na zabezpečenie osobnej starostlivosti. V prípade, ak by boli deti zverené matke vedel by plniť vyživovaciu povinnosť tak ako požaduje matka, 200 eur na každé z detí. Na stretávaní s deťmi by sa vedeli dohodnúť. Na otázky dodal, že v prípade ak by boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti a musel by ísť neočakávane do práce riešil by to tak, že by sa dohodol s babkou a dedkom, určite by to zabezpečil. Prípadne by do práce nešiel, je si vedomý toho, že keď bude mať deti musí byť s nimi. Myslí si, že by bolo najlepšie keby už nežili spolu v jednej domácnosti. On ráta s tým, že odíde manželka. Môže ísť k mame. Bavili sa aj o tom, že by sa niečo prenajalo a on by jej s tým pomohol. Samozrejme nepošle deti spať niekde pod most, nejako by sa dohodli. Nesúhlasí s tým, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, chcel by mať také isté práva ako má matka. Dodal, že keď chce manželka niečo zachrániť, tak by sa mala prestať s dotýčným stretávať. Manželka chce zostať bývať na dome, pretože on býva o päť chalúp ďalej. V podstate spolu ani nežijú, keď je on doma tak ona je preč a keď je on preč, tak ona je doma.

6. Druhý z manželov (manželka) pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Podľa nej tie sedenia u psychologičky boli pre nich prínosné. Je pravda, že odkedy majú deti sa viac venuje deťom ako manželovi. U psychológa im bolo povedané, že deti bokom a venovať sa viac manželovi, ale ona má deti na prvom mieste a manžel bol na druhom. V minulosti mala mimomanželský vzťah, bol iba jeden a trval cca mesiac. Po ňom žili spolu s manželom. Z jej pohľadu tento jej mimomanželský vzťah nespôsobil rozvrat ich manželstva. S manželom sa o tom rozprávali, povedala mu o tom. Sú spolu dlhú dobu, takže vedel a tým, že spolu potom dokázali fungovať, tak preto si myslí, že to nie je dôvod na rozvod. Aktuálne nemá iný partnerský vzťah. S manželom intímne nežijú tri týždne. Dôvodom toho mimomanželského pomeru bola skutočnosť, že manžel je stále preč, keď bol doma tak sa venoval iným veciam. Aktuálne stále žijú v spoločnej domácnosti. Manžel platí elektriku, vodu a také čo sa týka domu, ona živí deti, stravu prevažne platí ona a o zvieratá sa stará tiež ona. Je aktuálne na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom, poberá rodičovský príspevok plus prídavky na obe deti, iný pravidelný mečaný príjem nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo rok výroby 2011, nadobudla ho pred uzavretím manželstva. Úspory nemá. Spotrebný úver si brala na opravu auta a druhý úver je braný na úpravu záhrady. Osobné motorové vozidlo využíva ona a deti na zavezenie do škôlky. Maloletý A. navštevuje MŠ v L. M.. Čo sa týka výdavkov vyplývajúcich zo správy kolízneho opatrovníka k maloletému A. na tých zotrúva. Platí poisťku na dcéru 18 eur. Výdavky na obe deti sú primerané k ich veku. Mesačne minie na stravu okolo 200-300 eur na obe deti, teraz menej je sezóna, jedia veci zo záhrady čo sa týka stravy. Jej osobné pravidelné mesačné výdavky sú okolo 50 eur. Pre prípad rozvodu manželstva žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. S bývaním si to predstavuje tak, že by chcela, aby s deťmi zostali na dome pokiaľ sú deti malé a navštevujú MŠ v L. M., aby to nebolo aj pre nich stresujúce. Manžel jej uviedol, že on si nájde prenájom, nakoľko je prevažne preč. Keď s týmto nebude súhlasiť tak bude musieť ísť na čas k mame, lebo finančne by jej to nevychádzalo. Jej mama býva v J. J. na byte. Čo sa týka stretávania tam sa dokáže dohodnúť. Na otázky dodala, že by otcovi umožnila aby napr. tie tri dni, ktoré je doma z práce strávil čas s deťmi, pretože deti ho majú radi.

7. Účastníci tohto konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E. F. G.. U oboch ide o manželstvo prvé. Posledný spoločný pobyt účastníkov konania je na adrese E. F. G. H. XXX. Účastníci tohto konania majú dve spoločné deti, maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že otec maloletých detí nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov a matka maloletých detí poberá prídavok na dieťa vo výške 120 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletých detí poberala od 01.01.2023 do 28.01.2023 materské, ktoré jej bolo vyplatené spolu v sume 1.260 eur mesačne. Otec maloletých detí mal v období od 04.12.2023 do 16.12.2023 vyplatenú dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 475,70 eur a v období od 03.12.2022 do 26.03.2023 vyplatenú dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 4.171,10 eur. Iné dávky zo Sociálnej poisťovne rodičom maloletých detí vyplácané neboli.

10. Zo správy od zamestnávateľa matky maloletých detí (E. N. B. O. P. N.) vyplýva, že matka maloletých detí u nich pracovala na dohodu o pracovnej činnosti od 26.01.2024 do 04.02.2024, za ktoré obdobie jej bola vyplatená čistá mzda spolu vo výške 44,85 eur.

11. Zo správy od zamestnávateľa matky maloletých detí (P., E.) vyplýva, že matka aktuálne nemá príjem z pracovnej činnosti, nakoľko je od 29.01.2023 na rodičovskej dovolenke.

12. Z výplatných pásov predložených otcom maloletých detí vyplýva jeho priemerný mesačný príjem zo zamestnania v B. za obdobie od 02/2024 do 06/2024 vo výške 2.053 eur mesačne.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.07.2024 vyplýva, že navrhovateľ, pán I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. H. XXX bol poučený v zmysle platnej právnej legislatívy o funkcii kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a bolo mu v tomto smere poskytnuté sociálne poradenstvo. Otec maloletých detí bol poučený o možnosti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, alebo do spoločnej starostlivosti oboch rodičov, na čo uviedol, že v prípade rozvodu manželstva by chcel, aby maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že si budú maloleté deti striedať v týždňových intervaloch. Výkonom terénnej sociálnej práce bolo zistené, že navrhovateľ spolu s manželkou a ich maloletými deťmi A. a C. žijú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletých detí. Rodinný dom pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou a 3 samostatných izieb. Maloleté deti majú k dispozícii samostatnú izbu. Navrhovateľ uviedol, že v uvedenej nehnuteľnosti hradí plyn vo výške 120 eur mesačne, elektrinu vo výške 35 eur mesačne, vodu vo výške 15 eur mesačne, spotrebný úver vo výške 80 eur mesačne, splátku na TV vo výške 70 eur mesačne, internet vo výške 30 eur mesačne. Pán B. uviedol, že pracuje ako čašník v B., jeho čistý mesačný príjem je cca 1.600 eur. Má v pláne ukončiť pracovný pomer a bude si hľadať prácu na Slovensku. Maloletý A. navštevuje MŠ L. M., kde mu rodičia hradia stravu vo výške 30 eur mesačne, školné vo výške 10 eur mesačne výlety a rôzne akcie vo výške 50 eur v priebehu celého roka. Maloletá C. je v priamej starostlivosti matky. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia rodičov zdravé, mávajú len bežné ochorenia primerané veku. Ošetrovateľskou lekárkou maloletých detí je I. Q. R. v G. F. G.. Maloleté deti - A. D. C. nebolo možné vzhľadom k veku a rozumových schopnostiam oboznámiť s predmetom konania. Manželka a matka maloletých detí, pani D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. H. XXX bola poučená v zmysle platnej legislatívy o funkcii kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a bolo jej poskytnuté v tomto smere sociálne poradenstvo. Matka maloletých detí uviedla, že v prípade rozvodu manželstva by chcela, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Nesúhlasí s navrhovanou striedavou starostlivosťou, nakoľko zamestnanie navrhovateľa mu neumožňuje realizáciu takejto formy starostlivosti o deti. Spolu s maloletými deťmi sa plánuje presťahovať ku svojej matke, pani D. G., bytom E. XX, J. J.. V prípade, že súd zverí deti do jej osobnej starostlivosti žiada určiť otcovi maloletých detí vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne na každé z maloletých detí, stretávanie otca s maloletými deťmi nežiada upraviť. Matka maloletých detí uviedla, že je na rodičovskej dovolenke s maloletou C.. Z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne a prídavok na dve deti vo výške 120 eur mesačne. Hradí dva spotrebné úvery vo výške 106 eur mesačne a vo výške 53 eur mesačne. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil súdu v prípade rozvodu manželstva rodičov, v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom B. - A. a C. zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať majetok detí budú obaja rodičia, každý samostatne. Otec maloletých detí bude povinný prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktoré bude zohľadňovať vek, opodstatnené potreby maloletých detí, ako aj zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Stretávanie otca s maloletými deťmi nenavrhuje upraviť.

14. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Spoločenský účel manželstva podľa citovaných zákonných ustanovení spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýhodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k narušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon sa neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, v ktorom sa manželia alebo jeden z nich neradi prídajú pravidlami ustanovenými Zákonom o rodine, o stav, v dôsledku ktorého si manželstvo už nemôže plniť účel, na ktorý bolo určené. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E. F. G., je trvalo a vážne narušené. Navrhovateľ trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia, a to ani po absolvovaní troch konzultácií u psychologičky a dôvod trvalého rozvratu medzi manželmi vidí v citovom odcudzení sa manželov, citovom chlade manželky a jej mimomanželskom pomere. Druhý z manželov - manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila, svoj mimomanželský pomer nepovažovala za dôvod hodný rozpadu manželstva, nakoľko po ňom ešte s manželom spolu žili a sedenia u psychologičky vyhodnotila ako pre ich vzťah prínosné. Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne, dlhodobo narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo je v súčasnosti už iba formálnym zväzkom a neplní si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, pričom vzhľadom k postojom navrhovateľa, ktorý trvá na rozvode manželstva (aj po konzultáciách u psychologičky a prerušení tohto konania za účelom obnovenia manželského spolužitia), so zohľadnením skutočností, že nikoho nie je možné nútiť zotrvať v manželskom zväzku, nie je podľa názoru súdu nádej, že by si v budúcnosti svoje funkcie toto manželstvo plnilo. Na základe uvedeného súd manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné rozviedol, pričom dôvod rozpadu manželstva vzhliadol vo vzájomnom a trvalom odcudzení sa manželov, ku ktorému výraznou mierou prispel aj mimomanželský pomer manželky.

20. V prípade rozvodu manželstva účastníkov, ktorí majú maloleté deti, sa rozvod nepochybne dotkne aj ich života v budúcnosti. Preto s konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené aj konanie o úprave práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (§ 100 Civilného mimosporového poriadku).

21. Podľa § 24 odsek 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 odsek 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 odsek 1 - 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Z manželstva, resp. zo vzťahu navrhovateľa a druhého z manželov (manželky navrhovateľa) pochádzajú dve maloleté deti, A. B. nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

27. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností súd má povinnosť prihliadať vždy na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu, vývinové potreby, ako aj na stabilitu budúceho výchovného prostredia. Vzhľadom k dohode rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, uzavretej na pojednávaní konanom dňa 20.08.2024, súd túto dohodu schválil, nakoľko mal za to, že táto je v súlade s ustanoveniami zákona o rodine a je aj v záujme maloletých detí.

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov tohto konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom si žiadny z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil a súd tiež nezhliadol dôvody v zmysle § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolyvanie sa môže odvolyvania vzdať. Vzdať sa odvolyvania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.