

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/195/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111228625
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111228625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. S., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúca z matky E. S., W.. X.X.XXXX, F. M. XX, E. A. I. Y. S., W.. XX.X.XXXX, F. M. XX, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 17.10.2011 návrh na zníženie výživného na sumu 35 Eur, a zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 7C 45/2009-69 zo dňa 5.3.2010 na mal. L., W.. X.X.XXXX zo sumy 150 Eur na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od nariadenia predbežného opatrenia do meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na jeho strane došlo k výraznej zmene pomerov, od 19.3.2011 je práceneschopný s H. W. F. L. a ani po viacerých vyšetreniach nie je známa príčina týchto zdravotných problémov, preto nemožno odhadnúť, ako dlho bude trvať jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý negatívne ovplyvňuje jeho

24 P/195 /2011

pracovnú schopnosť. Jediným jeho príjmom v súčasnosti je dávka nemocenského vo výške 81,60 libier týždenne, teda 350 libier mesačne.

Tunajší súd uznesením č.k. 24P/195/2011-39 zo dňa 11.2011 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Proti uvedenému rozhodnutiu podal otec prostredníctvom právneho zástupcu dňa 1.12.2011 odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4CoP 33/2011-50 zo dňa 18.1.2012 potvrdil uznesenie.

Matka maloletej s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovník doporučil návrh zamietnuť.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prejednal vec dňa 13.4.2012 v neprítomnosti otca maloletej, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 7 C /48/2009-69 zo dňa 5.3.2010 bolo manželstvo rodičov maloletej L. rozvedené, bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinnosti k mal. L., v zmysle ktorej na čas po rozvode bola zverená do starostlivosti matky, otec dieťaťa bol povinný prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otec v zmysle rozsudku nie je oprávnený stýkať sa s maloletou. V čase úpravy mala mal. L. 7 rokov. Matka bola zamestnaná ako živnostníčka v oblasti služieb, poberala rodinné prídavky na tri deti. Otec pracoval U. U. F., kde zarábala 800 až 900 libier.

Mal. L. v súčasnosti navštevuje 3. ročník A. Š., N.Z., T., má X C.. Stravuje sa v škole, stravu má dotovanú štátom. Navštevuje školský klub detí za 7,50 Eura mesačne, klub mažoretiek za 20 Eur mesačne. Navštevuje L. A. G. Š. - I. Q., kde matka platí 12 Eur mesačne a jednorázový ročný poplatok 4 Eurá.

Matka s maloletou L. ako aj s deťmi z prvého manželstva a to Y., W.. XX.X.XXXX E. Y., Y., W.. X.XX.XXXX býva v 3- izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov. Úhradu za užívanie bytu platí matka 138 Eur mesačne. Otec prispieva na výživu mal. L. nepravidelne, nad rámec neprispieva. Potreby dieťaťa hradí matka výlučne zo svojho príjmu s pomocou svojich príbuzných. Matka je zamestnaná ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti realít. Poberá prídavky na tri deti, uplatňuje si daňový bonus.

Z výpovede matky súd zistil, že otec dieťaťa odišiel za prácou do E. ešte počas ich manželstva v roku 2007, nakoľko na území Slovenskej republiky prišiel o zamestnanie. Podľa je vedomostí bol otec v E. U. ždy zamestnaný. Jej brat mu pomohol nájsť si prácu.

Uviedla, že v rámci BSM manželov mu vyplatila sumu 23.000 Eur. V súčasnosti jej prišla z U. F. výzva na vrátenie sumy 5.000 libier za to, že otec poberal benefity na dieťa, o čom nemala vedomosť, otec dieťaťa tieto peniaze dieťaťu nikdy neposlal.

Z výpovede otca maloletej zo dňa 2.11.2011 na tunajšom súde vyplýva, že od augusta 2009 žije a pracuje vo U. F.. Od 19.3.2011 je práceneschopný, poberá iba nemocenskú dávku vo výške 350 libier mesačne. Keďže už uplynula doba 28 týždňov, počas 24 P/195 /2011

ktorej mu vyplácal nemocenské zamestnávateľ, štát mu bude vyplácať nemocenské iba vo výške 65 libier týždenne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej ceny. Má dlhy voči fyzickým osobám, svojim kamarátom, prostriedky poskytnuté od týchto ľudí použil na splatenie dlžného výživného, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu pre zanedbanie povinnej výživy.

Právny zástupca otca uviedol, že podiel ktorý vyplatila matka otcovi v rámci vyporiadania BSM vo výške 23.000 Eur, slúži na úhradu spoločných dlhov a takisto otec dieťaťa nemá vyriešenú bytovú otázku. Keďže je cudzincom je náročné nájsť si inú prácu aj z dôvodu svetovej krízy, keďže sa uprednostňuje zamestnávanie anglických štátnych občanov. Zhoršenie zdravotného stavu otca je dlhodobé, od marca 2011 je práceneschopný, Okrem vyživovacej povinnosti voči mal. L. L. plní aj vyživovaciú povinnosť voči mal. Martinovi z prvého manželstva a to vo výške 100 Eur, pričom jeho potreby sú vyššie ako potreby mal. L., nakoľko má tento v súčasnosti 19 rokov. V čase podania návrhu jediný príjem otca bola dávka nemocenského vo výške 81,60 libier týždenne, čo je mesačne 350 libier. V súčasnosti otec poberá štátnu dávku týždenne 67,50 libier, okrem toho poberá od štátu príspevok na bývanie 52,50 libier.

Z oznámenia spoločnosti S. L..C..I.. zo dňa 2.11.2011 vyplýva, že matka maloletej má uzavretú dohodu o vykonaní práce od 25.7.2011, ale doposiaľ do práce nenastúpila z dôvodu prekážok na strane zamestnávateľa. Z toho dôvodu bol jej príjem od 25.7.2011 do 31.10.2011 nulový.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 25.10.2011 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou prídavku na tri deti vo výške 66,03 Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu na strane otca došlo k zmene pomerov tým, že od marca 2011 je práceneschopný, lieči sa pre napätie brušného svalu, avšak táto zmena neodôvodňuje zníženie výživného. Plnenie vyživovacej povinnosti je jeho zákonnou povinnosťou až do doby, kým maloletá L. nenadobudne schopnosť živiť sa sama. Maloletá navštevuje 3. ročník základnej školy, má 9
24 P/195 /2011

rokov, žije v domácnosti u svojej matky, ktorá osobne zabezpečuje jej starostlivosť výlučne zo svojho príjmu. Otec sa na jej starostlivosti podieľa len vo forme platenia súdom určeného výživného, aj to nepravidelne. Mal. dieťa nemá žiaden príjem, navštevuje základnú školu, čo si naopak vyžaduje zvýšené finančné výdavky na jej starostlivosť.

Tvrdenie otca, že pre zhoršený zdravotný stav s diagnózou napätie brušného svalu si nemôže nájsť zamestnanie neobstojí, nakoľko otec nepredložil súdu žiadne lekárske potvrdenie, ktoré by preukazovalo skutočnosť, že táto diagnóza by mu naozaj znemožňovala byť zamestnaným. Diagnóza otca obmedzuje iba pri práci, kde sa majú dvíhať ťažšie predmety. Príjem otca v súčasnosti klesol, poberá iba štátne dávky, avšak nie je pripútaný na lôžko, teda je v jeho možnostiach nájsť si pre neho vhodnejšiu prácu, s ohľadom na jeho zdravotný stav a môže dosiahnuť tak príjem, z ktorého dokáže zabezpečiť potreby svojej maloletej dcéry L.. Ak sú výdavky otca maloletej na život vo U. F. značne vysoké, žije tam sám, nevie si nájsť pre neho vhodnú prácu, nie je v jeho schopnostiach prispievať na výživu svojich detí, potom nech zväzi svoje pôsobenie v zahraničí a vráti sa na Slovensko. Je jeho povinnosťou vyvíjať aj zvýšené úsilie smerujúce k tomu, aby dosahoval príjem, z ktorého dokáže zabezpečiť vyživovaciu povinnosť svojim deťom v potrebnom rozsahu Otec aj napriek skutočnostiam, ktoré uviedol na svoju obranu naďalej zotrváva vo U. F.. Bol mu vyplatený podiel v rámci vyporiadania BSM. Súd obranu otca považoval za účelovú, z vyššie uvedených dôvodov súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. V Anglicku je už 8 rokov, preto súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- 24 P/195 /2011

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.