

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/168/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206012  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206012.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci navrhovateľa SLOVAK Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi A. O., E.. XX.XX.XXXX, E. I. D. X, XXX XX X., J. Č. E. E. A., zastúpeného opatrovníkom O. T., zamestnancom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 829,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 829,85 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 829,85 € od 28.4.2010 z a m i e t a .

Žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 283,06 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1251132, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.12.2010 domáhal proti žalovanému zaplatenie sumy 1522,71 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania ročne od 28.04.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovaným uzavrel dňa 23.08.2008 zmluvu o pripojení č. XXXXXXX na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym

číslom XXXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 23.08.2008 uzavretý Dodatok „iTariff300“ na základe, ktorého bolo žalovanému predané zľavnené mobilné zariadenie iPHONE3G 8G. Dodatkom „iTariff300“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 15.000,- Sk /497,91 €/ . V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15.02.2009 uzavretá zmluva o pripojení Služba Rýchly internet, číslo XXXXXXX na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté zľavnené koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM. Zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 36 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 € /10.000,- Sk/. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na

výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Na základe zmluvy bola so žalovaným uzavretá zmluva o kúpe PC/NOTEBOOKU PRÉMIUM-MSI WIND U100 za 0,02 €. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcovi vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto dňa 06.05.2009 bola prevádzka SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov a bolo obmedzené pripojenie na internet. Dňa 14.07.2009 žalobca odstúpil od zmluvy, vznikla mu voči žalovanému peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorú žalovaný neuhradil. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/49/2011-66 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 692,86 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 692,86 € od 28.04.2010 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 829,85 € od 28.4.2010 do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2011. Oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2011 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana, spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, ktorý vstúpil do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

Vedľajší účastník vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2011 uviedol, že nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 € považuje za nedôvodný. Poukázal pritom na ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ďalej uviedol, že žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve objektívne spôsobila poškodiť spotrebiteľa. Zároveň vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov, v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty, napríklad Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011, č.k. 18Co/136/2011, Rozsudok zo dňa 29.06.2011 2Co/137/2010. Žalobca vo svojom vyjadrení adresovanom tunajšiemu súdu dňa 11.11.2011 uviedol, že plná cena mobilného zariadenia APPLE IPHONE 8GB v čase podpísania Dodatku medzi ním a žalovaným predstavovala sumu 16.990,- Sk, pričom dojednaný balík služieb predstavoval mesačné poplatky vo výške 82,91 €. Doba viazanosti dojednaná v Dodatku bola 24 mesiacov. Žalovaný od mesiaca februára 2009 prestal uhrádzať faktúry za poskytované služby. Výpadok tržieb za zostatok obdobia viazanosti od 16.05.2009 do 23.08.2010, t.j. 15 kalendárnych mesiacov, predstavuje sumu 1243,69 €. Poskytnutá zľava na mobilné zariadenie APPLE IPHONE 8GB bola 514,50 €. Výška zabezpečeného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola 2266,26 € /24x72,99 €/ . Dojednaná zmluvná pokuta predstavovala čiastku 497,91 €, v čase keď žalobca po neplnení zmluvných podmienok prestal poskytovať služby žalovanému bol zostatok zabezpečeného záväzku /za 15 mesiacov/ 2073,32 €. Na základe vyššie uvedeného považuje žalobca vyúčtovanú zmluvnú pokutu v sume 497,91 € za primeranú zabezpečenému záväzku. Zmluva o pripojení - Služba rýchly internet č. 3162887 uzavretá 15.02.2009 bola podľa názoru žalobcu špekulatívna, pretože žalovaný už v januári bol v omeškani s platbou a dlžnú sumu uhradil zrejme iba preto, aby s ním bola uzavretá táto zmluva na základe, ktorej mu bolo predané koncové zariadenie LEADTEK USD MODEM, ktorého plná cena bola 199,- € za 0,02 € a PC/NOTEBOOK PRÉMIUM- MSI WIND U100, ktorého štandardná cena bola 464,38 € za 0,02 €. Dojednaný balík služieb predstavoval mesačné poplatky vo výške 33,16 € + DPH. Dojednaná doba viazanosti bola 24 mesiacov. Celkom zabezpečený záväzok pri uzavretí zmluvy predstavoval sumu 994,84 €. Zostatok

zabezpečeného záväzku predstavoval čiastku 870,48 € /21 mesiacov x 33,16 + 174,12 €/ . Dojednaná zmluvná pokuta predstavovala čiastku 331,94 €. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvy pri PC vo výške 497,91 € zo strany žalobcu uplatnená vôbec nebola. Na základe uvedeného považuje žalobca vyúčtovanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 € za primeranú zabezpečenému záväzku. Ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Tento účel je ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou, ktorá nemotivuje dlžníka dostatočne k tomu, aby bral na seba iba také záväzky, ktoré pre ich zváženie všetkých okolností môže s vysokou pravdepodobnosťou splniť. Súčasne má sankčný charakter, pretože účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť stíha nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške. Ďalej poukázal na skutočnosť, že odporca mal možnosť voľby a oboznámil sa podmienkami, ako aj následkami vyplývajúcimi s prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmlúv.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 4C/49/2011, žalobou, Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.08.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení

zo dňa 23.08.2008, Zmluvou o kúpe i PHONE 3G zariadenia zo dňa 23.08.2008, Zmluvou o pripojení - Služba rýchly internet č. XXXXXXXX zo dňa 15.02.2009, Zmluvou o kúpe PC/NOTEBOOKU č. XXXXXXXX zo dňa 15.02.2009, faktúrami, pokusom o zmier, cenníkmi mobilných zariadení, ostatnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným dňa 23.08.2008 uzavrel Zmluvu o pripojení ev. č. XXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky podniku. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný sa zaviazal žalobcovi zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníku, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefón s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Dňa 23.08.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným Dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť za cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je špecifikovaný v tabuľke č. 1 Dodatku. Žalovaný sa v bode 2 Dodatku zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode č. 4 sa žalovaný zaviazal v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany / najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo v bode 2 tohto Dodatku, alebo čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť zmluvnú pokutu v sume 497,91 €, pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo žalobcu na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Žalovaný je zároveň povinný uhradiť žalobcovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Zo zmluvy o kúpe iPHONE 3G zariadenia zo dňa 23.08.2008 medzi účastníkmi konania vyplýva, že žalobca predal žalovanému zariadenie iPHONE3 G za kúpnu cenu 49,46 € s DPH. Na základe zmluvy o pripojení - Služba rýchly internet uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 15.02.2009 sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku pracujúcej na základe technológie FLASH-OFDM alebo k verejnej telefónnej sieti podniku, prístupníť súvisiace služby poskytované podnikom, sprístupniť žalovanému prístup do siete internet alebo do iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia, alebo SIM karty špecifikovanej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy, poskytovať žalovanému program služieb ním zvolený v tabuľke č. 1 tejto zmluvy. Zároveň sa zaviazal

aktivovať program služieb a zabezpečiť žalovanému predaj koncového zariadenia uvedeného v tabuľke č. 1 zmluvy za zľavnenú kúpnu cenu uvedenú v tabuľke tejto zmluvy. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu služieb špecifikovaných v tejto zmluve o pripojení alebo neskôr dohodnutej a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej

elektronickej, komunikačnej, mobilnej, dátovej služby rýchly internet. Taktiež sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, a že sa nedopustí takého konania a neumožní takéto konanie na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo deaktivovať službu, alebo zrušiť túto službu odstúpením, alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovaného. Žalovaný sa taktiež zmluvne zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany /najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene, alebo v článku 3, bod 3.4 alebo 3.5, alebo v článku 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby, povinnosťou uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy. Ako to vyplýva z tabuľky č. 1 tejto zmluvy, žalovanému bolo poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM za kúpnu cenu 0,02 € z DPH, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v dĺžke 36 mesiacov. Zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi konania bola 331,94 €. Ako to vyplýva zo zmluvy o kúpe PC/Notebook zo dňa 15.02.2009, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému Notebook Prémium-MSI Wind U100 za cenu 0,02 € s DPH. Žalovaný si riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti, nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu dňa 30.06.2009 zaslal Pokus o zmier, v ktorom uviedol, že ak žalovaný najneskôr do 13.07.2009 neuhradí dlžné záväzky, právny predchodca žalobcu odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným. V tomto pokuse o zmier je uvedené, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude voči žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnená zmluvná pokuta v sume 829,85 €.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného k 30.06.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka účinného k 30.06.2008 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za

vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne

zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka účinného k 30.06.2008 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 2 Dodatku k zmluve o pripojení č. 2981232 je uvedený záväzok žalovaného, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 4. predmetného dodatku je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného /najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b// alebo bode 2 tohto Dodatku, alebo

čl. 3.6 Všeobecných podmienok, alebo čl. 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 497,91 €.

V bode E Zmluvy o pripojení - Služba rýchly internet č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania 15.02.2009 je uvedený záväzok žalovaného, že po dobu 36 mesiacov nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu, alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením, alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Ďalej v ustanovení bodu E predmetnej zmluvy je uvedené, že žalovaný sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností /najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme, alebo v čl. 3, bod 3.4, alebo 3.5, alebo čl. 5, bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

V zmysle uvedeného je potrebné predmetný vzťah medzi účastníkmi konania vzniknutý na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.08.2008 a jej Dodatku a taktiež Zmluvy o pripojení - Služba

rýchly internet zo dňa 15.02.2009 potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v Dodatku o zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 23.08.2008 a taktiež dojednané v Zmluve o pripojení - Služba rýchly internet zo dňa 15.02.2009 sú ako neprijateľné podmienky neplatné, vzhľadom k tomu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd neprímeranosť dohodnutej zmluvnej podmienky vidí v tom, že zmluvnou pokutou je už pri samotnom uzatváraní zmluvy sankcionovaný iba jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Žalobca ako dodávateľ nie je žiadnym spôsobom sankcionovaný v súvislosti s prípadným nespĺnením povinností na jeho strane. Za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán súd považuje aj skutočnosť, že ustanovením zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa nie je brané do zreteľa časové hľadisko, t.j. nie je rozlíšená situácia, kedy dôjde v dôsledku nezaplatenia k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred samotným uplynutím doby viazanosti a napr. hneď prvý mesiac viazanosti, t.j. hneď na jej začiatku. Súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade, žalovaný ako spotrebiteľ nemohol zmluvné podmienky žiadnym spôsobom ovplyvniť, vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu sa jedná o štandardnú tipovú zmluvu, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej znenie. Taktiež súd poukazuje na neurčitosť znenia dojednania o zmluvnej pokute, kde je uvedené, že žalovaný je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany, pričom ďalej v texte je uvedené slovíčko „najmä“. Súd konštatuje, že žalobca žalovanému poskytol mobilné telekomunikačné zariadenia za oveľa nižšiu kúpnu cenu ako bola ich trhovú hodnotu v danom čase, avšak je potrebné skonštatovať, že žalobca je povinný pri dosahovaní svojho základného cieľa, ktorým je zisk, rešpektovať práva spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že súd v dôsledku vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v ktorej je uvedená povinnosť žalovaného uhradiť zmluvné pokuty, konštatuje, že žalobca nemá právo ani na uplatňované úroky z omeškania vo výške 9% zo zmluvnej pokuty v sume 829,85 € od 28.04.2010 do zaplatenia.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. V zmysle uvedeného súd vyslovuje, že zmluvné podmienky uvedené v Dodatku zo dňa 23.08.2008 k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX a v Zmluve o pripojení - Služba rýchly internet č. XXXXXXXX zo dňa 15.02.2009 sú neprijateľné.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešný žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom pomer neúspechu u neho prevažuje nad pomerom úspechu, preto na náhradu trov konania nemá právo. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil iba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, po tom ako bolo konanie v tejto časti právoplatne vylúčené na samostatné konanie a v konaní mal plný úspech, boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 4 úkony právnej pomoci po 51,45 eura, pričom tarifná hodnota veci je 829,85 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 28.10.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), účasť na pojednávaní dňa 19.3.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), účasť na pojednávaní dňa 13.4.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), 2x7,41 eura režijný paušál a 2x7,63 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT) a 20 % DPH v sume 47,18 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 283,06 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).