

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010338
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010338.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí dňa 7.novembra 2023, v trestnej veci obžalovanej A. B. C. D., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.6.2023 sp.zn. 6T/51/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves bola obžalovaná A. B. C. D., uznaná vinnou zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. júla 2020 v čase od 07:35 hod. do 07:55 hod. na území Českej republiky v Ostrave - Přivoze, na ulici Špálovej č. 1070/30, pred budovou železničnej polikliniky obehla E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pri chôdzi používa dve barly, následne oboma rukami uchopila kabelku, ktorú mala E. F. prevesenú cez rameno a ťahala ju smerom k sebe, pričom E. F. chytila popruh kabelky ľavou rukou a keď obvinená trhla kabelkou smerom k sebe, tak E. F. spadla na zem, stále držiac kabelku za popruh a následne, keď obvinená opäť trhla kabelku, tak roztrhla popruh kabelky a tejto sa tak zmocnila a z miesta utiekla aj s kabelkou obsahujúcou peňaženku čiernej farby, finančnú hotovosť vo výške 3.170,- Kč, nákupnú tašku, preukaz poistenca a občiansky preukaz, zľavové karty, obrázok G. H., oválny medailón A. I. Nepoškrvneného počatia, ruženec s korálkami zo žltého kovu, fľašu s vodou, čím tak spôsobila poškodenú E. F. škodu vo výške 146,01 Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú J. F., nar. XX.X.XXXX bytom K. XXXX/X, L. - A., M. C. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že voči rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/51/2022 zo dňa 06.06.2023 vo výroku o vine obžalovanej a vo výroku o odkázaní poškodenej s nárokom na náhradu škody na civilný proces nemá výhrady a tento považujem za správny.

Nestotožňuje sa však s výrokom o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 36 písm. j) písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr.zák. s podmieneným odložením jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., nakoľko uložený trest považuje za neprímerane mierny.

V zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci uvedenej zásady ukladania trestov Trestný zákon vyjadruje okrem individuálnej prevencie aj tzv. generálnu prevenciu, v zmysle ktorej má uložený trest pôsobiť smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení na primeraný trest.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. treba mať preukázané viaceré, nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatel'om a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie.

Má za to, že u obžalovanej neboli splnené podmienky na aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. a v tejto súvislosti poukázanie súdom na osobu obžalovanej, jej pomery a okolnosti prípadu. To, že obžalovaná konala pod vplyvom nepriaznivých životných udalostí, kedy ju mal po hádke druh vyhodiť z domu a nemala peniaze na návrat domov na Slovensko, že peniaze použila na cestovné lístky a na mlieko a plienky pre deti, a že motívom a pohnútkou jej konania neboli sebecké, zištné dôvody, nie sú takými okolnosťami, pre ktoré by bolo možné mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák.. V danom prípade tieto okolnosti sú značne prevýšené osobou poškodenej, voči ktorej obžalovaná použila násilie, aby sa zmocnila kabelky a následne finančnej hotovosti, ako aj spôsobom spáchania skutku. Obžalovaná rukami ťahala kabelku poškodenej smerom k sebe, pričom poškodená držiak popruh kabelky sa snažila zabrániť jej odcudzeniu, avšak obžalovaná trhla kabelkou smerom k sebe, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem stále držiak kabelku za popruh. Následne obžalovaná pokračovala v útoku tak, že opäť trhla kabelkou, v dôsledku čoho roztrhla popruh kabelky a tejto sa tak zmocnila a z miesta činu ušla. Pritom poškodená je osobou staršou ako šesťdesiat rokov a je tak v zmysle ust. § 127 ods. 3 Tr. zák. považovaná za osobu vyššieho veku a tak za chránenú osobu podľa § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák. Zároveň poškodená je odkázaná používať pri chôdzi dve barly, bez ktorých nemôže chodiť, pričom pred samotným skutkom sa pomocou týchto bariel aj pomaly pohybovala. Obžalovaná zdravotný hendikep poškodenej využila, poškodenú pred skutkom sledovala a následne ju aj uvedeným spôsobom fyzicky napadla v úmysle zmocnenia sa kabelky. Je teda podstatná aj tá skutočnosť, že poškodená je aj osobou chorou v zmysle ust. § 127 ods. 6 Tr.zák. a teda chránenou osobu podľa § 139 ods. 1 písm. f) Tr.zák..

V tomto prípade je zjavné, že súdom uložený trest generálnu prevenciu neplní, pretože uložený trest musí vo vzťahu k iným jasne signalizovať, že za závažné porušenie spoločenských pravidiel bude páchatel' postihnutý aj primerane prísny trestom. V tomto prípade mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, hoci zákonná sadzba po znížení hornej hranice trestnej sadzby je od 7 rokov do 10 rokov a 4 mesiacov, nevyslala dostatočný signál vo vzťahu k iným, aby sa vyvarovali tak závažného konania, lebo inak budú potrestaní prísny, ale zákonným trestom. Mám za to, že obžalovanej bolo potrebné uložiť nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci sám rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie prokurátora a poškodenej nie je dôvodné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovanej.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom .

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovanej A. B. C. D..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovedí obžalovanej A. B. C. D., poškodenej J. F., svedkyne N. O., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovanej A. B. C. D. krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bola obžalovaná usvedčená zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovanej je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovanej neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jej vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Tr. zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovanej okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 39 ods. 1,3 písm. d), Tr. zák. § 34 ods. 1 Tr. zák. § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovanej dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u nej splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký jej bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovanej A. B. C. D. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.