

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/1429/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123332836
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123332836.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zákonne zastúpený: E. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti povinnému: D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. H. F. X/X, XXX XX I., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 150 EUR spolu s bežným výživným vo výške 150 EUR mesačne, vykonávanej u súdneho exekútora: JUDr. Martin Bujna, Exekútorový úrad G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, pod spisovou značkou 330EX 301/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku v časti zameškaného výživného vo výške 2,13 EUR z a s t a v u j e .

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.06.2023 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 150 EUR a bežného výživného vo výške 150 EUR mesačne na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/1/2023 zo dňa 14.03.2023. Poverením zo dňa 17.07.2023 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martin Bujna, ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX 301/23.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 17.07.2023) podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdному exekútorovi dňa 03.08.2023 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 03.08.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že má za to, že suma zameškaného výživného vo výške 450 EUR je neadekvátna, nakoľko je od apríla 2023 umiestnený vo výkone trestu. Tvrdí, že zameškané výživné nie je schopný splatiť, vzhľadom k tomu, že nemá finančné prostriedky. Podľa povinného v máji 2023 poslali zaňho výživné vo výške 2,18 EUR, v júni 2023 18,88 EUR, a v júli 2023 18,88 EUR. Poukazuje, že bývalá priateľka tieto platby zatajila. Ako prílohu doručil výplatné pásky. Nakoľko je umiestnený vo výkone trestu nie je schopný splatiť dlh a jeho finančné prostriedky sú nulové. Okrem auta, ktoré vlastní na leasing nemá nič. Má za to, že po dobu čo bude vo výkone trestu nebude mať ako splácať dlh, ktorý narastie a finančne ho položí. Na záver požiadal o zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie vyjadril, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keďže podávala žiadosť o náhradné výživné kde je exekúcia podmienkou. Ako matka samoživitelka sú

so synom odkázaní na toto výživné, keďže maloletému bol diagnostikovaný autizmus a ich jediný príjem je predĺžený rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Tvrdí, že o čiastočných úhradách informovala súdneho exekútora a nič nezatajila. Poukazuje, že sa do väzenia dostal vlastnou nerozvážnosťou a snažila sa riešiť všetko, aby obe strany boli spokojné. Navrhla aby sa povinný dohodol s exekútorom na nižších splátkach.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení.

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

15. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 17.07.2023 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymożenie zameškaného výživného, bežného výživného a trov exekúcie oprávneného. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhali vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/1/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.04.2023. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

16. Na základe vyjadrenia povinného mal súd za preukázané, že došlo k čiastočným úhradám zo strany povinného. Zameškané výživné v tomto konaní je však vymáhané len za mesiac máj 2023, nakoľko ďalšie výživné pri podaní návrhu dňa 09.06.2023 ešte nebolo splatné a oprávnený si ho uplatnil ako bežné výživné splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Súd mal preukázané, že povinný uhradil na dve deti za mesiac máj 2023 výživné vo výške 4,26 EUR. Na mal. D. tak súd prihliadol na platbu vo výške 2,13 EUR, ktorú mal preukázanú na základe dokladu (výplatná páska) vypracovaného ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Povinný však mal povinnosť uhradiť výživné vo výške 150 EUR čím sa dostal do dlhu na zameškanom výživnom vo výške 147,87 EUR.

17. Ďalej súd uvádza, že čiastočná úhrada zameškaného výživného po začatí exekučného konania povinným nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko poverený súdny exekútor prijaté plnenie po začatí exekúcie zohľadňuje podľa § 61o Exekučného poriadku. Zároveň súd uvádza, že zastavenie exekúcie v časti zameškaného výživného, aj pokiaľ by došlo k úhrade zameškaného výživného v celom rozsahu tak neprináleží súdu, ale súdnemu exekútorovi. Nakoľko povinný uhradil časť zameškaného výživného po začatí exekúcie, uvedenú skutočnosť zohľadňuje súdny exekútor v ďalšom priebehu exekúcie a pokračuje v exekúcii vo zvyšnej časti exekúcie zameškaného výživného a bežného výživného do budúcnosti, trovy exekúcie oprávneného a trovy súdneho exekútora.

18. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Súd pre úplnosť uvádza, že exekúcia bola v časti zameškaného výživného vo výške 2,13 EUR zastavená. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia v časti o vymożenie zameškaného výživného v sume 147,87 EUR a bežného výživného vo výške 150 EUR na nezaopatrené, neplnoleté dieťa naďalej pokračuje.

20. Majetkové pomery ako aj spôsob vykonania exekúcie skúma súdny exekútor počas trvania zákonnej doby exekúcie. V prípade, že uplynie zákonom ustanovená doba, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Nad rámec súd uvádza, že povinný má možnosť podať u súdneho exekútora žiadosť o odklad exekúcie. Taktiež oprávnený súhlasil so splácaním zameškaného výživného v splátkach vo výške 50 EUR mesačne. Samotná nemajetnosť a pobyt povinného vo väzení nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie, nakoľko povinný sa časom môže dostať k majetku, ktorý by mohol exekvovateľný (napr. získa majetok dedením).

21. Mimo rozhodovacia činnosť súd uvádza, že pokračovanie v exekúcii len z dôvodu, že povinný neplní svoju povinnosť riadne a včas, sa exekúcia stáva nehospodárnou najmä voči maloletým deťom, a preto môže povinný po splnení podmienok v ustanovení § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku podať žiadosť o odklad exekúcie, kde zároveň vyhlási, že bežné výživné bude naďalej plniť prostredníctvom exekútora dobrovoľne. Ak povinný bude dobrovoľne plniť bežné výživné riadne a včas po dobu troch po sebe nasledujúcich mesiacov, súdny exekútor na základe ustanovenia 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Z dôvodu, že súd rozhodol o čiastočnom zastavení exekúcie na návrh povinného z dôvodu, a vo zvyšnej časti o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno obom stranám priznať nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko si oprávnený ani povinný nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd rozhodol tak, že oprávnenému ani povinnému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.