

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/121/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510010692
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510010692.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného A. C., nar. XX.XX.XXXX H. F., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2012 rozhodol

r o z h o d o l :

t a k t o :

Obžalovaný A. C., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom F., prechodne bytom Q., H. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. M.

je v i n n ý, ž e:

dňa 21.10.2009 asi o 12.00 hod., v Leopoldove, na ul. T. V. Č.. X, v predajni firmy A. W. E..A..O., M., zo stolíka , kde sa nachádzala pokladňa predajne odcudzil finančnú hotovosť 2.400,- Eur, čím spôsobil škodu A. W. E..A..O., M., N. Č.. XXX/XX M., B. XXXXXXXX vo výške 2400,- Eur a čin spáchal hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3T/21/08 zo dňa 17.4.2008 právoplatným dňa 6.2.2009 za trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 1T22/2008 zo dňa 22.12.2008 právoplatným dňa 15.4.2009 za trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005, k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní dva mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, kedy súd u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd spoločnosť A. W. E..A..O., N. XXX/XX, XXX XX M., B.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Zrušuje sa výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/79/10 zo dňa 09.11.2011, právoplatný dňa 08.02.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany na Okresný súd Piešťany dňa 8.7.2010 vykonal súd dokazovanie a to výsluchom obžalovaného A. C., svedka a poškodeného G. R., svedkyňi Ľ.Z. H., čítaním výpovedí svedkov C. L., C. G. , G. C. a E. N., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z vykonaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. V prípravnom konaní uviedol, že 21.10.2009 bol s bratom G. v meste Trnava, kde stretli E. N., ktorú brat oslovil, aby im išla pomôcť vybrať farbu na fasádu do mesta Leopoldov. V Leopoldove prišli do predajne na Mestskom úrade. Obžalovaný zostal čakať vo vozidle, keď nechodili, rozhodol sa po 5 min., že pôjde do predajne a pozrie sa, čo tam toľko robia. Keď vošiel do predajne všimol si, že predavačka sa v miestnosti nenachádza, počul ju ako sa v druhej miestnosti rozpráva s bratom a so E., ktorí vyberali nejaké farby. Všimol si tam predajný stolík, napadlo ho, že by mohol niečo z neho odcudziť, nejakú finančnú hotovosť. Predpokladal, keď tam videl počítač a zásuvky, že tam môžu byť peniaze, v niektorom zo šuflíkov, nepozorovane sa priblížil na okraj stolíka, kde sa zohol. Otvoril prvú vrchnú zásuvku, kde uvidel na kôpke väčšiu sumu v jednotoeurových bankovkách, ktorú rukou vytiahol a šuplík zasunul späť. Potom prišla predavačka, ktorej sa spýtal niečo ohľadne farby a následne sa rozhodol z predajne odísť. Potom si sadol do auta, po chvíli prišli k autu brat so E., nasadli do auta a išli do Trnavy. O peniazoch im nepovedal, tajne si ich prerátal a zistil, že odcudzil 2 400,- Eur v stoeurových bankovkách. S nikým sa nedelil, brat ani E. o tom, že odcudzil peniaze nevedeli. Svoje konanie oľutoval.

Svedok a poškodený G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je majiteľom spoločnosti A. W. E..A..O., ktorá ma predajňu na T. ceste v Leopoldove. Dňa 21.10.2009 nebol na predajni, ale z kamerového záznamu je zrejmé, že páchatel sa zohol k priestoru, kde vybral hotovosť, pričom tam boli aj ďalšie dve osoby o ktorých sa domnieva, že boli s obžalovaným ako zohratá partia. Z predajne bolo odcudzených 2400,- Eur, čo bol doplatok prijatý od zákazníka za fasádu a zvyšok bola tržba. Kamerový záznam odoslal polícii.

Svedkyňa Ľ. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň bola v predajni v čase obeda sama, pretože kolegyňa išla pre obed. Prišiel pán so ženou, chceli vzorkovník farieb, až neskôr si všimla, že v predajni sú ešte ďalší dvaja muži. Pýtala sa či sú spolu, už to jej bolo podozrivé. Tlačili ju k oknu a preto si zamkla stolík s peniazmi, ale v tom čase už bol prázdny. Ďalší dvaja páni jej uviedli, že chcú to isté čo zákazníci, ktorých obsluhovala. Peniaze zmizli zo stolíka, na ktorom je počítač, zmizlo 2 400,- Eur, ktoré boli tržbou. Obžalovaný stál pred ňou, predajňa sa skladala z dvoch miestností. Na videozázname bolo vidno, že muž vyššej postavy sa zohol nad stolík a zobral peniaze. K popisu situácie svedkyňa doplnila, že najskôr vošiel obžalovaný s mladou ženou, tlačili ju k oknu, kde im ukazovala vzorkovník, ktorý bol v ďalšej miestnosti. Opustila malú miestnosť, pričom pred nimi stál zavalitý pán a keď sa vrátili na miesto podvedome zamkla stolík, ale mala pocit, že peniaze tam už nie sú.

Z prečítanej výpovede svedka C. L. bolo zistené, že ako kriminalistický technik ORPZ Trnava nastúpil 21.10.2009 do služby, pričom vykonával výjazd do obce Leopoldov, kde v predajni A. W. mala byť odcudzená finančná hotovosť z pokladne. Prehrával kamerový záznam, kde spoznal na základe znalosti osobu A. C. a jeho brata G. C., ktorý bol v zadnej časti predajne. Pozná ich, nakoľko s nimi prišiel viackrát do kontaktu pri zadokumentovaní ich trestnej činnosti, sú to známe osoby páchajúce trestnú činnosť v meste Trnava a jeho okolí. Nachádzajú sa v databáze páchatel'ov, pričom tieto skutočnosti sa potvrdili porovnaním záberu kamerového systému. Svedok A. C. identifikoval ako osobu, ktorá zobrala finančnú hotovosť, potom ako vošla do predajne. Taktiež identifikoval jeho brata G. C.. Bývajú v obci Q..

Z prečítanej výpovede svedka C. G. súd zistil, že býva v Leopoldove, rekonštruje rodinný dom, pričom v predajni A. W. H. M. kúpil fasádu, v dopoludňajších hodinách 21.10.2009, prišiel do predajne, kde zaplatil 1819,- Eur v 19 ks jednotoeurových bankovkách. Okrem neho v tom čase v predajni nikto nebol.

Z prečítanej výpovede G. C. vyplynulo, že tento využil svoje právo a v prípravnom konaní odmietol vypovedať z dôvodu, aby si nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania a trestného stíhania jeho brata A. C..

Z prečítanej výpovede E. N. vyplynulo, že je známa G. C. zo Zavaru, stretáva sa s ním, bola s ním aj 21.10.2009 v Trnave, pričom je hovoril, že chce ísť kúpiť nejakú fasádu, aby sa s ním išla pozrieť a pomohla mu ju vybrať. Svedkyňa súhlasila, išli do Leopoldova v aute bol jeho brat A., ktorého tiež pozná. S G. išla do zadnej miestnosti, kde im predavačka ukazovala rôzne vzorkovníky na fasádu a farbu. A. C. zostal vo vozidle, nevie čo robil. Prešli po chvíli s predavačkou do prednej časti, kde si išla poznačiť zapožičanie vzorkovníka, pričom v prednej časti predajne stál A. C.. Niečo povedal predavačke a odišiel von. Z predajne svedkyňa odišla s G. von, A. už bol v aute. A. C. nehovoril nič, nedával im žiadne peniaze, nič nenasvedčovalo tomu, že by niečo z predajne odcudzil. Ani to svedkyňa nevidela. Po príchode do Trnavy ju vyložili v meste. O tom, že A. C. mal niečo odcudziť z predajne sa dozvedala až na polícii.

Trestnú činnosť obžalovaného preukazuje najmä kamerový záznam, ktorý bol prehratý aj na hlavnom pojednávaní, z ktorého jednoznačne rovnako ako z fotodokumentácie vyplynulo, že trestnú činnosť mal obžalovaný a jeho brat pripravenú a vopred dohodnutú. Brat obžalovaného so svedkyňou N. vylákali predavačku do inej miestnosti, pri peniazoch uložených v šuflíku zostal A. C., ktorý peniaze odcudzil. Spáchanie trestného činu dokumentuje aj zápisnica, spísaná z ohliadky miesta činu, rovnako ako aj fotodokumentácia a plán a náčrtok z miesta činu.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný A. C. naplnil svojim konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pretože odňal cudziu hnutelnú vec z dispozície oprávneného vlastníka, a vylúčil jej oprávneného vlastníka z dispozície s vecou a sám si zjednal možnosť s touto vecou disponovať, pričom sa takéhoto skutku dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, a spôsobil tak svojím činom škodu malú, teda najmenej vo výške 266,- Eur.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svedeckou výpoveďou svedka a poškodeného G. R., ktorý potvrdil, že z jeho predajne A. W. v Leopoldove zmizla dňa 21.10.2009 suma 2.400,- Eur, čo bola tržba od zákazníka. Obžalovaný je usvedčovaný najmä priamou svedkyňou L. H., ktorá popísala skutok tak, že 21.10.2009 bola najskôr dvomi ľuďmi vylákaná do inej miestnosti, a keď sa vrátila do prvej miestnosti mala pocit, že peniaze zo šuflíka už boli odcudzené, pretože správanie návštevníkov predajne sa jej zdalo od začiatku podozrivé. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný kamerovým záznamom a fotodokumentáciou z miesta činu, ktoré preukazujú, že A. C. je tou osobou, ktorá odcudzila peniaze (finančnú hotovosť) zo šuflíka v predajni A. W.. Túto skutočnosť potvrdzuje aj pracovník kriminálnej polície C. L., ktorý po prezretí kamerového záznamu z predajne spoznal osobu G. C. a A. C., ako osoby, ktoré poznal z pracovnej činnosti ako pracovník OKP ORPZ Trnava a týchto identifikoval. Taktiež identifikoval obžalovaného A. C. ako osobu, ktorá odcudzila finančnú hotovosť v predajni. Nepriamo je obžalovaný usvedčovaný aj svedkom C. G., ktorý potvrdil, že ráno 21.10.2009 priniesol do predajne A. W. sumu 1.819,- Eur, ktoré zaplatil v 19-tich jednotoeurových bankovkách. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný aj svedkyňou E. N.B., ktorá potvrdila, že bola s obžalovaným a jeho bratom v predajni, pričom keď išla s bratom obžalovaného do druhej časti predajne a vrátila sa do prvej časti, stál tam obžalovaný.

Obžalovaného usvedčujú aj listinné dôkazy a kamerový záznam prehratý na hlavnom pojednávaní.

Samotný obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti priznal. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Súd mal za to, že svedecké výpovede svedkov boli zhodné tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Súd nezistil v ich výpovediach žiadne rozpory, naopak tieto spolu s listinnými dôkazmi vytvárali logickú, ucelenú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov, smerujúcich jednoznačne k uznaniu viny obžalovaného.

Obžalovaný je osobou osem krát súdne trestanou, naposledy rozsudkom Okresného súd Trnava zo dňa 9.11.2011 sp. zn. 7T 79/2010, právoplatným dňa 8.2.2012, na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až šesť mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol už pre trestný čin krádeže v minulosti odsúdený. Pre priestupok bol obžalovaný uznaný vinným jeden krát, prejednávaný pre priestupok bol celkovo šesť krát. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Okresným súdom Piešťany bol trestným rozkazom zo dňa 2.12.2008, právoplatným dňa 6.2.2009 A. C. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Pri výmere trestu obžalovanému súd postupoval podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom l/, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom m/, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a jedna príťažujúca okolnosť.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je za prečin krádeže možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pri výmere trestu sa teda súd pohyboval v zákonnej trestnej sadzbe, nakoľko však bolo potrebné trest ukladať ako trest súhrnný, vychádzal aj z trestnej sadzby podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého bol A. C. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T79/2010 zo dňa 9.11.2011, právoplatným 8.2.2012.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Obžalovaný je osobou dlhšiu dobu sa zaoberajúcou páchaním trestnej činnosti a ani v minulosti mu uložené, či už podmienečné, alebo nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na neho žiaden

výchovný vplyv , pretože sa naďalej dopúšťal trestnej činnosti. Preto bolo potrebné mu ukladať výchovný trest, zároveň súd však musel zrušiť výrok o treste Okresného súdu Trnava zn. 7T 79/2010 z 9.11.2011, pretože súd ukladal trest ako súhrnný.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože len takýto trest považoval súd za potrebný na zabezpečenie nápravy obžalovaného, s poukazom na generálnu aj individuálnu prevenciu.

Vzhľadom k tomu, že na priznanie náhrady škody spoločnosti A. W., E..A..O.. by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, bola táto spoločnosť nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázaná na občianske súdne konanie.

S poukazom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.