

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203584
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o zaplatenie 1 148,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 1.148,70 € a náklady poštovného spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,30 €.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 507,15 eur a náklady konania vo výške 2,15 eur, ďalej istinu vo výške 641,55 eur a náklady konania vo výške 2,15 eur. Uviedol, že v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení nemá poistenec nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa poskytuje len poistencom. Žalovaná je zákonným zástupcom maloletého poistenca G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorému zanikol poistný vzťah od 26.06.2012 do 26.04.2022 z titulu zdravotného poistenia v zahraničí. Oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala žalovaná ako zákonný zástupca maloletého splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, avšak táto povinnosť bola splnená oneskorene až dňa 26.04.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý prestal byť poistencom žalobcu počas vyššie uvedeného obdobia, žalobca v období, kedy nebol jeho poistencom, uhrádzal za neho zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby od 26.06.2012 do 26.04.2022 v sume 507,15 eur v omyle, že je jeho poistencom, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 507,15 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 2,15 eur.

Žalovaná je taktiež zákonným zástupcom maloletého poistenca I. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zanikol poistný vzťah od 26.06.2012 do 26.04.2022 z titulu zdravotného poistenia v zahraničí. Oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala žalovaná ako zákonný zástupca maloletej splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, avšak táto povinnosť bola splnená oneskorene až dňa 26.04.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá prestala byť poistencom žalobcu počas vyššie uvedeného obdobia, žalobca v období, kedy nebola jeho poistencom, uhrádzal za ňu zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby od 26.06.2012 do 26.04.2022 v sume 641,55 eur v omyle, že je jej poistencom, čím

žalobcovi vznikla škoda vo výške 641,55 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 2,15 eur.

2. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 25.07.2022, ktorú žalovaná prevzala a príslušná doručka sa vrátila dňa 04.08.2022 žalobcovi. Keďže žalovaná neuhradila vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti za maloletého, zaslal žalobca žalovanému opakovanú výzvu – pokus o zmier zo dňa 02.01.2023.

3. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/49/2023-30 zo daň 04.07.2023, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7C/49/2023-47 zo dňa 22.09.2023 zrušený.

4. Žalovaná má hlásený trvalý pobyt na adrese C. XXX/XX, D. E. F., kde si však zásielky nevyzdvihovala a ani šetrením sa súdu nepodarila zistiť adresa jej aktuálneho pobytu. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie doručované žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP. K žalobnému návrhu sa žalovaná nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Na pojednávanie dňa 06.11.2023 súd predvolal strany sporu. Žalovanú súd predvolal postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, predvolanie neprevzal a pojednávania sa nezúčastnil. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Súd podľa §180 CSP preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žaloby, výzvami na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku zdravotného poistenia v SR zo dňa 25.07.2022, opakovanými výzvami na úhradu – pokus o zmier zo dňa 02.01.2023 s pripojenými doručkami, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 26.06.2012 do 26.04.2022, čestným vyhlásením, odhláškou a prihláškou poistenca a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa odhlášky poistenca – maloletej z dôvodu vzniku zdravotného poistenia a dlhodobého pobytu v cudzine došlo k zániku poistenia za obdobie od 22.05.2013 do 31.10.2013, od 01.11.2016 do 31.07.2020, od 01.09.2020 do 14.07.2021. Odhláška bola podaná dňa 14.07.2021.

5. Podľa predloženého Náhľadu na výpis z účtu poistenca maloletého G. H., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 26.06.2012 do 26.04.2022, boli za maloletého hradené kapitačné paušály za všeobecnú ambulantnú starostlivosť, čím vznikla žalobcovi škoda vo výške 507,15 eur. Podľa predloženého Náhľadu na výpis z účtu poistenca maloletej I. H., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 26.06.2012 do 26.04.2022, boli za maloleťu hradené kapitačné paušály za všeobecnú ambulantnú starostlivosť, čím vznikla žalobcovi škoda vo výške 641,55 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 25.07.2022 a zo dňa 02.01.2023 v lehote 15 dní. Výzvy boli žalovanej doručené. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

6. Podľa odhlášky poistenca z dôvodu vzniku zdravotného poistenia a dlhodobého pobytu v cudzine došlo k zániku poistenia za obdobie od 26.06.2012 do 26.04.2022. Odhláška bola podaná dňa 08.04.2022.

7. Podľa §3 ods. 1 zákona č. 580/2003 Z.z. poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená”).

8. Podľa §3 ods. 2 zákona č. 580/2003 Z.z. verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,

d) je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje

1. nezaopatrené dieťa podľa §11 ods.7 písm. a)

2.manžel alebo manželka, ktorá je poberateľom rodičovského príspevku,

3.manžel alebo manželka, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov,

4.manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa §10b ods. 1 písm. a) a b), je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v nezamestnanosti,

5. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa §10b ods. 1 písm. a) a b) a ktorá dosiahla dôchodkový vek a nevznikol jej nárok na dôchodok,

6.manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa §10b ods. 1 písm. a) a b) a je invalidná a nevznikol jej nárok na invalidný dôchodok,

7.manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa §10b ods. 1 písm. a) a b) a nie je poistencom štátu podľa §11 ods. 7,

8.manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa §10b ods. 1 písm. a) a b) a je nezaopatrené dieťa podľa §11 ods. 7 písm. a).

9. Podľa §5 ods. 2 zákona č. 580/2003 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v §3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa §9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. len poistenec.

11. Podľa §9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa §23 ods. 1 písm. c).

12. Podľa §23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§5 ods. 2 a 3).

13. Podľa §23 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

14. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd mal za dostatočne preukázané, že maloletí G. H. a I. H. boli v období od 26.06.2012 do 26.04.2022 zdravotne poistení v inom štáte a teda v tomto období boli vyňatí z verejného zdravotného poistenia na území SR. Zároveň v súlade s ustanovením §23 ods. 5 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vznikla ich zákonnému zástupcovi povinnosť oznámiť túto skutočnosť žalobcovi do 8 dní, žalovaná nesplnila svoju zákonnú povinnosť ako zákonný zástupca ohlásiť skutočnosti vyňatia jej maloletých detí spod verejného zdravotného poistenia včas žalobcovi, čím spôsobil, že tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti kapitáčné platby v prospech jej ošetrojúceho lekára v celkovej výške 507,15 eur za mal. G. H. a v sume 641,55 eur za maloletú I. H.. Žalovaná bola zo strany žalobcu vyzvaný na úhradu tejto sumy. V súvislosti so zaslaním výzvy na zapltenie vznikli žalobcovi náklady vo výške 2 x po 2,15 eur, a to titulom poštovného.

15. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

16. Podľa §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.