

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Odi/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122209427
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122209427.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Antóniou Ďuranovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. A., nar. XX.XX.XXXX, B. S. S. XXX/X, XXX XX N., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e oddĺženie žalovanej P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ktorým Okresný súd Žilina, uznesením sp. zn. 9OdK/64/2019 - 20 zo dňa 01.03.2019, žalovanú zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom neboli v konkurze uspokojené.

Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.11.2022 domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej pre nepoctivý zámer. Žalobca uviedol, že bol ako veriteľ žalovanej dotknutý jej oddĺžením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020, uzavretej s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s, IČO: 00 151 653, nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka vznikla titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 5062935090 zo dňa 06.10.2014 (ďalej len „Zmluva o splátkovom úvere“), na základe ktorej poskytol postupca žalovanej ako dlžníkovi a B. C. ako spoludlžníkovi peňažné prostriedky v celkovej výške 25.000 Eur. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 22.045,38 Eur a pozostávala z istiny vo výške 17.661,08 Eur, z úroku vo výške 3.615,60 Eur, z úroku z omeškania vo výške 705,74 Eur a z poplatkov vo výške 62,96 Eur. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne.

2. Žalobca sa domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej z dôvodu, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer, nakoľko z jej správania pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu možno usudzovať, že mala snahu poškodiť svojho veriteľa. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/64/2019 zo dňa 28.06.2022, právoplatným 28.06.2022, bola totiž uznaná za vinnú, že od postupcu vylákala úver s tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru, čím mu spôsobila značnú škodu. Žalovanej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom. Žalovaná v čase podpisu Zmluvy o splátkovom úvere postupovala podvodným konaním, za účelom splnenia podmienok pre poskytnutie úveru uviedla nepravdivé informácie a zabezpečila podpísanie Zmluvy o splátkovom úvere za spoludlžníka B. C. prostredníctvom nestotožnenej osoby. Žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 25.000 Eur. Žalovaná vedela, že do žiadosti o poskytnutie úveru vpisuje nepravdivé údaje a taktiež, že Zmluvu o splátkovom úvere nepodpísal spoludlžník B. C., ktorá o jej uzavretí nemala žiadnu vedomosť. Zároveň

bolo v trestnom konaní preukázané, že podpis spoludlžníka B. C. na Zmluve o splátkovom úvere jej nepatrí. Žalovaná oddĺženie využila na to, aby nebola zodpovedná za plnenie svojich zmluvných povinností a navyše pri získaní úveru postupovala protiprávne.

3. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že žalovaná nevynaložila úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností a pri preberaní záväzkov sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o splátkovom úvere, Zmluvu o postúpení pohľadávok, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník poplatkov a náhrad účinný od 01.07.2014, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výpis z úveru, špecifikáciu postúpenej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky, upozornenia na omeškanie, upomienky, Obžalobu Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 26.11.2019 sp. zn. 1 Pv 254/18/5506-29, Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/64/2019 zo dňa 28.06.2022, výtlačky z Obchodného vestníka č. 47/2019 zo dňa 07.03.2019 a č. 86/2019 zo dňa 06.05.2019, prihlášku pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. do konkurzu vyhláseného na majetok žalovanej s celkovou prihlášenou sumou 17.661,08 Eur, upovedomenie o začatí trestného stíhania a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.04.2018 oznamovateľa B. C..

5. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 02.02.2023 (č. I. 157 spisu), v ktorom uviedla, že jej bolo doručené uznesenie, na základe ktorého je podozrivá za nekalé oddĺženie, teda, že sa mala dopustiť podvodu. Žalobu považuje za urážku a poškodenie jej dobrého mena. Jej oddĺženie prebehlo na základe preúverovania. Dlhy nevládala platiť a viac ako rok bola v exekúcii a dúfala v lepší začiatok. Preto pracovala a čakala, kedy sa jej podarí oddĺženie dokončiť. V žalobe uvedený úver jej bol sľúbený od syna p. C., že ho bude platiť, keďže z predaja nehnuteľnosti, ktorá bola aj v jej vlastníctve, si vyplatil svoj úver, avšak ako je zrejmé, opakovane ju klamal a podal aj so svojou matkou na ňu trestné oznámenie. Posielal jej výhražné emaily. Uviedla, že je slobodná matka, ktorá ušla od tyрана. Dúfa, že sa už konečne dočká pokoja a šťastia, o ktoré sa dlho snaží aj so svojím dvojročným synčekom.

6. Ako dôkazy označila emaily od syna B. C. zo dňa 08.10.2017, 15.08.2017 a 25.05.2017.

7. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané náhradným doručením (zásielku si neprevzala v odbernej lehote). Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov.

8. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná uzavrela dňa 06.10.2014 so Slovenskou sporiteľňou a.s. Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej spoludlžníkom bola B. C.. Takisto nebolo sporné, že žalobca nadobudol pohľadávku z uvedenej zmluvy na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020. Nebola sporná ani výška pohľadávky ku dňu jej postúpenia - 22.045,38 Eur a tiež žalobcovo tvrdenie, že žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žalobcovi žiadnu sumu. Žalovaná nespochybnila existujúce odsúdenie Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/64/2019 zo dňa 28.06.2022.

9. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/64/2019 zo dňa 28.06.2022 súd zistil, že žalovaná bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila mu tak značnú škodu. Podľa skutkovej vety rozsudku si žalovaná v súvislosti s vybavovaním inej zmluvy o splátkovom úvere zadovážila osobné a iné údaje a fotokópiu občianskeho preukazu a preukazu poisťovne B. C., bez jej vedomia vyplnila a predložila žiadosť o poskytnutie úveru, v ktorej seba uviedla ako žiadateľa o úver a B. C. ako spolužiadateľa, v žiadosti uviedla pravdivé aj nepravdivé údaje týkajúce sa jej a B. C. a zabezpečila podpis B. C. na žiadosti o úver a neskôr aj na samotnej Zmluve o splátkovom úvere prostredníctvom nestotožnenej osoby. Došlo tak k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 25.000 Eur s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 8,9 % ročne, s úrokom z omeškania 5 % ročne, s výškou splátky 329,34 Eur mesačne, so splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci

so splatnosťou prvej splátky k 20.11.2014 a konečnou splatnosťou úveru 20.10.2024. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 25.000 Eur tak, že vo výške 18.828,32 Eur boli čerpané na predchádzajúci úverový účet, vo výške 1.500 Eur a 4.671,68 Eur boli čerpané na účty na meno žalovanej. Žalovaná takto konala napriek tomu, že vedela, že do žiadosti o poskytnutie úveru uviedla aj nepravdivé údaje a že B. C. nepodpísala ani žiadosť o poskytnutie úveru, ani predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere s prílohami a ani nemala vedomosť o jej uzatvorení. Žalovaná taktiež vedela, že finančná situácia jej neumožňovala splatiť predmetný úver v celej výške. Úver riadne splácala len do februára 2016, potom prestala splácať riadne a od 19.04.2017 úver nesplácala vôbec.

10. Zo žalovanou predložených emailových správ súd zistil, že tieto sú od pisateľa menom F. C. a adresované sú žalovanej. Zo správ vyplýva, že pisateľ spláca bližšie nešpecifikovaný spotrebný úver, že chcel žalovanej doviesť veci, ktoré jej nakoniec nechal u jeho matky, aby si ich tam žalovaná vyzdvihla, a že navštívi žalovanú kvôli nešpecifikovanému splnomocneniu.

10. Podľa § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

11. Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikať, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

12. Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci alebo poverená osoba podľa osobitného predpisu, 8aa)
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

13. Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

14. Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

15. Podľa vety tretej § 3 ods. 2 ZKR, v znení účinnom do 16.07.2022, fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok.

16. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

17. Súd primárne skúmal včasnosť podanej žaloby a vecnú legitimáciu strán sporu. Konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený dňa 08.03.2019, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/64/2019 zo dňa 01.03.2019, ktorým bolo rozhodnuté aj o oddĺžení žalovanej. Žaloba bola doručená súdu dňa 16.11.2022. Žaloba tak bola podaná v šesťročnej lehote podľa § 166f ods. 1 ZKR. Žalobca je veriteľom dotknutým oddĺžením žalovanej. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázal predložením Zmluvy o splátkovom úvere a Zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalovaná zároveň nespochybnila, že žalobca je jej veriteľom. Pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR) a nejde o oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c ZKR). Žalovaná je v konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom.

18. Súd následne skúmal, či žalobca preukázal nepoctivý zámer žalovanej pri oddĺžení.

19. Inštitút zbavenia sa dlhov formou oddĺženia je právnym nástrojom pre dlžníka - fyzickú osobu, ktorým možno za podmienok ustanovených v ZKR dosiahnuť nevymáhateľnosť pohľadávok v rozsahu, v ktorom nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka. Súd poctivý zámer dlžníka pri oddĺžení skúma výlučne v rámci konania o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Ust. § 166g ods. 1 ZKR definuje poctivý zámer dlžníka, pričom ho viaže na správanie dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Ust. § 166g ods. 2 ZKR zase uvádza, kedy o poctivom zámere dlžníka nemožno hovoriť, pričom môže ísť o konanie dlžníka ako pred, tak i po podaní návrhu. Dôkazné bremeno v konaní nesie veriteľ, ktorý musí nepoctivý zámer dlžníka preukázať.

20. Žalobca nepoctivý zámer žalovanej pri oddĺžení primárne odvíjal od jej konania v súvislosti s uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere.

21. Z predloženého trestného rozsudku vyplýva, že žalovaná v roku 2014 pri žiadaní o úver vedome uviedla nepravdivé informácie, ktoré sa týkali jej a takisto spoludlžníka B. C.. Podpísanie žiadosti o úver, ako aj Zmluvy o splátkovom úvere za B. C. zabezpečila prostredníctvom nestotožnenej osoby. Dopustila sa tak zločinu úverového podvodu. Opísané konanie žalovanej možno podľa názoru súdu posúdiť ako konanie, ktorým mala snahu poškodiť svojho veriteľa. Žalovaná veriteľa - banku úmyselne zavádzala v otázkach splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie. Predstierala dokonca aj existenciu osoby spoludlžníka. Veriteľ tak prijal rozhodnutie poskytnúť úver bez poznania skutočného stavu. Peňažné prostriedky poskytol niekomu, kto podmienky na to nespĺňal. To sa v konečnom dôsledku prejavilo tým, že žalovaná už po cca roku a pol (vo februári 2016) prestala úver riadne splácať. Konečná splatnosť úveru bola pritom dohodnutá až na október 2024. Len výška neuhradenej istiny pohľadávky predstavuje sumu 17.661,08 Eur. Nepoctivé konanie voči veriteľovi tak na strane žalovanej existovalo už pri vstupe do záväzkového vzťahu s ním.

Súd sa vzhľadom na časový odstup medzi spáchaním trestného činu a oddĺžením žalovanej osobitne zaoberal aj otázkou, či nepoctivé konanie, ktorého sa žalovaná dopustila približne päť rokov pred jej oddĺžením, môže založiť existenciu jej nepoctivého zámeru pri oddĺžení. Súd túto otázku zodpovedal kladne. Zákon žiadnu časovú hranicu neurčuje. Podľa názoru súdu je rozhodujúce, že pohľadávka poškodeného veriteľa v čase vyhlásenia konkurzu existovala. Žalovaná zároveň mala v čase podávania

návrhu na vyhlásenie konkurzu vedomosť o tom, že sa v súvislosti s uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere dopustila protiprávneho a podvodného konania. Uvedené jej poctivý zámer pri oddĺžení teda vylučuje.

22. Zároveň súd konštatuje, že žalovaná v konaní na svoju obranu neuviedla žiadne relevantné skutkové tvrdenia. Poukázala iba na to, že nevládala svoje dlhy platiť a že úver mal platiť syn B. C., čo však nepreukázala. Ani prípadná existencia takejto dohody by však nič nezmenila na skutočnosti, že žalovaná sa v súvislosti s uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere dopustila zločinu úverového podvodu. S výnimkou emailových správ žalovaná nepredložila žiadne dôkazy. Emailové správy sú však bez poznania kontextu, ktorý za nimi stojí, pre ich útržkovitosť nepoužiteľné.

23. Žalobca v podanej žalobe ako dôvody pre zrušenie oddĺženia žalovanej uviedol aj to, že žalovaná nevyňaložila úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností a že pri preberaní záväzku sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom. K týmto tvrdeniam však žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutkové tvrdenia. Súd nad rámec uvádza, že poctivosť zámeru dlžníka nie je možné posudzovať podľa toho, či vykonal úhradu oddĺžením nedotknutej pohľadávky, nakoľko v takom prípade by inštitút oddĺženia nemal žiadny zmysel. Taktiež je vylúčené, aby sa žalovaná pri preberaní záväzku zo Zmluvy o splátkovom úvere (v roku 2014) spoliehala na to, že dlh bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, teda podľa právnej úpravy, ktorá nadobudla účinnosť až v roku 2017.

24. Súd tak ako nepoctivý zámer žalovanej pri oddĺžení vyhodnotil iba jej správanie v súvislosti s uzatváraním Zmluvy o splátkovom úvere. Žalovaná ním mala snahu poškodiť svojho veriteľa. Preto oddĺženie žalovanej zrušil.

25. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, .
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).